

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑ / ๒๕๖๔
(ภายใต้คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ)

วันศุกร์ที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.
ณ ห้องประชุมลำแพน ชั้น ๙ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อนุกรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|--|---|
| ๑. นายทศพร นุชอนงค์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์
รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
(แทนอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) | รองประธานอนุกรรมการ
คนที่ ๑ / อนุกรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ทวีวงศ์ ศรีบุรี | รองประธานอนุกรรมการ
คนที่ ๒ |
| ๔. นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง
รองอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง
(แทนอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง) | อนุกรรมการ |
| ๕. นายวรรณชัย บุตรทองดี
ผู้อำนวยการกองวิศวกรรม
(แทนอธิบดีกรมเจ้าท่า) | อนุกรรมการ |
| ๖. นายธราธิป หนูเจริญ
นักวิชาการคลังชำนาญการ
(แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง) | อนุกรรมการ |
| ๗. นาวาโท พิเชษฐ ปิ้วเฮงทรัพย์
หัวหน้าสมุทรศาสตร์ กองสมุทรศาสตร์ ศูนย์ข้อมูลข่าวกรองภูมิสารสนเทศทางอุทกศาสตร์
(แทนเจ้ากรมอุทกศาสตร์) | อนุกรรมการ |
| ๘. นายสุภาภักย์ อิมสมุทร
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีธรณี
(แทนอธิบดีกรมทรัพยากรธรณี) | อนุกรรมการ |
| ๙. นางสาวสุจิตรา อยู่ทอง
ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาหลักเกณฑ์
(แทนเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นายอาทิตย์ มลิทอง
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
(แทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นางสาวรติษฐ กันตะปิติ
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ
(แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ) | อนุกรรมการ |

๑๒. นางศิริลักษณ์...

๑๒. นางศิริลักษณ์ พงษ์พิติกุล อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักประยุกต์และบริการภูมิสารสนเทศ
(แทนผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน))
๑๓. นายศศิน เฉลิมลาภ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๕. ศาสตราจารย์ อธิพิล ศรีเสาวลักษณ์ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๖. พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๗. นายบรรเจ็ด อุดมสมุทรหิรัญ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๘. นางสุรีย์ สตฤมินทร์ อนุกรรมการ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๙. นางจิรพร เจริญวัฒนาพร อนุกรรมการ
นักวิชาการประมงชำนาญการพิเศษ
(แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง)
๒๐. นายอุกกฤต สตฤมินทร์ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล
๒๑. นายวิรัตน์ชัย ชูชื่น อนุกรรมการ
เจ้าพนักงานป่าไม้ชำนาญงาน
(แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรป่าชายเลน)
๒๒. นายชาญวิทย์ กัญญา อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
๒๓. นายรักษาทิ สุขสำราญ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
๒๔. นายปรานต์ ดิลกคุณากุล อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง
๒๕. นางสาวสุหทัย ไพรสานต์กุล อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ
การบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม (เนื่องจากติดภารกิจ)

๑. อธิบดีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย อนุกรรมการ
๒. อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น อนุกรรมการ
๓. นายวรวุฒิ ตันติวณิช อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ

๔. นายศักดิ์อินันต์ ปลาทอง
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๕. ศาสตราจารย์ มนตรี ชูวงศ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๖. นายไมตรี จงไกรจักร
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายนิรันดร์ ชัยมณี
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านธรณีวิทยา กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒. นายอนุวัฒน์ นทีวัฒนา
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านอุทกวิทยา กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๓. ผศ.ดร. สมบัติ อยู่เมือง
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านภูมิสารสนเทศ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๔. นายวุฒิพงศ์ สุรพฤกษ์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๕. นายวิชัย มณีเนตร กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๖. นายสมานใจ มั่นศิลป์ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๗. นายกิตติภักดิ์ ลาภชูรัตน์ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๘. นายสมเกียรติ วรรณบวร กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๙. นายสุรสิทธิ์ หงษ์ทวี กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๐. นายชัชวรินทร์น์ ชัชวงศ์วาลย์ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๑. นายวุฒิพงศ์ ภริงคาร กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๒. นางสาวพลศรี จันทร์คลี่ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๓. นายณรงค์ หมดสุข กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๔. นางสาวชุตินา บุญฤทธิ์ศรีพงษ์ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๕. นางสาวกนกพร พงษ์รามัญ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๖. นางสาววันเพ็ญ อ่วมใจบุญ กรมทรัพยากรธรณี
๑๗. นางสาวเพ็ญนภา มาไพศาลสิน กรมทรัพยากรธรณี
๑๘. นายณัฏฐกร แก้วภู่งาม สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ
และภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)
๑๙. นายไมตรี ประทีป ณ ถลาง สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศ
และภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)
๒๐. นายไพโรจน์ เทศอ่ำ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๒๑. นายอุทัย อุพันทา กรมโยธาธิการและผังเมือง
๒๒. นางสาวเยาวลักษณ์ จรัสเยี่ยม กรมโยธาธิการและผังเมือง

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานอนุกรรมการ (นายทศพร นุชอนงค์) กล่าวว่า สำหรับการประชุมในวันนี้ เป็นการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ของคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนและชายฝั่งทะเล และขอแสดงความยินดีกับ นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ ที่เข้ารับตำแหน่งรองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งได้เข้าร่วมเป็น คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนและชายฝั่งทะเลโดยตำแหน่ง

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนและชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓

อนุกรรมการและเลขานุการ (นายปรานต์ ดิลกคุณากุล) รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่มีการประชุม คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนและชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุมลำแพน ชั้น ๙ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงาน การประชุมและได้แจ้งเวียนต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาแล้ว นั้น

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑. อนุกรรมการ (นางสาวรัตนุช กันตะปิติ ผู้แทนสำนักงบประมาณ) ขอแก้ไขรายงานการประชุมหน้าที ๒๐ บรรทัดที่ ๒๒ จากเดิม “ในปัจจุบันนี้หน่วยงานที่สามารถของงบประมาณได้โดยตรง คือ องค์การบริหารส่วน จังหวัด เทศบาลนคร และเทศบาลเมือง ส่วนองค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาลตำบล ยังคงต้องขอ งบประมาณผ่านกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น” **แก้ไขเป็น** “โครงการที่ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะทำงาน ฯ แล้ว นั้น เมื่อส่งคำขอไปที่สำนักงบประมาณ จะต้องมีการพิจารณาตามหลักเกณฑ์พิจารณาของสำนักงบประมาณ ด้วย เช่น เหตุผลความจำเป็น การเรียงลำดับความสำคัญ ความพร้อมด้านพื้นที่ดำเนินการ แบบรูปรายการ ปร.๔ ปร.๕ รวมถึงศักยภาพในการดำเนินการของหน่วยงานเองด้วยในปัจจุบันนี้หน่วยงานท้องถิ่นที่สามารถขอ งบประมาณได้โดยตรง คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร และเทศบาลเมือง ส่วนองค์การบริหารส่วน ตำบลและเทศบาลตำบล ยังคงต้องขอของงบประมาณผ่านกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น”

๒. อนุกรรมการ (นายฐนกริศน์ รัตนพงษ์กวี ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) ขอแก้ไขรายงาน การประชุม ดังนี้

๒.๑ หน้าที ๑ บรรทัดที่ ๒๑ จากเดิม “นายฐนกริศน์ รัตนพงษ์กวี” **แก้ไขเป็น** “นายฐนกริศน์ รัตนพงษ์กวี”

๒.๒ หน้าที ๑ บรรทัดที่ ๒๒ จากเดิม “นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ” **แก้ไขเป็น** “นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ”

๓. ฝ่ายเลขานุการ ขอแก้ไขรายงานการประชุม หน้าที ๒ บรรทัดที่ ๑๖ จากเดิม “๑๘. ศาสตราจารย์ ศาสตราจารย์ อธิพิล ศรีเสาวลักษณ์” **แก้ไขเป็น** “๑๘. ศาสตราจารย์ อธิพิล ศรีเสาวลักษณ์”

๔. อนุกรรมการ (นาวาโท พิเชษฐ บัวเฮงทรัพย์ ผู้แทนกรมอุทกศาสตร์) ขอแก้ไขรายงานการประชุม หน้าที ๑ บรรทัดที่ ๒๗ จากเดิม “๙. นาวาโท พิเชษฐ์ บัวเฮงทรัพย์” **แก้ไขเป็น** “๙. นาวาโท พิเชษฐ บัวเฮงทรัพย์”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการแก้ไขรายงานการประชุมเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนและชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยมีข้อแก้ไข/เพิ่มเติมตามประเด็นข้างต้น

ระเบียบ...

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง เพื่อทราบ

เรื่องที่ ๓.๑ คณะรัฐมนตรีรับทราบข้อมูลหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้จัดทำ “หลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง” ขึ้น เพื่อเป็นกรอบการดำเนินงานในการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เพื่อให้มีหลักเกณฑ์การดำเนินงานด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง และเกิดการบูรณาการด้านการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งอย่างแท้จริง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้มีการเสนอ “หลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง” ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบหลักเกณฑ์ดังกล่าว และเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้นำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบข้อมูลหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งแล้ว ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสนอ ทั้งนี้ ปัจจุบันกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอยู่ระหว่างแจ้งเวียนมติคณะรัฐมนตรี ให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมเจ้าท่า กรมโยธาธิการและผังเมือง จังหวัดติดชายฝั่งทะเล ๒๓ จังหวัด รวมทั้ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รับทราบ และดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบการนำเสนอหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งต่อคณะรัฐมนตรี

เรื่องที่ ๓.๒ ความก้าวหน้าในการดำเนินการตามแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า จากการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ซึ่งมีมติเห็นชอบแนวทางและแผนขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่ง ภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ๔ แนวทาง ได้แก่

๑. การสร้างกลไกการขับเคลื่อนคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด (มาตรา ๑๒) และชุมชนชายฝั่ง (มาตรา ๑๖)

๒. แนวทางการพิจารณาโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งเชิงพื้นที่ตาม “กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง สำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พ.ศ.”

๓. แนวทางการจัดทำยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการและงบประมาณด้านการป้องกันแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งแบบบูรณาการ โดยมีกิจกรรม ดังนี้

๔. การดำเนินการอื่น ๆ โดยมีกิจกรรม ดังนี้

ทั้งนี้ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้มีคำสั่งกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ที่ ๒๐๕/๒๕๖๔ สั่ง ณ วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๔ แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำองค์ความรู้ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งขึ้น เพื่อดำเนินการตามแผนการดำเนินงานด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งดังกล่าวต่อไป

ความเห็น...

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวเพิ่มเติมว่า ตามที่คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติได้มีมติเห็นชอบ “ระบบกลุ่มหาดประเทศไทย” และ “หลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง” และภายใต้พระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๒ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และมาตรา ๑๖ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสนับสนุนชุมชนชายฝั่ง จึงควรให้ความรู้ในเรื่องดังกล่าวต่อคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดและชุมชนชายฝั่ง เพื่อให้สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบความคืบหน้าการดำเนินงานตามแนวทางการขับเคลื่อนงานด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่ง ภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล

เรื่องที่ ๓.๓ แผนการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง)

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การประกาศแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ตามที่สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการปฏิรูปประเทศเสนอ สำหรับแผนการปฏิรูปประเทศมีทั้งหมด ๑๓ ด้าน โดยแผนการปฏิรูปด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วยกิจกรรมปฏิรูป ๔ กิจกรรม ดังนี้

กิจกรรมปฏิรูปที่ ๑ เพิ่มและพัฒนาพื้นที่ป่าไม้ให้ได้ตามเป้าหมาย

กิจกรรมปฏิรูปที่ ๒ การบริหารจัดการเขตทางทะเลและชายฝั่งรายจังหวัด

กิจกรรมปฏิรูปที่ ๓ การบริหารจัดการน้ำเพื่อสร้างเศรษฐกิจชุมชนในพื้นที่นอกเขตชลประทาน

กิจกรรมปฏิรูปที่ ๔ ปฏิรูประบบการบริหารจัดการเขตควบคุมมลพิษกรณีเขตควบคุมมลพิษมาตาพุด

ทั้งนี้ กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง คือ กิจกรรมปฏิรูปที่ ๒ การบริหารจัดการเขตทางทะเลและชายฝั่งรายจังหวัด ซึ่งมีกระทรวงมหาดไทย เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนที่การจำแนกเขตทางทะเลและชายฝั่ง

สำหรับการดำเนินการที่ผ่านมากรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งได้ร่วมกับกระทรวงมหาดไทยซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักเพื่อจัดทำร่างแผนที่การจำแนกเขตทางทะเลและชายฝั่ง และหากมีการประกาศใช้แผนที่การจำแนกเขตทางทะเลและชายฝั่งรายจังหวัด กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจะนำมาประกอบในการบริหารจัดการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ต่อไป

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวเพิ่มเติมว่า ตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง) มีเรื่องสำคัญที่เกี่ยวข้อง คือ การจัดทำแผนที่การจำแนกเขตทางทะเลและชายฝั่งรายจังหวัด ซึ่งกระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลัก ดูแลเรื่องเขตการปกครองและพิจารณาว่าแต่ละจังหวัดจะดูแลทรัพยากรอย่างไร ซึ่งเมื่อจัดทำแผนที่สำเร็จก็จะนำมาใช้ในเรื่องของการกัดเซาะชายฝั่ง โดยการนำไปผนวกกับระบบกลุ่มหาด และข้อมูลแผนที่ซึ่งกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งได้ดำเนินการร่วมกับกรมทรัพยากรธรณี เพื่อนำมาใช้ประกอบการดำเนินงานในอนาคตต่อไป

อนุกรรมการ (นายอุกฤษฏ์ สดภูมินทร์ ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า แผนการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง) ความประสงค์คือ การกำหนดเขตการปกครองของจังหวัดทางทะเล เพื่อให้ถูกประกาศใช้เป็นกฎหมาย ซึ่งปีที่ผ่านมา กระทรวงมหาดไทยโดยกรมการปกครองได้ดำเนินการแล้ว และปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการเพื่อให้มีผลบังคับใช้ตามกฎหมาย โดยแต่ละจังหวัดจะมีการกำหนดขอบเขตการปกครองว่าลงไปทะเลเท่าไร ซึ่งสิ่งที่กรม ทช. ดำเนินการจะเป็นข้อมูลเสริมซึ่งประกอบไปด้วยฐานข้อมูลด้านทรัพยากรทางทะเลและด้านธรณีสัณฐานรายจังหวัด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ในการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบแผนการปฏิรูปประเทศด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง)

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental Checklist For Seawall and Revetment)

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า

๑. กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้จัดทำมาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ประกอบการจัดทำกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ.๒๕๕๘ ซึ่งร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พ.ศ. ได้ผ่านกระบวนการหารือและรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและ คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติได้มีมติเห็นชอบร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓

๒. กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้เสนอร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรี เนื่องจากเรื่องนี้เข้าข่ายจะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๔(๕) ร่างกฎกระทรวงเกี่ยวกับนโยบายสำคัญที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

๓. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี มีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๓/๔๒๖๒๗ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ แจ้งว่ามีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดทำรายละเอียดของมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมแนบท้ายกฎกระทรวงและหลักเกณฑ์ในการพิจารณามาตรการด้านสิ่งแวดล้อม รองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ) จึงมีข้อสั่งการ ให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาทบทวนตามความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงคมนาคมเพื่อให้ได้ข้อยุติอีกครั้งหนึ่ง ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๔. กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จึงได้มีการจัดประชุมหารือร่วมกับกระทรวงคมนาคม โดยกรมเจ้าท่า เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้ใช้ระบบคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ในการจัดทำรายละเอียดของมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมฯ ตลอดจนหลักเกณฑ์การพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการ เพื่อเป็นการรับฟังความคิดเห็น และเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมของนักวิชาการ หน่วยงานภาครัฐ องค์กรภาคเอกชน และผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างครอบคลุม

๕. กรม...

๕. กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จึงได้ยกร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental Checklist For Seawall and Revetment) ขึ้น เพื่อดำเนินงานดังกล่าว และขอเสนอต่อที่ประชุมอนุกรรมการเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental Checklist For Seawall and Revetment) ซึ่งมีองค์ประกอบ จำนวน ๑๖ ท่าน ดังนี้

๑. รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่กำกับดูแลกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง เป็นประธานคณะกรรมการ
๒. ผู้แทนกรมกรมโยธาธิการและผังเมือง คณะทำงาน
๓. ผู้แทนกรมเจ้าท่า คณะทำงาน
๔. ผู้แทนกรมการปกครอง คณะทำงาน
๕. ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น คณะทำงาน
๖. ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย คณะทำงาน
๗. ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี คณะทำงาน
๘. ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คณะทำงาน
๙. รองศาสตราจารย์ ทวีวงศ์ ศรีบุรี คณะทำงาน
๑๐. นายอนุวัฒน์ นทีวัฒนา คณะทำงาน
๑๑. นายนิรันดร์ ชัยมณี คณะทำงาน
๑๒. ผศ.ดร.สมบัติ อยู่เมือง คณะทำงาน
๑๓. นายพุฒิพงษ์ สุรพฤกษ์ คณะทำงาน
๑๔. ผู้อำนวยการกองกฎหมาย หรือผู้แทน คณะทำงาน
๑๕. นายปรานต์ ดิลกคุณากุล ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง คณะทำงาน/เลขานุการ
๑๖. นางสาวพุลศรี จันทร์คลี คณะทำงาน/ผู้ช่วยเลขานุการ โดยมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental Checklist For Seawall and Revetment) และปฏิบัติงานอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ข้อสังเกต ดังนี้

๑. เรื่องกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พ.ศ. ที่จะเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ต้องมีการจัดทำ Environmental Checklist ให้เสร็จเรียบร้อยก่อนเสนอกฎกระทรวงฯ ตามขั้นตอนหรือไม่

๒. Environmental Checklist ที่ปรากฏอยู่ในกฎกระทรวงประกอบด้วย ๕ หัวข้อหลัก แต่ไม่มีรายละเอียดในแต่ละหัวข้อ และกฎกระทรวงฯ ยังค้างอยู่ในขั้นตอนการนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี โดยให้ดำเนินการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อน ซึ่งทางกรมโยธาธิการและผังเมืองเองก็ได้มีการจัดทำความเห็นไว้เช่นกันแต่ยังไม่ได้มีการเสนอไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ดังนั้น ในส่วนของกฎกระทรวงฯ จะดำเนินการตามขั้นตอนไปก่อน โดยไม่ต้องรอผลการดำเนินงานจากคณะกรรมการปรับปรุงรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลใช้หรือไม่

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า กรม.ทช. ได้มีการหารือร่วมกับคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็นว่า ในการจัดทำกฎกระทรวงฯ ให้ใส่เฉพาะหัวข้อหลักของ Environmental Checklist ส่วนรายละเอียดขอให้ใช้อำนาจบริหารของอธิบดี ทช. ในการประกาศ ซึ่งเมื่อคณะกรรมการชุดนี้ดำเนินการจัดทำรายละเอียดของ Environmental Checklist เสร็จเรียบร้อยแล้ว ก็จะใช้อำนาจของ อธิบดี ทช. ในการประกาศต่อไป เพื่อไม่ให้กระทบกับกฎกระทรวงฯ ที่จะเสนอ ดังนั้น การเสนอกฎกระทรวงฯ ก็ยังสามารถดำเนินการตามขั้นตอนต่อไปได้ คณะทำงานฯ ที่กำลังจะแต่งตั้งขึ้น ก็จะมาช่วยพิจารณาในส่วนรายละเอียดของ Environmental Checklist ให้มีความเหมาะสมต่อไป

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. เรื่องกฎกระทรวงฯ กรม ทช. อยู่ระหว่างขั้นตอนการเสนอร่างไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แต่ยังไม่เข้าสู่การพิจารณาของ ครม. ซึ่งเมื่อเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้เวียนขอความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กระทรวงคมนาคมก็ได้ให้ความเห็นประกอบการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อ ครม. ในกรณีนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจึงให้ ทส. รับร่างกฎกระทรวงในเรื่องนี้ไปพิจารณาทบทวนตามความเห็นและข้อสังเกตของกระทรวงคมนาคมเพื่อให้ได้ข้อยุติอีกครั้งหนึ่ง ก่อนนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. เรื่อง Environmental Checklist ได้มีการตกลงกันไว้ว่า จะไม่แนบไว้ท้ายกฎกระทรวง เนื่องจากหากมีการปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดของ Environmental Checklist ก็ต้องมีการแก้ไขกฎกระทรวงฯ ซึ่งจะดำเนินการได้ยาก ดังนั้น จึงจะมีการประกาศรายละเอียดของ Environmental Checklist ในนามประกาศกรม ทช. ต่อไป

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เียนยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) สอบถามต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้ส่งเรื่องให้หารือกันสองหน่วยงานระหว่างกรมเจ้าท่าและกรม ทช. ซึ่งที่จริงแล้วกรมโยธาฯ ก็ได้มีการเสนอความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวไว้เช่นกัน แต่ขณะนี้ความเห็นดังกล่าวอยู่ขั้นตอนการเสนอกระทรวงฯ ซึ่งประเด็นความเห็นก็จะคล้ายกับกรมเจ้าท่า ดังนั้น ในการประชุมควรมีกรมโยธาฯ ร่วมอยู่ด้วยหรือไม่ เพื่อประกอบการเสนอกฎกระทรวงต่อ ครม. ต่อไป ส่วนเรื่อง Environmental Checklist ก็เป็นอำนาจของกรม ทช. ในการที่จะออกเป็นระเบียบกรม ซึ่งเป็นส่วนต่อเนื่องจากกฎกระทรวงที่จะออก

๒. หากมีการประชุมหารือกรมโยธาฯ ในฐานะหน่วยงานปฏิบัติเช่นเดียวกับกรมเจ้าท่า ก็คงต้องเข้ามาร่วมหารือด้วยเพื่อให้เข้าใจตรงกันว่า ความเห็นที่แย้งมีเหตุผลอย่างไร ดังนั้น หากมีการพูดคุยหารือกันก็ขอให้มีการเชิญกรมโยธาฯ ด้วย

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ชี้แจงว่า ก่อนหน้านี้ได้มีการประชุมหารือกับกรมเจ้าท่าแล้ว ต่อไปก็จะเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาหารือร่วมกันอีกครั้งหนึ่ง เพื่อหาข้อสรุป ซึ่งเรื่องนี้ทางสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีก็ได้มีการเร่งรัดมา

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เียนยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ความเห็น ดังนี้

๑. ส่วนของ Environmental Checklist ซึ่งทางคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้แนะนำให้ระบุไว้เฉพาะหัวข้อใหญ่ในกฎกระทรวง ส่วนรายละเอียดก็ให้ออกเป็นระเบียบกรมแทน เพื่อให้ง่ายต่อการแก้ไขนั้น ตนเองมีความเห็นว่าไม่ต้องเอา Environmental Checklist ใส่ไว้ในกฎกระทรวง แต่ควรเขียนให้ชัดเจนท้ายกฎกระทรวงว่า การที่จะออกระเบียบกรมที่เกี่ยวข้องกับ Environmental Checklist ต้องมีการไปรับฟังความคิดเห็นจาก ประชาชน นักวิชาการ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้ครบถ้วนก่อนที่จะออกเป็นประกาศต่อไป เพื่อให้ประกาศออกมาแล้วสามารถปฏิบัติได้จริง เพราะ Environmental Checklist เป็นสิ่งที่ต้องปฏิบัติจริงหลังจาก พรบ. งบประมาณผ่าน ซึ่งถ้า Environmental Checklist ไม่ผ่านก็จะลงมือก่อสร้างไม่ได้

๒. ส่วนของกฎกระทรวง หากมีการหารือเรื่องกฎกระทรวง ขอให้เชิญ กรมโยธาฯ กรมเจ้าท่า และผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ เข้าร่วมการประชุมด้วย เพื่อให้กฎกระทรวงออกมาได้และสามารถใช้ประโยชน์ได้จริง เพื่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชน

๓. ส่วนของคณะทำงานฯ ที่กำลังจะแต่งตั้งขึ้น เพื่อมาดำเนินการในเรื่องของ Environmental Checklist ก็ให้ดำเนินการต่อไป แต่สิ่งที่ต้องมาคุยกันเป็นเรื่องของกฎกระทรวง ซึ่งต้องดำเนินการให้ได้ข้อยุติระหว่าง กรม ทช. กรมเจ้าท่า และกรมโยธาฯ ก่อนส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีดำเนินการเสนอเรื่องต่อ ครม. ตามขั้นตอนต่อไป

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขณะนี้มี ๒ ประเด็น คือ (๑) ฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ได้เสนอคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเลเพื่อมาดำเนินการพิจารณาให้ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล และ (๒) ประเด็นการหารือระหว่างกระทรวง ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย คือ กรมโยธาธิการและผังเมือง กระทรวงคมนาคม คือ กรมเจ้าท่า และ กรม ทช. เพื่อหาข้อยุติเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงที่จะเสนอคณะรัฐมนตรี ซึ่งก็อยู่ที่ว่าจะพูดคุยหารือกันในเวทีไหน ถ้าเป็นเวทีคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่ง ก็จะมีผู้แทนจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องที่จะมาแก้ปัญหาและพิจารณาให้ความเห็นต่อไป

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ความเห็นว่า คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการที่กำลังพิจารณาอยู่นี้เป็นคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นเพื่อพิจารณารายละเอียดและเนื้อหาของ Environmental Checklist ซึ่งสามารถแต่งตั้งขึ้นได้ แต่ในส่วนของร่างกฎกระทรวงที่ กรม ทช. ได้มีการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบแล้วทางสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีให้มีการพูดคุยระหว่างหน่วยงาน ก็ต้องดำเนินการตามนั้น โดยหารือร่วมกันระหว่าง ๒ หน่วยงาน คือ กรมโยธาธิการและผังเมือง และ กรมเจ้าท่า ก่อนที่จะเสนอต่อคณะรัฐมนตรีตามขั้นตอนต่อไป

ประธานอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า สรุปรายการแต่งตั้งคณะกรรมการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งว่า มี ๒ คณะ ได้แก่ คณะทำงานทางด้านเทคนิคข้อมูลทางวิชาการซึ่งมีหน้าที่สนับสนุนข้อมูลและด้านนโยบายซึ่งมีหน้าที่การบริหารภาครัฐว่าจะบริหารกฎกระทรวงนี้ร่วมกันระหว่างหน่วยงานอย่างไร และ คณะทำงานตามฝ่ายเลขานุการเสนอแต่งตั้งขึ้นเพื่อปรับปรุงรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ ก็ให้มีการแต่งตั้งเพื่อขับเคลื่อนการทำงานต่อไป

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) ให้ความเห็นว่า จากการที่กรม ทช. ได้เสนอกฎกระทรวงเข้า ครม. และทางสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีก็ได้มีการสอบถามความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้วมีประเด็นให้ทางกรม ทช. หารือร่วมกับกระทรวงคมนาคมคือกรมเจ้าท่าให้ได้ข้อยุติก่อนเสนอเข้า ครม. ต่อไปนั้น ซึ่งกรมเจ้าท่าเข้าใจว่าทางกรมโยธาธิการและผังเมืองเองได้มีการส่งข้อเสนอแนะไปเช่นกันแต่ยังอยู่ในขั้นตอนของการเสนอเรื่องต่อกระทรวง อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกฎกระทรวงนี้เป็นเรื่องของการห้ามก่อสร้างโดยเฉพาะสิ่งก่อสร้างซึ่งมันเกี่ยวข้องกับ รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ดังนั้น ก่อนที่จะเสนอรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล จึงต้องมีการระบุเงื่อนไขให้ชัดเจนก่อน เนื่องจากรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ จะเป็นตัวสำคัญที่จะบอกว่าจะสร้างโครงการก่อสร้างได้หรือไม่ เพราะถ้าประกาศกฎกระทรวงออกไปแล้วจะมีผลกระทบในอนาคต

อนุกรรมการ (นายศศิณ เณลิมาภ) ให้ความเห็นว่า ทั้งรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Checklist) และ EIA ไม่ใช่สิ่งที่แก้ปัญหาคือความขัดแย้ง เพราะเรื่องของการกัดเซาะชายฝั่งจะสามารถแก้ไขปัญหาได้ก็ต่อเมื่อเกิดกระบวนการศึกษาบนฐานความรู้ความเข้าใจที่ตรงกัน โดยมีเป้าหมายว่าชายฝั่งทะเลสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นโดนามิค และจะทำการวางแผนการใช้ชายฝั่งทะเลโดยให้มีฟังก์ชันอยู่ครบหรือไม่ คือ ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่ง ดังนั้น องค์ความรู้ที่ตรงกัน คือ การสร้างสมดุลตะกอนหรือมองไปที่สาเหตุของการกัดเซาะ ในกรณีที่ไม่ได้จึงมาทำเรื่องของโครงสร้างแข็งหรือกำแพงกันคลื่น และอีกประเด็นหนึ่ง คือ กระบวนการทำโครงสร้างแข็งที่ทำไปแล้วและเกิดผลกระทบในปัจจุบันจะมีวิธีการแก้ไขอย่างไร ซึ่งทุกวันนี้ทุกอย่างเริ่มตรงกันหมด สามารถปรึกษา...

ปรึกษาหารือกันได้และมีองค์ประกอบของความรู้ทางวิชาการ ดังนั้นแทนที่จะมองว่าสร้างได้หรือไม่ได้ พื้นที่ที่กำลังมีปัญหาอยู่ อย่างเช่น ในระบบกลุ่มหาดหนึ่งมีพื้นที่กำลังกัดเซาะ พื้นที่แก้ไขไปแล้ว และพื้นที่ที่ยังไม่ได้กัดเซาะ แต่มีความเสี่ยงในจะเข้าไปบริหารจัดการอย่างไร ดังนั้น สำหรับ EIA ว่าควรทำหรือไม่ ความคิดเห็นส่วนตัว คือ ถ้ามองว่า ๒๐๐ เมตร การทำ EIA เราจะพัฒนาเมืองขนาดใหญ่วัตถุประสงค์หนึ่ง คือ ต้องพัฒนาชายฝั่ง อย่างไรก็ตามก็ ตามโครงสร้างกำแพงกันคลื่นถ้าผ่าน EIA แล้ว แต่ถ้าผ่านซีกก็สามารถทำได้ โดย EIA เป็นเรื่องที่ต้องใช้องค์ความรู้ ในการบริหารจัดการชายฝั่งทะเล คือ ปัญหาฝั่งแนวชายหาดและแนวชายฝั่งเพื่อที่ในอนาคตจะมีทางออกที่ยั่งยืน

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยั้ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับ อาจารย์ศศินว่า การทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ หรือ EIA ไม่ใช่คำตอบของปัญหาการกัดเซาะ เป็นเพียง การชะลอโครงการไม่ให้เกิดขึ้นหรือช้าลง โครงการใดที่ผ่านการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ หรือ EIA แล้ว เมื่อก่อสร้างลงไปในพื้นที่จะมีผลกระทบกับแนวชายฝั่งแน่นอน แต่ตอนนี้เรากำลังถูกบิดเบือนว่าต้องทำรายการ ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ หรือ EIA เข้ามาชะลอไม่ให้นั้นเกิดขึ้น แต่ถ้าชะลอแล้วไปกระทบกับความเดือดร้อนของ ประชาชนในพื้นที่ หน่วยงานจะแก้ปัญหาอย่างไร ยกตัวอย่าง การสร้างเขื่อนกันทรายและคลื่น (Jetty) ที่สร้าง ออกไปในทะเลต้องทำ EIA และหลังจากทำ EIA ก็ส่งผลกระทบกับการกัดเซาะในพื้นที่อื่นเหมือนกัน แต่ว่าจะมี แนวทางในการแก้ไขและมีมาตรการแก้ไขอย่างไร ถ้าไม่มีก็เปล่าประโยชน์เพราะสิ่งที่เกิดขึ้นก็เหมือนเดิม ตอนนี้ทุกคนก็โทษว่าเพราะ EIA ถูกเพิกถอนออกไปจึงทำให้มีการกัดเซาะแต่ประเด็นคือไม่ใช่ว่ามี EIA แล้วทุกอย่างจะจบ

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์) ให้ความเห็น ดังนี้

๑. ตนเองไม่เห็นด้วยกับอาจารย์ศศิน และ ผู้แทนอธิบดีกรมโยธาฯ เพราะว่าในกระบวนการทำรายการ ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ มีโอกาสต่อเนื่องไปถึงการแก้ไข เพราะฉะนั้นการที่มีคนออกมาเรียกร้องการทำ EIA อาจจะเป็นชาวบ้านหรือนักวิชาการเพราะเขาเห็นถึงปัญหา

๒. การกำหนดยุทธศาสตร์ทุกอย่างต้องมีการเตรียมการจะต้องมีการศึกษา ซึ่งตอนนี้เราเริ่มจากการศึกษา ต้องยอมรับว่าองค์ความรู้ยังไม่ค่อยแพร่หลายและข้อมูลก็ยังมีไม่มาก แต่องค์ความรู้ต่างๆ เหล่านี้กำลัง ก่อตัวขึ้น ซึ่งขณะนี้การจัดการทรัพยากรชายฝั่งก้าวหน้าไปมาก ดังนั้น ถ้าเราทำงานมีแผนไม่ใช้การแก้ปัญหาแบบ เร่งด่วน

๓. EIA ไม่ใช่ปัญหา การทำ EIA ทำแบบละเอียดถูกต้องตามหลักวิชาการหรือไม่ คงไม่ไปก้าวล่วงเพราะ โครงการต่างๆ ที่อาจารย์ศศินพูดสามารถทำได้แต่ต้องทำให้ถูกต้องเพื่อที่จะได้ต่อยอดไปในด้านของการหา มาตรการเพื่อป้องกัน ณ เวลานี้เรากำลังปรับรูปแบบและกระบวนการให้ถูกต้อง เพราะในอนาคต โครงการต่างๆ เช่น โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ยังมีหลายโครงการที่ต้องศึกษา เพื่อตอบโจทย์ว่ามีความคุ้มค่า ทางเศรษฐกิจหรือไม่ ยกตัวอย่าง โครงการเติมทรายที่พัทยาซึ่งมีการใช้แบบจำลองของสำนักงานสภาพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติมาเป็นตัววิเคราะห์ความคุ้มค่าของโครงการที่สร้างลงไป

๔. การทำ Environmental Checklist ไม่ใช่อุปสรรคแต่จะกลายเป็นสิ่งที่ต้องพัฒนาไปให้เกิด ประโยชน์ต่อไป ซึ่งเราไม่ปฏิเสธว่ากำแพงกันคลื่น คือ เครื่องมือหนึ่งในการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง แต่ต้อง จำเป็นจริงๆ ซึ่งก็ต้องดูความจำเป็นและความคุ้มค่าว่าทำแล้วได้อะไร

อนุกรรมการ (นายบรรเจิด อุดมสมุทรหิรัญ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า กรม ทช. มีกลุ่มที่จัดแจ้ง ขึ้นทะเบียน ๔๐๐ กลุ่ม จาก ๒๐ กว่าจังหวัด และมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งแต่งตั้งจากผู้แทนภาคประชาชนหรือ ชุมชนชายฝั่งอยู่ในคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดตามมาตรา ๑๒ และคณะกรรมการนโยบายและ แผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ ตามมาตรา ๕ จึงอยากให้ กรม ทช. ควรใช้กลไกนี้ใน การพิจารณาโครงการเพื่อแก้ไขปัญหการกัดเซาะชายฝั่งแทนการแก้ไขปัญหาโดยยึดตาม อำนาจหน้าที่ของ หน่วยงาน รวมทั้งให้ความสำคัญกับชุมชนชายฝั่ง ตามมาตรา ๑๖ เพื่อสอบถามความต้องการของชุมชนในการ แก้ไข...

แก้ไขปัญหาคัดเซาะชายฝั่งก่อนเสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จังหวัดและคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. EIA ไม่ได้เป็นสิ่งที่ตอบว่าโครงการนี้เกิดขึ้นได้หรือไม่ได้ แต่จะเป็นสิ่งที่บอกถึงผลกระทบและวิธีการแก้ไข แต่ EIA ก็ยังเป็นปัญหา ตามที่ สม. ได้ระบุ ก็คือว่า ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ถ้า EIA ได้ระบุว่า ต้องทำหรือไม่ต้องทำอะไรเพื่อบรรเทาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงสร้าง ถ้าหน่วยงานที่รับผิดชอบไม่ดำเนินการก็จะมีโทษปรับ โดย EIA ปรับไม่เกิน ๑ ล้านบาท ส่วน EHIA ปรับ ๑.๕ ล้านบาท ซึ่งโทษปรับ ๑.๕ ล้านบาท จากมูลค่าโครงการเป็นร้อยล้าน กับ EIA ที่มีวิธีการแก้ไขมากมายแต่ไม่มีสภาพบังคับทางกฎหมายไปบังคับหน่วยงานที่ดำเนินการได้เลยนี่คือปัญหาของ EIA

๒. โครงการที่ต้องทำ EIA กับโครงการที่ไม่ต้องทำ EIA อาจจะใช้ระยะเวลาเท่ากันในการดำเนินโครงการ ดังนั้น หากจะบอกว่าการทำ EIA ทำให้บรรเทาความเดือดร้อนได้ไม่ทันการณ์ ก็จะเป็นเรื่องเมื่อชั่งน้ำหนักแล้วไม่ต่างกัน เพราะฉะนั้นถ้าจะบอกว่าวัตถุประสงค์ของการไม่ทำ EIA เพื่อให้สามารถบรรเทาผลกระทบได้อย่างรวดเร็ว ก็จะเป็นเรื่องที่ไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ เพราะว่ามันไม่สามารถแก้ปัญหาได้ทันการณ์เช่นกัน เพราะระยะเวลา ๔ ปี บ้านชาวบ้านอาจจะไหลลงทะเลไปแล้ว ดังนั้น กรณีบรรเทาผลกระทบแบบเฉพาะหน้าต้องมีวิธีการแก้ไขที่ไม่ใช่ EIA EHIA หรือ Environmental Checklist เพราะการดูแลผลกระทบเฉพาะหน้าเป็นโครงการฉุกเฉินจะต้องไม่เข้าข่ายใด ๆ แต่เป็นโครงสร้างอื่นเพื่อบรรเทาผลกระทบเฉพาะหน้า

๓. หลายฝ่ายเรียกร้องการจัดทำ EIA เพราะ EIA เป็นหลักประกันสิทธิของประชาชนที่จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างทั่วถึง ดังนั้น หาก Environmental Checklist ที่กำลังจะเกิดขึ้นฟังกึ่งกันในเรื่องนี้ด้วย คิดว่าประชาชนก็จะมีบทบาทที่ดี ซึ่งไม่แน่ใจว่ารายละเอียดของ Environmental Checklist ที่คุยกันและกำลังจะตั้งคณะกรรมการขึ้นมาปรับปรุง มีเรื่องการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนด้วยหรือไม่ หากประชาชนไม่มีสิทธิในการที่จะออกเสียงว่าตัวเองอยากได้หรือไม่อยากได้อะไร ไม่มีสิทธิรับรู้ข้อมูลเลยว่าจะเกิดผลกระทบกับบ้านเขาหรือพื้นที่ถัดไปอย่างไร ก็จะทำให้เกิดปัญหาได้ในอนาคต

อนุกรรมการ (นางสาวสุจิตรา อยู่ทอง ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. ขั้นตอนในการจัดทำ EIA ซึ่งความช้าหรือเร็วจะขึ้นอยู่กับการศึกษา ส่วนในเรื่องของการพิจารณาทาง สม. ได้มีการกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการพิจารณาไว้อย่างชัดเจนแล้ว จึงขอตัดในเรื่องของความล่าช้าจากการพิจารณาของ สม.

๒. สำหรับโครงการ ไม่ว่าจะทำ Environmental Checklist หรือ EIA ประเด็นสำคัญก็เพื่อแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง และการที่ สม. นำโครงการกำแพงกันคลื่นออกจาก EIA เนื่องจากเป็นการแก้ไขปัญหาบริเวณชายฝั่ง ซึ่งมีความเร่งด่วนในการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาผลกระทบจากการกัดเซาะชายฝั่งให้ทัน แต่การแก้ไขปัญหาการกัดเซาะก็มีทั้งที่มีประสิทธิภาพและก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะเพิ่มเติม ดังนั้น สิ่งสำคัญน่าจะอยู่ในส่วนของวิธีการในการแก้ปัญหามากกว่าว่าสามารถแก้ไขปัญหาได้หรือไม่

๓. มีการร้องเรียนให้ สม. นำโครงการก่อสร้างกำแพงกันคลื่นกลับเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของ สม. ซึ่ง สม. ก็ได้ตอบว่าขณะนี้มียกเลิกใน ๒ ส่วน คือ (๑) การพิจารณารายโครงการ คือ โดยอาศัยกลไกที่กรม ทช. กำลังดำเนินการอยู่ (๒) กลไกของ SEA ซึ่งเป็นการประเมินผลกระทบในภาพรวมว่าชายฝั่งแต่ละพื้นที่จะดำเนินการอย่างไร

๔. การจัดทำ EIA ในอดีตมีความล่าช้าจริง เนื่องจากกระบวนการต่าง ๆ แต่ในปัจจุบัน มีการประกาศว่า (๑) หากมีการก่อสร้างไปก่อนจะมีการทบทวน (๒) เมื่อ EIA ได้รับการเห็นชอบแล้ว จะต้องมีการนำเสนอรายงานผลการติดตามตรวจสอบ หากไม่นำส่งจะมีโทษปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (๓) มีการตรวจสอบว่าได้ดำเนินการตามมาตรการที่ระบุไว้ใน EIA หรือไม่โดยฝ่ายตรวจสอบ

๕. ประเด็นที่ว่า EIA จะเป็นหลักประกันสิทธิหรือไม่ว่าประชาชนจะต้องมีส่วนร่วม การจัดทำ EIA ในการที่ไปรับฟังความคิดเห็น เราไม่ได้ถามประชาชนว่าต้องการโครงการหรือไม่ แต่เป็นการสอบถามความคิดเห็นว่า (๑) กำลังจะมีโครงการนี้เกิดขึ้นท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับเนื้อหาของโครงการที่ผู้จัดทำเสนอ และ (๒) ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรกับมาตรการที่โครงการได้ศึกษาและจัดทำขึ้น ทั้งนี้ ในการสอบถามความคิดเห็นของประชาชนจะดำเนินการใน ๒ ขั้นตอน คือ (๑) การไปบอกประชาชนในพื้นที่ที่จะมีการดำเนินการโครงการ โดยมีการศึกษา รูปแบบ และมาตรการอย่างไร และรับฟังว่าประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไรต่อข้อมูลของโครงการ (๒) เมื่อศึกษาเสร็จแล้วจะแจ้งให้ประชาชนทราบว่าผลของการศึกษา รูปแบบ มาตรการ และการติดตามตรวจสอบเป็นอย่างไร และประชาชนมีข้อคิดเห็นใดเพิ่มเติมอีกหรือไม่ ทั้งนี้เป็นการให้ประชาชนรับรู้ รับทราบ และให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่ยังขาดหายไป

๖. ในส่วนของการศึกษา EIA จะมีการเพิ่มขึ้นตอนตรงกลาง คือ ในระหว่างการศึกษามุ่งไปเข้ากลุ่มประชาชนในแต่ละกลุ่มว่า ในแต่ละเรื่องท่านมีความคิดเห็นอย่างไร เช่น กลุ่มประมง กลุ่มเกษตร หรือกลุ่มหน่วยงานท้องถิ่น หรือประชาชนหมู่บ้านต่าง ๆ นอกจากนี้ยังมีการทำแบบสอบถามสำรวจสภาพความคิดเห็นและข้อมูลภาคเศรษฐกิจสังคมว่ามีข้อมูลใดบ้างที่ขาดหายไป รวมทั้งถามความคิดเห็นต่อหน่วยงานด้วย แต่จะไม่มีคำถามว่าอยากได้หรือไม่ เพราะฉะนั้นจึงเห็นว่าไม่ใช่แค่เฉพาะ EIA ที่ทำกระบวนการนี้ขึ้นมา เท่าที่ทราบยังมีโครงการของรัฐหลายโครงการที่ไม่ได้เข้าข่ายในลักษณะของ EIA ก็มีการไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วยเช่นกัน เพราะฉะนั้นประเด็นในเรื่องของการรับฟังความคิดเห็น โอกาสของประชาชนในการเข้าถึงจะขึ้นอยู่กับเรามากกว่าว่าจะกำหนดหรือไม่ เช่น การทำ Environmental Checklist หรือว่าการทำมาตรการต่าง ๆ ประชาชนต้องการหรือไม่ หรือสิ่งที่เรากำลังดำเนินการประชาชนเห็นด้วยหรือไม่ เพราะว่าในหนังสือร้องเรียนก็มีประเด็นอยู่ว่า ประชาชนบอกว่าพื้นที่ของเขาไม่ได้เกิดผลกระทบเกี่ยวกับการกัดเซาะแต่มาทำโครงสร้างทำให้เกิดการกัดเซาะชายฝั่ง ในประเด็นนี้เราควรต้องมีการนำมาพิจารณาด้วยว่ามีความจำเป็นหรือไม่ที่จะต้องดำเนินการ

๗. ส่วนในประเด็นความเห็นเกี่ยวกับคณะกรรมการและองค์ประกอบ ทาง สผ. มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว

ประธานอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า ประเด็นที่ท่านอนุกรรมการกล่าวมาข้างต้นเป็นประโยชน์มาก ทั้งในขณะทำงานจัดทำ Environmental Checklist รวมถึงวาระที่กำลังจะพิจารณาในเรื่องที่ ๔.๒ เพื่อที่ฝ่ายเลขานุการจะได้ดำเนินการต่อไปได้

อนุกรรมการ (นายอาทิตย์ มลิทอง ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) กล่าวว่า สภาพัฒน์มีคณะกรรมการระดับชาติ คือ คณะกรรมการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDG) ซึ่งใน SDG มีเรื่องหนึ่งที่กำลังผลักดันโดยสภาพัฒน์ร่วมกับ สผ. และหน่วยงานต่างๆ ร่วมกันศึกษาและขับเคลื่อนเพื่อให้เกิด SEA ในประเทศไทย ซึ่งเป็นการวางแผนยุทธศาสตร์เชิงพื้นที่ เนื่องจากเราพบว่าปัญหาของการดำเนินโครงการหลายโครงการของประเทศเริ่มมีการคัดค้านในชุมชนหลายพื้นที่ และมีหลายโครงการที่มีการทำ EIA ไปแล้วแต่ไม่สามารถดำเนินการได้ รัฐต้องตีกลับให้ไปทำ SEA ซึ่งความยากของการทำ SEA คือ การหาข้อมูลยุทธศาสตร์เชิงพื้นที่ในประเทศไทย เพราะแต่ละพื้นที่มีแผนแม่บท แผนปฏิบัติการของกระทรวง จังหวัด ของพื้นที่ของตัวเอง

รวมทั้ง...

รวมทั้งแต่ละพื้นที่ที่มีจุดเด่นของตัวเอง เช่น เป็นพื้นที่สีเขียว พื้นที่ท่องเที่ยวเพื่อรักษาระบบนิเวศ เป็นพื้นที่ปลอดมลพิษ จึงไม่ต้องการให้มีการทำอุตสาหกรรมที่เป็นพิษ (อุตสาหกรรมถ่านหิน) ซึ่งเมื่อสภาพพัฒนาไปศึกษาเรื่องยุทธศาสตร์การพัฒนาพื้นที่ SEA ก็ต้องไปดำเนินการศึกษาเพื่อวางระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี SEA ก็เป็นการดำเนินงานในระดับแผน ซึ่งต่างจาก EIA ซึ่งเป็นการดำเนินการในระดับโครงการ และในเมื่อเป็นการทำแผนเชิงพื้นที่จึงต้องการความร่วมมือและความคิดเห็นจากประชาชน หน่วยงานในพื้นที่ หน่วยงานส่วนกลาง ในแต่ละพื้นที่ ซึ่งขณะนี้สภาพพัฒนาได้จัดทำระเบียบดังกล่าวขึ้นมาแล้ว ซึ่งก็ผ่านความเห็นมาเรื่อย ๆ และในปีต่อไปก็จะเริ่มเดินหน้าโดยการจ้างมหาวิทยาลัยมหิดลเพื่อศึกษาการขับเคลื่อนระเบียบดังกล่าว

อนุกรรมการ (นายบรรเจิด อุดมสมุทรศิริชัย ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ในขณะนี้ในระดับท้องถิ่นมีแนวคิดในการร่วมกันพิจารณาเพื่อหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งอย่างเร่งด่วน ดังนั้นหากดำเนินการตามกระบวนการของภาครัฐถึง ๔ ปี ถึงจะได้งบประมาณทางชุมชนคงดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยั้ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า Environmental Checklist ที่บรรจุอยู่ในเอกสารประกอบวาระการประชุมมีทั้งหมด ๕ ส่วน ซึ่งประกอบด้วย ข้อมูลทั่วไป เรื่องสิ่งแวดล้อม เรื่องผลกระทบ เรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และบทสรุป จึงขอฝากคณะทำงาน ๒ ประเด็น คือ (๑) รายละเอียดในการดำเนินการ และ (๒) หลักเกณฑ์การพิจารณาโครงการว่าโครงการแบบใดที่จะผ่านหรือไม่ผ่าน อย่างไร

มติที่ประชุม

เห็นชอบคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental Checklist For Seawall and Revetment) โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

เรื่องที่ ๔.๒ ทบทวนคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการ มาตรการ ระเบียบหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่ คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการ มาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่ ตามคำสั่งคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ที่ ๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยมีอำนาจหน้าที่ ดังนี้ (๑) พิจารณากลับกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง โดยยึดหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นแนวทางในการพิจารณา (๒) ให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานเจ้าของโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง โดยพิจารณาความเหมาะสมทั้งมิติด้านวิศวกรรมชายฝั่ง สิ่งแวดล้อม ระบบนิเวศธรรมชาติ ทัศนียภาพ และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างเหมาะสม(๓) ให้ข้อคิดเห็นในการออกมาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่ (๔) ปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะอนุกรรมการฯ เพื่อแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่

ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฝ่ายเลขานุการ จึงขอเสนอที่ประชุมโปรดพิจารณา ดังนี้

๑. ยกเลิกคำสั่ง คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ที่ ๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อ โครงการ มาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ในภาพรวมและเชิงพื้นที่

๒. เห็นชอบ (ร่าง) คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณามาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทาง ปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ในภาพรวมและเชิงพื้นที่ และมอบหมายให้ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า

๑. สืบเนื่องจากปีที่ผ่านมาได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการ มาตรการ ระเบียบหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการ กัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่ ซึ่งคณะทำงานดังกล่าวได้พิจารณาโครงการที่จะขอรับการจัดสรร งบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และนำเสนอผลการพิจารณาให้สำนักงบประมาณเพื่อใช้ประกอบการ พิจารณาจัดสรรงบประมาณเรียบร้อยแล้ว

๒. กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนิน โครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พ.ศ. ยังไม่ผ่านความเห็นชอบ จากคณะรัฐมนตรีและยังไม่มีผลบังคับใช้ จึงยังต้องอาศัยคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองโครงการต่อไป

๓. ฝ่ายเลขานุการจึงขอปรับปรุงคณะทำงานใหม่ ซึ่งไม่ได้มีอำนาจหน้าที่เฉพาะการพิจารณากลับกรอง โครงการเท่านั้น แต่จะดำเนินการในเรื่องอื่น ๆ ด้วย โดยการพิจารณาในภาพรวมว่าแต่ละพื้นที่ควรออกมาตราการ อย่างไร และโครงการที่จะดำเนินการในพื้นที่ต่าง ๆ มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร ในการนี้จึงขอให้ คณะอนุกรรมการฯพิจารณางค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานที่จะปรับปรุงใหม่

ประธานอนุกรรมการ กล่าวเพิ่มเติมว่า ในรายละเอียดจะมีการเปลี่ยนชื่อ ซึ่งแต่เดิมจะใช้เฉพาะในเรื่อง ของการพิจารณากลับกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งที่จะเสนอเข้าสู่การพิจารณาของ สำนักงบประมาณซึ่งเป็นการพิจารณาเฉพาะจุด แต่ในส่วนของคณะทำงานที่จะปรับปรุงใหม่นี้จะเป็นการเปิดเวที ในเรื่องต่าง ๆ มากกว่าแค่เรื่องการกลับกรองโครงการ แต่เป็นการพิจารณาเครื่องมือต่าง ๆ ที่มีในการป้องกันแก้ไข ปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวม จึงขอให้พิจารณางค์ประกอบ อำนาจหน้าที่ ชื่อคณะทำงาน ซึ่งคณะทำงาน ชุดนี้น่าจะนำมาซึ่งเครื่องมือและวิธีการใหม่ๆ ในการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งต่อไป

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นต่อที่ประชุมว่า คำสั่งคณะทำงานที่จะแต่งตั้งนี้ ที่กล่าวว่า มีอำนาจหน้าที่เดิมและหน้าที่ใหม่ด้วย ในส่วนของหน้าที่ใหม่เป็นอย่างไร

ประธานอนุกรรมการ ชี้แจงว่า กรอบอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานยังคงเป็นกรอบเดิม แต่จะเน้นใน เรื่องของการพิจารณาแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่ ซึ่งการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นการ ดำเนินงานแบบเฉพาะกิจเร่งด่วนซึ่งเป็นการพิจารณาโครงการที่จะขอรับการจัดสรรงบประมาณ แต่ในครั้ง นี้ จะเน้น อำนาจหน้าที่ในข้อ ๒.๓ เดิม ขึ้นมาเป็นข้อ ๒.๑ เพื่อช่วยกันพิจารณาเครื่องมือที่จะมาช่วยกันแก้ไขปัญหา และ ชัยบ ข้อ ๒.๑ เดิม มาเป็นข้อ ๒.๒ หากมีกรณีฉุกเฉินที่จะต้องดำเนินการเร่งด่วนจะได้ช่วยกันพิจารณา โดยสรุป อำนาจหน้าที่ที่เป็นตัวเดิม แต่มีการให้ความสำคัญในเรื่องที่แตกต่างกันออกไป

อนุกรรมการ...

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า เรื่อง Environmental Checklist สืบเนื่องจากที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งไปหารือร่วมกับกรมเจ้าท่า ที่จะเสนอแนบท้ายกฎกระทรวงต่อ คณะรัฐมนตรี ซึ่ง Environmental Checklist ดังกล่าวยังไม่ได้ผ่านการพิจารณาหารือในรายละเอียด จึงเห็นควร ให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาคประชาชนก่อน เพราะสุดท้ายจะมีผลกับหน่วยงาน และภาคประชาชน ทั้งนี้คณะทำงานที่ตั้งขึ้นในเรื่องที่ ๔.๑ ตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาเฉพาะรายละเอียดของ Environmental Checklist หรือไม่ แล้วหลักเกณฑ์การพิจารณาว่าผ่านหรือไม่ผ่านจะรวมอยู่ในคณะทำงานชุดนี้ หรือไม่

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า เรื่องของ Environmental Checklist ซึ่งอยู่ในวาระที่ ๔.๑ คงจะไป พิจารณาในคณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ ชุดนั้น ส่วนในวาระที่ ๔.๒ นี้ เดิมในปีที่ผ่านมา มี คณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองฯ ส่วนในปีี้จากที่คณะอนุกรรมการมีข้อคิดเห็นข้อเสนอแนะต่าง ๆ มากมาย ว่าจะต้องดำเนินการอะไรบ้างในภาพรวม จึงมีแนวคิดว่าจะปรับให้คณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองฯ จากเดิมที่ ดูในเรื่องของโครงการมาพิจารณาการแก้ไขปัญหาในภาพรวม

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า คณะทำงานในวาระที่ ๔.๑ มีองค์ประกอบเป็นตามนี้เลยใช่หรือไม่ เนื่องจากในส่วนนี้จะมีผลกระทบต่อภาคประชาชน ดังนั้นไม่ทราบว่า จะต้องเพิ่มภาคประชาชนเข้าไปในส่วนขององค์ประกอบด้วยหรือไม่

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ในวาระที่ ๔.๑ ประเด็นของภาคประชาชนนี้อาจจะต้องไปหารือกันใน คณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ ว่าในเรื่องของกระบวนการจะดำเนินการอย่างไร

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า วาระที่ ๔.๑ ในส่วนของการจัดทำ Environmental Checklist ภายใต้อำนาจคณะทำงานจะมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย จึงไม่ได้มีการระดมภาคประชาชน ลงไปในองค์ประกอบของคณะทำงานชุดนี้

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พิริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ประเด็นวาระที่ ๔.๑ ในคำสั่งตั้งคณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ ซึ่งมีองค์ประกอบเป็นผู้แทนของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องและผู้เชี่ยวชาญ ทั้งนี้ การที่จะปรับปรุง Environmental Checklist ที่เกิดจากความไม่ชัดเจนตาม คำทักท้วงของกรมเจ้าท่า จึงทำให้มีการตั้งคณะทำงานดังกล่าวขึ้นมาเพื่อปรับปรุง แต่เนื่องจาก Environmental Checklist ยังไม่ได้มีการประกาศใช้แล้วยังจำเป็นต้องมีการปรับปรุงหรือไม่ ดังนั้นการตั้งคณะทำงานทบทวน รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ เป็นการตั้งขึ้นเพื่อปรับปรุงประกาศที่ยังไม่ใช้งานหรือว่าเป็นการেলাให้เข้าที่ ตามข้อคิดเห็นของกรมเจ้าท่า

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ประเด็นวาระที่ ๔.๑ ในสาระก็คือ เรื่องนี้จะมีการเสนอเข้าคณะรัฐมนตรี แล้วกรมเจ้าท่ามีข้อสังเกต ทางสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจึงส่งเรื่องกลับมายังกรม ทช. ให้ช่วยพิจารณาหารือ กับกรมเจ้าท่าให้แล้วเสร็จ ฝ่ายเลขานุการจึงใช้กลไกของคณะทำงานในการดำเนินการ คือ ยังไม่มีการประกาศใช้ แต่ระหว่างทางในการดำเนินการประกาศมีข้อคิดเห็นของหน่วยงานภาครัฐจึงส่งกลับมาให้คณะทำงานชุดนี้ช่วย พิจารณาในด้านเทคนิค

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า ในวาระที่ ๔.๑ ชื่อของคณะทำงาน ควรเป็นคณะทำงานจัดทำ Environmental Checklist แทนคณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ หากใช้คำว่าทบทวน หมายถึง มีการทำไปแล้ว หรือมีคณะไหนไปทำแล้วนำมาทบทวน ส่วน Environmental Checklist ที่กรม ทช. นำไปแนบท้ายกฎกระทรวงนั้นยังไม่มีหน่วยงานใดรับรู้ ดังนั้นชื่อของคณะทำงานจึงควรเป็น คณะทำงานจัดทำ Environmental Checklist

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า เรื่อง Environmental Checklist เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๓ กรม ทช. ได้มีการประชุมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้งกรมเจ้าท่าด้วย แต่เนื่องจากผู้เข้าร่วมการประชุมของแต่ละหน่วยงานไม่ใช่ท่านเดิมตลอดและอาจไม่ได้มีการส่งต่องานกันอย่างครบถ้วน จึงอาจทำให้ไม่ทราบถึงเรื่องนี้อย่างถี่ถ้วน ดังนั้นจึงขอใช้คำว่าทบทวนเนื่องจาก Environmental Checklist ได้ผ่านการพิจารณาหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาก่อนหน้านี้แล้ว

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า วาระที่ ๔.๑ กระบวนการที่ผู้แทนกรมเจ้าท่าได้กล่าวมาเป็นสิ่งที่ดำเนินการผ่านมาแล้ว และขอยืนยันว่าการประชุมที่ผ่านมาที่มีผู้แทนภาคประชาชนเข้ามาร่วมด้วย แต่อาจจะไม่ได้ไปรับฟังความคิดเห็นในลักษณะที่ไปพบปะรับฟังอย่างกว้างขวาง แต่ในการประชุมหน่วยต่าง ๆ จะต้องไปขยายความต่อ ดังนั้นจะทบทวนหรือปรับปรุงได้ทั้งนั้น เพราะทุกอย่างใน Environmental Checklist ได้ผ่านการพิจารณาทั้งหมดแล้ว แต่จะตอบโจทย์หรือไม่ส่วนนี้ต้องมาพิจารณา

ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง (นายไพโรจน์ เทศอ่ำ) กล่าวว่า เนื่องจากอาจจะเข้าร่วมการประชุมไม่ครบถ้วนจึงไม่เคยเห็นรายละเอียด Environmental Checklist ตัวที่จะประกาศใช้ จึงเสนอให้นำเสนอขึ้นจอแล้วพิจารณาไปร่วมกันที่ละประเด็น

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวว่า กระบวนการในการทำ Environmental Checklist ได้ดำเนินการมาตามขั้นตอนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นก็นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ซึ่งสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งเวียนเพื่อสอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อกระทรวงคมนาคมมีความเห็น สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจึงประสานมาที่กรม ทช. ในกรณีนี้ กรม ทช. จึงนำเข้าสู่กระบวนการของคณะอนุกรรมการ จึงนำมาสู่การจัดตั้งคณะทำงานชุดนี้ ฉะนั้นในรายละเอียดของ Environmental Checklist จึงขอยกไปพิจารณาภายใต้คณะทำงานชุดดังกล่าวต่อไป

ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง (นายไพโรจน์ เทศอ่ำ) กล่าวต่อที่ประชุมว่า เอกสารที่ทางสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งเวียนมาเพื่อขอความเห็นจากหน่วยงานไม่ปรากฏในส่วนของ Environmental Checklist แนบมาพร้อมกับร่างกฎกระทรวงและแผนที่ที่ส่งมาด้วย ดังนั้นจึงยังไม่เคยเห็นรายละเอียดของ Environmental Checklist ที่ผ่านการรับรองและจะใช้แนบท้ายประกาศกฎกระทรวงนี้

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า

๑. กระบวนการจัดทำ Environmental Checklist ได้มีการดำเนินการกันมาก่อนหน้านี้ และคงไม่กล่าวถึงว่าผู้ใดเคยเห็นหรือไม่ แต่หลังจากจัดทำ Environmental Checklist แล้วก็ได้มีการเสนอเรื่องเข้าสู่คณะรัฐมนตรี ซึ่งก่อนที่จะนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ก็ได้มีการเวียนไปยังหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อสอบถามความเห็น แต่เนื่องจากมีความเห็นจากกระทรวงคมนาคมและกระทรวงมหาดไทย ซึ่งสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ประสานกลับมาที่กรม ทช. เพื่อให้ตรวจสอบ ซึ่งในระดับเทคนิคจึงได้เสนอเรื่องดังกล่าวเข้าคณะอนุกรรมการฯ เพื่อทบทวนรายการที่พิจารณาไปแล้ว และขอให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ โดยเป็นคณะทำงานภายใต้คณะอนุกรรมการฯ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

๒. ขอให้ยกประเด็นการพิจารณารายละเอียดของ Environmental Checklist ไปพิจารณาต่อในคณะทำงานซึ่งมีท่านรอง อทช. พรศรี เป็นประธานคณะทำงานต่อไป

๓. ขอสรุปมติที่ประชุมของวาระที่ ๔.๑ ว่าที่ประชุมเห็นชอบให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ สำหรับโครงการก่อสร้างป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนประกันตลิ่งริมทะเล โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ และขอกลับเข้าสู่การพิจารณาในวาระที่ ๔.๒ ต่อ

นายอนุวัฒน์...

นายอนุวัฒน์ นทีวัฒนา ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านอุทกวิทยา กรม ทช. กล่าวว่า ขอเสนอความเห็นในส่วนขององค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อพิจารณาถ่วงดุลว่ายังขาดองค์ประกอบที่สำคัญ เมื่อพิจารณาจาก พ.ร.บ. ทช. ๒๕๕๘ ตามมาตรา ๑๓(๓) คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด มีอำนาจหน้าที่เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติในการพิจารณาให้ความเห็นชอบพื้นที่ที่จะใช้มาตรการในการป้องกันและการกีดเซาะชายฝั่ง เพราะฉะนั้นโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งต่างๆ ที่จะไปดำเนินการในแต่ละจังหวัด จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๑๓ (๓) ด้วย เพื่อป้องกันการเกิดความขัดแย้งและให้เกิดกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงองค์ประกอบของคณะกรรมการเพื่อพิจารณาถ่วงดุลฯ อำนาจหน้าที่ที่สำคัญของคณะกรรมการคือการพิจารณาการถ่วงดุลโครงการการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง จึงขอเสนอให้มีการเพิ่มเติมผู้แทนจากคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดในพื้นที่ที่จะมีโครงการไปดำเนินการให้เข้ามาร่วมในการพิจารณาด้วย

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขออนุญาตเก็บรวบรวมไว้เป็นข้อมูลเพื่อพิจารณาต่อไป

อนุกรรมการ (นายศศิณ เฉลิมลาภ) ให้ความเห็นว่า คณะทำงานชุดใหม่มีอำนาจหน้าที่เพิ่มขึ้นจากชุดเดิมใช้หรือไม่ เนื่องจากชุดเดิมมีแค่เรื่องการถ่วงดุลโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งเท่านั้น แต่คณะทำงานชุดนี้เพิ่มเรื่องการพิจารณามาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวทางการปฏิบัติ ซึ่งอาจเป็นการเพิ่มภาระงานให้คณะทำงานมากเกินไป

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขออนุญาตหารือกับที่ประชุม เนื่องจากที่ผ่านมาได้มีการพูดคุยกันมาโดยตลอด ในประเด็นต่าง ๆ รวมทั้งประเด็นตามที่ผู้เชี่ยวชาญกล่าวมาข้างต้นว่าเราจะให้ใครเป็นผู้ดำเนินการฝ่ายเลขานุการจึงได้ยกร่างองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานใหม่ขึ้นมา แต่ถ้ามีความเห็นว่าภาระงานของคณะทำงานมากเกินไป ดังนั้นก็ขอหารือกันว่าเราจะให้ใครเป็นผู้ดำเนินการ หรือจะเป็นการดำเนินงานภายใต้คณะอนุกรรมการชุดนี้

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ถ้าอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานชุดนี้เป็นไปตามที่ท่านประธานกล่าว เป็นไปได้หรือไม่ที่คณะทำงานจะสามารถปรับเปลี่ยนหรือแก้ไขแนวทาง มาตรการ และหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการที่กรม ทช. ทำมาแล้วได้หรือไม่

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า

๑. หากมีการปรับเปลี่ยนมากก็จะกระทบกับการขับเคลื่อนการดำเนินงานต่อไป เนื่องจากที่ผ่านมาได้มีการดำเนินงานไปค่อนข้างเยอะแล้ว ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑

๒. ที่ผ่านมาก็มีการกำหนดแนวทางการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง (๔ แนวทาง ๓ มาตรการ ขาว เขียว เทา) และได้กำหนดออกมาเป็นหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง เพื่อบอกว่าในแต่ละระบบหาด (๓๑๘ ระบบหาด) สามารถแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งโดยใช้แนวทางใดได้บ้าง จาก ๔ แนวทาง ๓ มาตรการ ที่กำหนดไว้

๓. สำหรับมาตรการเชิงกฎหมาย ได้พยายามออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ เพื่อคุ้มครองพื้นที่สมดุลและกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล และต่อไปเราก็กำลังจะดำเนินการแก้ไขปัญหในพื้นที่ที่มีปัญหากัดเซาะ ระยะทาง ๙๑.๕ กม.ว่าจะใช้มาตรการอย่างไรในการแก้ปัญหา เพื่อให้ทุกกรมสามารถปฏิบัติงานไปในทิศทางเดียวกันและไม่ขัดแย้งกัน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานอยู่ในขอบเขตที่เคลงไม่ขัดแย้งกันทั้งภาคประชาชนและภาครัฐ เราก็ต้องมีการหารือกันในเวทีเพื่อให้สามารถดำเนินงานต่อไปได้

อนุกรรมการ...

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ณ เวลานี้เริ่มเห็นภาพชัดเจนขึ้น จึงเป็นเรื่องธรรมดาที่จะเห็นข้อบกพร่อง ดังนั้นสิ่งที่เรากำลังดำเนินการอยู่นี้ก็จะเป็นการแก้ไขข้อบกพร่องที่เกิดขึ้น เริ่มต้นไว้ดีแล้วเพราะปัญหาที่ยังไม่เข้าที่เข้าทางเราจึงต้องช่วยกัน เพื่อแก้ไขปัญหาที่มีมาอย่างยาวนานให้จบที่รุ่นเรา

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ดังนั้นก็จะมีประเด็นเรื่องขององค์ประกอบของคณะทำงานที่จะต้องพิจารณา และในเรื่องของ ๔ แนวทางที่อาจจะฟังดูแล้วเข้าใจยาก ว่าถ้าจะใช้ชื่อหรือกระบวนการอะไรที่สามารถอธิบายเพื่อให้เข้าใจง่ายขึ้น อย่างน้อยก็จะได้มีการมอบการทำงานที่เรามอบให้ไป ส่วนชื่ออาจจะไปปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเพื่อให้เข้าใจง่ายและถูกต้องตามหลักวิชาการมากขึ้น

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ดังนั้นเราก็จะไม่ไปปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติ และมาตรการหลัก ๔ แนวทาง ซึ่งกรม ทช . ได้ทำมา เพื่อให้การดำเนินงานสามารถขับเคลื่อนต่อไปได้ แต่ถ้าเห็นตรงกันว่าเรื่องที่กำลังมาข้างต้นเป็นประเด็นปัญหา ก็ขอเสนอให้คณะอนุกรรมการฯ เป็นผู้ทำหน้าที่ดังกล่าวจะเหมาะสมกว่า เพราะต้องการการปรึกษาหารืออย่างมากจากหลายภาคส่วน เพราะฉะนั้นคณะทำงานไม่ควรที่จะต้องไปพิจารณาในเรื่องของระเบียบ หลักเกณฑ์ มาตรการและแนวทางปฏิบัติ แต่ให้คณะทำงานทำหน้าที่กลั่นกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา เพราะว่าถ้าคณะทำงานนี้ต้องดำเนินการหลายงานก็จะทำให้เกิดความล่าช้า และขอให้การทบทวนเรื่องระเบียบ หลักเกณฑ์ มาตรการ และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับโครงการป้องกันแก้ไขปัญหาการกัดเซาะต่างๆ เป็นหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ ในการพิจารณา เพราะคณะทำงานมีข้อจำกัดทั้งกำลังคนและองค์ประกอบที่ไม่ครบทุกภาคส่วน รวมทั้งเสนอให้ตัดอำนาจหน้าที่ในการออกระเบียบ หลักเกณฑ์ มาตรการ และแนวทางปฏิบัติออก

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า จากประเด็นที่ตั้งไว้จากการประชุมทุกครั้ง ไม่ว่าจะเรื่องการเมืองในเชิงยุทธศาสตร์ การมองในเชิง SEA การมองในเรื่องกระบวนการหารือหรือการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง และการทำงานเพื่อให้เห็นเป็นรูปธรรมก็มีอยู่หลายวิธีการ ซึ่งในการนี้ฝ่ายเลขานุการก็ได้เสนอให้ใช้รูปแบบของคณะทำงานเพื่อมาช่วยในการทำงาน แต่ถ้ามองว่าคณะทำงานมีอำนาจหน้าที่และภาระงานมากเกินไป ก็ขอเสนอว่าถ้าให้คณะอนุกรรมการฯ เป็นผู้ทำหน้าที่ในการพิจารณา ดังนั้น คำสั่งคณะทำงานก็ให้คงใช้คำสั่งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลั่นกรองฯ ซึ่งเป็นคำสั่งเดิม ไม่ต้องมีการปรับปรุงคำสั่งใหม่ และมอบให้ฝ่ายเลขานุการไปออกแบบกระบวนการ/รูปแบบการหารือกัน เพราะการหารือเรื่องพวกนี้ต้องหารือกันหลายรอบ ถ้าระยะเวลาในการหารือ ๓ เดือนมาพบกันครั้งแล้วมาใช้เวลาเพียง ๒ ชม. ในการหารือเพื่อให้ได้ทางออกของประเทศในการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งคงไม่ใช่กระบวนการที่จะได้มาซึ่งแนวทางการแก้ไขปัญหาที่ตกผลึกขนาดนั้น จึงมีทางเลือกให้ฝ่ายเลขานุการ ๓ ทางเลือก คือ (๑) ปรับปรุงคำสั่งคณะทำงานเพื่อมาดำเนินการ (๒) ใช้คำสั่งเดิม แต่คณะอนุกรรมการทำหน้าที่ในการพิจารณา หรือจะมีทางเลือกที่ ๓

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขอสนับสนุนความเห็นของอาจารย์สมปรารถนา ด้วยเหตุผลที่ว่า ในเรื่องของอำนาจหน้าที่ในเรื่องของการบูรณาการและประสานงานต่างๆ กับหน่วยงาน ซึ่งถ้าเป็นระดับคณะอนุกรรมการฯ จะมีผู้แทนในระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เข้ามาร่วมในการพิจารณาประกอบด้วยคณะอนุกรรมการฯ ก็จะมีอำนาจการตัดสินใจที่มากกว่า แต่สำหรับคณะทำงานจะเป็นการทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย อำนาจในการประสานงานนั้นก็ไม่มีเท่าคณะอนุกรรมการฯ เพราะฉะนั้น ด้วยเหตุผลหนึ่งที่ว่าอย่างไรก็ตามผู้ทรงคุณวุฒิที่อยู่ในคณะทำงานก็คือชุดเดียวกันกับที่อยู่ในคณะอนุกรรมการฯ เพียงแต่ว่าฝ่ายเลขานุการจะต้องเตรียมข้อมูลคนละชุดกัน เช่น เมื่อพูดถึงเรื่องเชิงพื้นที่ งานต่างๆ ที่มีการดำเนินงานในแต่ละพื้นที่ ฝ่ายเลขานุการอาจต้องรวบรวมมาเพื่อประกอบการพิจารณาการแก้ไขปัญหาของคณะอนุกรรมการ เนื่องจากที่ผ่านมาคณะทำงานได้มีการพิจารณาเฉพาะโครงการของ ปี ๒๕๖๕ แต่ก็ยังเห็นว่าในปี ๒๕๖๓ และปี...

และปี ๒๕๖๔ ที่ดำเนินการไปแล้วจะมีผลกระทบตามมาที่หลังแน่นอน ซึ่งก็จะไปพูดในส่วนของยุทธศาสตร์ต่อไปว่าจะปรับอย่างไร จึงขอเสริมในเรื่องอำนาจหน้าที่ที่จะอยู่ในคณะอนุกรรมการฯ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ดังนั้น คำสั่งคณะทำงานให้ใช้คำสั่งเดิม แล้วฝ่ายเลขานุการอาจจะต้องหากระบวนการที่จะรวบรวมข้อมูล ซึ่งอาจจะต้องเป็นการจัดสัมมนาหรือการประชุมเชิงปฏิบัติการขึ้นมาเพื่อระดมความคิดเห็น โดยไม่ต้องมีเอกสารการประชุม เพียงแต่มีโครงสร้างวิธีคิดในการแก้ไขปัญหา โดยใช้ ๔ แนวทาง ๓ มาตรการ และ ๓๑๘ ระบบหาด ซึ่งก็คือเวทีทางเทคนิค ก็ต้องลองทำดู อาจจะจัดให้มีสัมมนาหรือเวิร์คช็อปเพื่อคุยกัน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้ใช้คำสั่งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการ มาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติ สำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่ซึ่งเป็นคำสั่งเดิมในการดำเนินงานต่อไป

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการไปพิจารณาแนวทางการดำเนินงานในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่ต่อไป

๓. ในประเด็นเรื่องการเพิ่มเติมองค์ประกอบซึ่งเป็นคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดให้นำไปพิจารณาในแนวทางการทำงานเพื่อให้คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดเข้ามามีส่วนร่วมอย่างไร

เรื่องที่ ๔.๓ การออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ จำนวน ๓ พื้นที่

๔.๓.๑ กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่เขตการปกครองพิเศษพัทยา อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

๔.๓.๒ กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลธงชัย และตำบลแม่รำพึง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

๔.๓.๓ กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลปากคลอง อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพรเป็นพื้นที่มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ในวาระที่ ๔.๓ ขอให้ฝ่ายเลขานุการนำเสนอกฎกระทรวงพร้อมกันทั้ง ๓ พื้นที่ เนื่องจากสาระของกฎกระทรวงเหมือนกัน แต่แค่พื้นที่แตกต่างกัน และให้ความเห็นไปพร้อมกัน

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า เรื่องกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ เป็นการออกกฎกระทรวงเพื่อคุ้มครองพื้นที่หาดสมดุหรือพื้นที่ที่ไม่มีปัญหาชายฝั่ง ซึ่งเมื่อปีที่ผ่านมาเราได้ดำเนินการไปแล้ว ๒ พื้นที่ คือ พื้นที่ปอเมา จังหวัดชุมพร และพื้นที่ท้ายเหมือง จังหวัดพังงา โดยขั้นตอน คือ เมื่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ความเห็นแล้ว ก็จะเสนอต่อไปยังคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ ซึ่งเมื่อได้รับความเห็นชอบก็จะเสนอเรื่องเข้าสู่คณะรัฐมนตรีต่อไป ทั้งนี้ การดำเนินการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ กรม ทช. ได้รับมอบหมายจากคณะปฏิรูปฯ โดยภายในปี ๒๕๖๕ จะต้องออกประกาศกฎกระทรวงให้ได้อย่างน้อย ๓๐ ระบบหาด ซึ่งปัจจุบัน เราดำเนินการไปแล้ว ๒ ระบบหาด และในวันนี้ จะเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ อีก ๘ ระบบหาด และในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งถัดไป ๖ ระบบหาด รวมเป็น ๑๕ ระบบหาด สำหรับปี ๒๕๖๔ ซึ่งกฎกระทรวงทั้ง ๓ ฉบับ ที่จะเสนอในวันนี้ โดยหลักการจะเหมือนกับ ๒ พื้นที่ ที่ได้เสนอไปก่อนหน้านี้ เพียงแค่เปลี่ยนพื้นที่ และกฎกระทรวงทั้ง ๓ ฉบับ

ได้ผ่าน...

ได้ผ่านขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชน และคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดเรียบร้อยแล้วทุกพื้นที่

ร่างกฎกระทรวง ฉบับที่ ๑

๑. ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่พิพาท อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะแนวชายฝั่ง พ.ศ. ... ครอบคลุมระบบหาด ๑ ระบบหาด คือ ระบบหาดยินยอมหนึ่ง และพื้นที่ครอบคลุมลงไปในทะเลหนึ่งกิโลเมตร

๒. ร่างดังกล่าวผ่านกระบวนการในการรวบรวมข้อมูลและรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและผ่านคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดแล้ว มีประเด็นที่มาจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ดังนี้ (๑) หากมีการประกาศกฎกระทรวงแล้วจะมีการคุ้มครองชายหาดได้ตลอดชายหาดตามแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวงทั้งหมดหรือไม่ และกรณีที่เกิดการร้องเรียนขึ้นบริเวณชายหาดหรือบริเวณพื้นที่มีกฎกระทรวงคุ้มครองอยู่จะสามารถไปร้องเรียนได้ที่หน่วยงานใด (๒) ประกาศกฎกระทรวงสามารถประกาศครอบคลุมทั้งจังหวัดโดยไม่ต้องจำแนกออกเป็นระบบหาดได้หรือไม่ (๓) หลังจากมีการประกาศกฎกระทรวงไปแล้ว หากมีการดำเนินการเพื่อรักษาสภาพชายฝั่ง เช่น การถ่ายเททราย การเติมทราย การสร้างเขื่อนป้องกันแนวตลิ่ง กำแพงกันคลื่น จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ หรือต้องขออนุญาตจากหน่วยงานใด

๓. ข้อมูลของระบบหาดยินยอมหนึ่ง อยู่ในกลุ่มหาดหลัก T๒ มีชายหาดยาวประมาณ ๗๐๐ เมตร โดยเป็นพื้นที่ที่ไม่มีมีการกัดเซาะประมาณ ๖๐๐ เมตร เป็นพื้นที่ที่ดำเนินการแก้ไขแล้วประมาณ ๘๐ เมตร สถานภาพชายฝั่งตามที่มีการสำรวจและติดตามพบว่าไม่มีมีการกัดเซาะชายฝั่งและไม่มีความเสี่ยงต่อการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต เป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง ลักษณะเป็นหาดทรายประมาณ ๖๐๐ เมตร และเป็นหาดหินประมาณ ๑๐๐ เมตร ความกว้างของหน้าหาด ๒๐-๓๐ เมตร รูปร่างของชายหาดมีรูปร่างโค้งคล้ายเกือกม้า จากภาพมุมสูงจะเห็นว่าด้านซ้ายมือเป็นโรงแรม มีเนินทราย มีหน้าผาสูง ซึ่งถือว่าเป็นลักษณะหาดที่สมบูรณ์มากและมีการท่องเที่ยวสูง

ร่างกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒

๑. ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ ตำบลธงชัย และ ตำบลแม่รำพึง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะแนวชายฝั่ง พ.ศ. ... ครอบคลุมพื้นที่สองระบบหาด คือ ระบบหาดบ้านกรูด และระบบหาดบ่อทองหลาง

๒. ร่างดังกล่าวผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและผ่านคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดแล้ว มีประเด็นที่มาจากการประชุมรับฟังความคิดเห็น ๔ ประเด็น และได้มีการตอบข้อสงสัยเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนี้ (๑) ตามกฎกระทรวง ข้อ ๕ (ค) ห้ามมิให้สร้างสิ่งปลูกสร้างบนสันทรายที่มีลักษณะตรงตื้นเขิน และถนนบนสันทราย หมายความว่าอย่างไร (๒) ตามกฎกระทรวง ข้อ ๕ (ก) การวางโต๊ะหรือเตียงผ้าใบในเชิงของการท่องเที่ยวไม่ว่าจะเป็นชายหาดชะอำหรือชายหาดหัวหิน ซึ่งมีทางท้องถิ่นเป็นผู้ดูแลอยู่แล้ว จำเป็นต้องมีการจัดทำรายงานตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของกรม ทช. หรือไม่ (๓) ตามกฎกระทรวง ข้อ ๕ (ง) ห้ามมิให้สร้างเขื่อนกันทรายและคลื่นปากร่องน้ำนั้น หากปัจจุบันมีหน่วยงานเข้ามาดำเนินงานแก้ไขปัญหาด้านเงินของปากร่องน้ำ ก่อนที่จะมีการประกาศใช้กฎกระทรวง หน่วยงานที่ดูแลสามารถที่จะดำเนินการต่อไปได้หรือไม่ (๔) ขอให้กรม ทช. กำหนดกลุ่มของมาตรการต่าง ๆ ให้ชัดเจน เช่น กิจกรรมที่มีส่วนได้ส่วนเสียน้อย กิจกรรมที่มีผลกระทบน้อย ควรใช้มาตรการที่ไม่เข้มงวด ส่วนกิจกรรมที่มีส่วนได้ส่วนเสียมากหรือมีผลกระทบมาก ควรใช้มาตรการที่เข้มงวด เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าใจได้ง่าย

๓. ข้อมูลของทั้ง ๒ ระบบหาด

ระบบหาดที่ ๑ ระบบหาดบ้านกรูด ครอบคลุมพื้นที่สองตำบล คือ ตำบลธงชัย และ ตำบลแม่รำพึง มีความยาว ๑๙.๔๒ กิโลเมตร และระบบหาดบ่อทองกลาง ครอบคลุมพื้นที่ ตำบลแม่รำพึง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบ มีความยาว ๙๐๐ เมตร ซึ่งรวมแล้วระยะทางประมาณ ๒๐ กิโลเมตร มีพื้นที่ที่ไม่ประสบปัญหากัดเซาะชายฝั่งประมาณ ๑๘.๕ กิโลเมตร และเป็นพื้นที่ที่ดำเนินการแก้ไขปัญหากัดเซาะแล้วประมาณ ๙๐๐ เมตร สถานภาพชายฝั่งจากการสำรวจพบว่าไม่มีการกัดเซาะแนวชายฝั่งและไม่มีแนวโน้มที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง ชายหาดส่วนใหญ่เป็นหาดทราย มีเนินทรายชายฝั่งแทรกเป็นบางพื้นที่ บางเนินทรายสูงถึง ๓ เมตร มีหน้าหาดกว้าง ประมาณ ๑๕-๓๐ เมตร มีความลาดชันประมาณ ๖ องศา จากภาพมุมสูงพบว่าหลังแนวชายหาดจะเป็นบ้านเรือน รีสอร์ท และสถานที่ท่องเที่ยว เป็นพื้นที่ที่มีความสำคัญเนื่องจากเป็นแหล่งวางไข่ของเต่าทะเล ซึ่งล่าสุดก็พบว่าการวางไข่ของเต่าตนุ

ระบบหาดที่ ๒ ระบบหาดบ่อทองกลาง มีลักษณะทางกายภาพเป็นหาดทรายและหาดหิน โดยเป็นหาดทรายประมาณ ๖๐๐ เมตร และหาดหินประมาณ ๓๐๐ เมตร ชายหาดกว้าง ๑๕-๓๐ เมตร หน้าหาดมีความลาดชันประมาณ ๖-๘ องศา

ร่างกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓

๑. ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ ตำบลปากคลอง อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะแนวชายฝั่ง พ.ศ. ... ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ ๕ ระบบหาด ได้แก่ ระบบหาด บางเปิด-เขาถ้ำธง ระบบหาดทุ่งทราย ระบบหาดทุ่งยาง ระบบหาดทุ่งเมือง และระบบหาดบ้านเกาะเตียบ

๒. ร่างกฎกระทรวงดังกล่าวผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดแล้ว จากการรับฟังความคิดเห็นพบว่าประชาชนเห็นด้วยที่จะดำเนินการประกาศกฎกระทรวงดังกล่าวเพื่อรักษาความสวยงามและความสมบูรณ์ของชายหาดตลอดไป

๓. ข้อมูลของทั้ง ๕ ระบบหาด

ระบบหาดที่ ๑ ระบบหาดบางเปิด-เขาถ้ำธง พบเป็นแหล่งปะการังประมาณ ๒๓.๙๓ ไร่ ซึ่งอยู่บริเวณโขดหินด้านทิศใต้ มีความยาวประมาณ ๑๐.๙ กิโลเมตร สถานภาพชายฝั่งเป็นพื้นที่ที่ดำเนินการแก้ไขการกัดเซาะแล้วประมาณ ๒๐๐ เมตร ลักษณะเป็นหาดทรายประมาณ ๙ กิโลเมตร และเป็นหาดหินประมาณ ๑.๗ กิโลเมตร ความกว้างหน้าหาด ๒๐-๓๐ เมตร ความลาดชันของหน้าหาดประมาณ ๑-๓ องศา จากการติดตามสถานภาพชายฝั่งพบว่าไม่มีการกัดเซาะชายฝั่งหรือแนวโน้มที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง ความสำคัญของพื้นที่หาดบางเปิด คือ มีเนินทรายขนาดใหญ่ ประมาณ ๒,๐๐๐ ไร่ จุดที่สูงที่สุดสูงถึง ๓๐ เมตร คล้าย ๆ ภูเขาทรายขนาดใหญ่ มีป่าเนินทรายที่มีพืชเฉพาะถิ่น ประมาณ ๑๖๐ ชนิด รวมทั้งมีแหล่งปะการังประมาณ ๒๓.๙๓ ไร่

ระบบหาดที่ ๒ ระบบหาดทุ่งทราย มีความยาวประมาณ ๓ กิโลเมตร ไม่มีพื้นที่ที่ประสบปัญหากัดเซาะชายฝั่งหรือแนวโน้มที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต ศักยภาพด้านการท่องเที่ยวต่ำ เนื่องจากยังไม่พบว่ามี การสร้างรีสอร์ทหรือมีท่องเที่ยวมากนัก ชายหาดเป็นหาดทรายและหาดหิน หาดทรายประมาณ ๑ กิโลเมตร และหาดหินประมาณ ๑.๗ กิโลเมตร ชายหาดกว้าง ๒๐-๔๐ กิโลเมตร ความลาดชัน ๑-๓ องศา

ระบบหาดที่ ๓ ระบบหาดทุ่งยาง มีความยาวชายฝั่ง ๔ กิโลเมตร เป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่งและไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต ศักยภาพด้านการท่องเที่ยวปานกลาง ชายหาดเป็นทั้งหาดหินและหาดทราย เป็นหาดหินประมาณ ๓.๕ กิโลเมตร และหาดทรายแค่ ๕๐๐ เมตร ชายหาดกว้าง ๒๐-๓๐ เมตร จากการสำรวจพบที่มีการวางโต๊ะเก้าอี้บ้างทางหัวหาดตอนใต้และมีผู้ประกอบการเพียงหนึ่งเจ้า และจากภาพมุมสูงพบว่าชายหาดยังมีลักษณะสวยงามและสมบูรณ์

ระบบหาด...

ระบบหาดที่ ๔ ระบบหาดทุ่งเมือง ลักษณะเป็นทั้งหาดหินและหาดทราย หาดหินประมาณ ๒.๔ กิโลเมตร หาดทรายประมาณ ๑๗๐ เมตร ความกว้างหน้าหาด ๑๕-๓๐ เมตร และมีความลาดชันประมาณ ๑-๓ องศา จากภาพมุมสูงพบว่าที่บ้านเรือนที่อยู่อาศัยแต่ไม่พบว่ามีรีสอร์ทเพื่อการท่องเที่ยว

ระบบหาดที่ ๕ ระบบหาดบ้านเกาะเตียบ มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๘.๘๒ กิโลเมตร สถานภาพชายฝั่ง เป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่ง ศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง ชายหาดมีทั้งหาดทรายและหาดหิน หาดทราย ประมาณ ๗๐๐ เมตร หาดหินประมาณ ๑.๕ กิโลเมตร หน้าหาดกว้าง ๒๐-๔๐ เมตร ความลาดชันของชายหาด ๒-๓ องศา พบทรัพยากรที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งหญ้าทะเล มีอยู่ประมาณ ๙๐ ไร่ ประกอบไปด้วยหญ้าแพรกทะเล และหญ้ากุ่มชายเค็ม และยังพบว่าในพื้นที่มีน้กท่องเที่ยวสูง

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. ให้ความเห็นต่อร่างกฎกระทรวง ดังต่อไปนี้

๑.๑ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่เขตการปกครองพิเศษพัทยา อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. กำหนดเขตพื้นที่เขตการปกครองพิเศษพัทยา อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

๑.๒ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลธงชัย และตำบลแม่รำพึง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

๑.๓ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลปากคลอง อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

๒. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ดำเนินการเสนอคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) ให้ความเห็น ดังนี้ (๑) จากร่างกฎกระทรวง ข้อ ๔(ข) ซึ่งระบุไว้ว่าห้ามดำเนินการถ่ายเททราย แต่กรณีทีในบางพื้นที่ เช่น หาดบ้านกรูดซึ่งเป็นพื้นที่ที่มีร่องน้ำ จะสามารถดำเนินการขุดลอกร่องน้ำแล้วนำตะกอนทรายมาถมไว้ที่บริเวณชายหาดได้หรือไม่ (๒) จากร่างกฎกระทรวง ข้อ ๔(ค) ซึ่งระบุไว้ว่าห้ามดำเนินการสร้างเขื่อนกันทรายและคลื่นนอกชายฝั่ง ในกรณีที่เป็นโครงการเขื่อนกันทรายและคลื่นนอกชายฝั่งที่ผ่าน EIA แล้ว และเป็นโครงสร้างเขื่อนกันทรายและคลื่นนอกชายฝั่งที่สร้างบริเวณร่องน้ำติดกับหัวเขาจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามร่างกฎกระทรวงข้อ ๔ (ข) ถ้าเป็นเรื่องของถ่ายเททรายก็ต้องมีการจัดทำ Environmental Checklist เพื่อเสนอต่อ อทช. แต่ถ้าเป็นภารกิจของกรมเจ้าท่า อยู่แล้วในการขุดลอกร่องน้ำก็สามารถดำเนินการได้ตามปกติ เว้นแต่ขุดลอกแล้วเอาทรายปากร่องน้ำไปถมชายหาด อันนี้ก็เข้าข่ายตามข้อ ๔ (ข) ต้องมีการจัดทำ Environmental Checklist เพื่อเสนอต่อ อทช.

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า สิ่งที่กรมเจ้าท่ากังวล คือ โครงการเขื่อนกันทรายและคลื่นปากร่องน้ำตรงบ้านกรูดที่ผ่าน EIA แล้ว แต่ยังไม่ได้มีการดำเนินการก่อสร้างแล้วประกาศนี้จะไปขัดกับสิ่งที่กรมเจ้าท่ากำลังจะดำเนินการใช้หรือไม่ ทางกรม ทช. ต้องตอบประเด็นนี้

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ร่างกฎกระทรวงบังคับเฉพาะพื้นที่ที่เราประกาศ แต่หากอยู่นอกพื้นที่ก็ไม่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตามกรณีโครงการของกรมเจ้าท่าที่จะดำเนินการตรงนี้ ถ้าเกิดว่าลงนามในสัญญาแล้วก็จะเข้าข่าย ตามข้อ ๑๐ คือ ถ้าได้มีการดำเนินการก่อนที่กฎกระทรวงนี้จะบังคับใช้ให้ดำเนินการจนแล้วเสร็จตามที่กฎกระทรวงได้เขียนไว้ แต่หากท่านยังไม่เริ่มโครงการก็คงไม่สามารถดำเนินการได้

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า จากที่กรมเจ้าท่ามีความต้องการทำ Jetty แต่จากพื้นที่จริงตัวร่องน้ำอยู่ติดหัวเขาด้านหน้าส่วนใหญ่จะเป็นทางเข้าออกของเรือประมงที่เข้าไปจอดหลบลม ที่ผ่านมาจากกรมเจ้าท่าเคยมีการขุดลอก ซึ่งในพื้นที่ทางด้านใต้ลงไปจะมีท่าจอดเรือประมงอยู่บ้างสะพานน้อย ถ้าทางกรมเจ้าท่าระบุว่าเป็นการร้องขอจากชาวบ้าน ตนเองเคยคุยกับนายกสมาคมประมงว่าสะพานปลาที่บางสะพานน้อยทางด้านใต้เขาก็ใช้จอดเรือเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นควรพิจารณาถึงความต้องการให้ดี หากดูกันตามข้อเท็จจริง ชาวบ้านเองก็แบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม กลุ่มที่ต้องการให้ทำและไม่ต้องการให้ทำ เราในฐานะข้าราชการควรจะเอาความต้องการที่แท้จริง และพื้นที่ตรงนี้หากจอดเรือตรงนี้ได้ ก็ไปจอดที่ท่าเรือสะพานปลาบางสะพานน้อยด้านใต้ และแนวหาดตรงนี้ไม่มีการกัดเซาะแม้จะมีการสร้างริสอร์ทตั้งแต่หัวร่องน้ำไล่ไปจนถึงริสอร์ททางด้านล่าง จึงมองว่าถ้าประกาศกฎกระทรวงแล้ว และหากจำเป็นจะต้องสร้างเพราะเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจริงหรือเป็นความต้องการของชาวบ้านที่แท้จริง ก็ยังมีวิธีการอื่น ๆ ที่สามารถดำเนินได้

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า แนะนำว่าไม่อยากให้เขียนว่าไม่ได้ แต่ให้เขียนว่าถ้าผ่าน EIA ก็ยังสามารถดำเนินการได้ แล้วก็จัดทำ Environmental Checklist ต่อไป เพราะกรณีที่ห้ามไม่ให้ดำเนินการเลยแต่โครงการนั้นผ่าน EIA แล้ว ในอนาคตอาจจะมีปัญหา ดังนั้นอาจจะจำเป็นต้องมีการเขียนเงื่อนไขเพิ่มเติมในประกาศหรือไม่ สำหรับกรณีนี้

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า ที่ทางกรมเจ้าท่าบอกว่าที่ผ่าน EIA มาแล้วคือร่องน้ำบ้านกรูดที่ คชก. ให้ทำ Jetty ๑ ขา ซึ่งไม่เลยหัวเขาก็ก็นับเหมือนกับว่า Jetty ตัวนี้เป็น Headland ตัวใหม่ ซึ่งตราใบที่ Jetty ไม่เลยหัวเขาก็ก็นับจะไม่กระทบอะไรเลย ซึ่งการที่ผ่าน EIA มาแล้วจะเข้าข่ายข้อ ๑๐ หรือไม่ ที่เขียนไว้ว่าการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมใดๆ ตามข้อ ๔ และ ๕ ถ้ามีการดำเนินการก่อนกฎกระทรวงนี้ประกาศใช้ให้ดำเนินการจนแล้วเสร็จ ในประเด็นนี้ต้องขอเรียนถามอาจารย์อิทธิพลให้ขยายความเพื่อกรมเจ้าท่าได้ทราบว่าต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป เนื่องจากได้มีการลงนามในสัญญาจ้างไปแล้ว

อนุกรรมการ (ศาสตราจารย์ อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขณะนี้เรากำลังพิจารณาร่างกฎกระทรวง ดังนั้นจะให้ความเห็นเฉพาะในเรื่องของร่างกฎกระทรวง ดังนี้

๑. ถ้อยคำบางถ้อยคำตามกฎกระทรวงอาจจะไม่สื่อหรืออาจจะสื่อผิดเล็กน้อย อย่างข้อ ๔ ที่บอกว่าภายในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ สำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งให้ดำเนินการ ดังนี้ แต่จะเห็นข้อ ๔ (ข) เป็นการห้าม ข้อ ๔ (ค) ก็เป็นการห้าม ฉะนั้น ควรจะใช้ว่า “ภายในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ กำหนดการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ดังนี้” ก็คือกำหนดไปเลยว่าให้ทำอย่างไร (ก) การปลูกป่า... (ข) ห้าม... ข้อ(ค) ห้าม... และในข้อ ๕ ก็เช่นเดียวกัน ข้อความเดิมบอกว่าภายในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ สำหรับการใช้ประโยชน์ในพื้นที่ให้ดำเนินการ ดังนี้ แต่มีการห้าม ข้อ (ข) (ค) (ง) (จ) ฉะนั้นภาษาควรจะใช้ว่า “ภายในเขตพื้นที่ในข้อ ๓ กำหนดให้การใช้ประโยชน์ในพื้นที่เป็นดังนี้” ซึ่งก็มีทั้งให้และห้าม ในส่วนนี้คือศัพท์ที่ใช้

๒. จากความเห็นของชาวบ้านหรือแม้กระทั่งนักวิชาการอย่างเราก็ยังสงสัยว่าคำในที่นี่หมายถึงอะไร ฉะนั้นควรจะมีนิยามของ ๒ คำ ในร่างของกฎกระทรวงนี้ คือ นิยามที่ ๑ คือ ลักษณะไม่ตรงตราบถาวร ซึ่งต้องมีนิยามว่าหมายความว่าอย่างไร นิยามที่ ๒ คือ ลักษณะของตราบถาวร ว่าคืออะไร เพื่อให้ชาวบ้านได้รู้และเข้าใจ รวมทั้งเราก็จะได้ไม่ตีความหมายผิดด้วย

๓. ประเด็นความกังวลของกรมเจ้าท่าก็จะเป็นไปตามข้อ ๑๐ ซึ่งเป็นข้อยกเว้น แต่ข้อยกเว้นที่ว่านี้จะใช้ในกรณีที่มีการดำเนินการก่อนกฎกระทรวงฉบับนี้ใช้บังคับ ซึ่งการดำเนินการที่ว่า ในความเข้าใจของตนเองถ้าผิดช่วยท้วงติงด้วย ดำเนินการในที่นี้ หมายถึง (๑) ได้รับงบประมาณ (๒) มีแผนงานชัดเจน (๓) มีการลงนามในสัญญาจ้างผู้รับเหมาดำเนินการไปแล้ว ถือว่าเป็นการดำเนินการ แต่ถ้าเป็นเรื่องของมีแค่แผนอย่างเดียวแต่ยังไม่ได้รับงบประมาณหรือยังไม่ได้ทำอะไรต่อเนื่องก็ถือว่ายังไม่ได้ดำเนินการอย่างนี้ได้หรือไม่ เพื่อที่เราจะได้เข้าใจตรงกัน

อนุกรรมการ...

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) กล่าวว่า เห็นด้วยกับความเห็นของ อาจารย์อิทธิพล ที่ท่านแก้คำนิยามให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงกำหนดการป้องกันการกัดเซาะ ชายฝั่งส่วนข้อห่วงใยของกรมเจ้าท่า ถ้าจะเขียนในข้อที่ ๔ ว่า หากเป็นการดำเนินการของกรมเจ้าท่าเพื่อประโยชน์ แก่ทางราชการ โดยผ่าน สผ. วิเคราะห์ตรวจสอบแล้วว่าการทำโครงการนี้จะไม่เกิดผลกระทบต่อการกัดเซาะชายฝั่ง ถ้าใส่คำนี้ในไว้ในกฎกระทรวงทางกรมเจ้าท่าเห็นด้วยหรือไม่

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า ตนเองไม่ขัดข้อง แต่ไม่ต้องอ้าง กรมเจ้าท่า ให้เพิ่มเติมแค่ ว่า เว้นแต่โครงสร้างนี้ได้ผ่านความเห็นชอบจาก สผ. แล้ว

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ให้ความเห็นว่า ใส่คำว่า การ ดำเนินการของส่วนราชการที่ผ่าน EIA และไม่กระทบต่อการกัดเซาะชายฝั่ง คือ เขียนข้อยกเว้นไว้ เพราะว่า ขั้นตอนต่อไป เรื่องจะถูกเสนอไปยังสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ซึ่งสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีก็จะ สอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว ถ้าเราแก้ไขในขณะนี้ก็จะดีกว่า

อนุกรรมการ (นายบรรเจ็ด อุดมสมุทรศิริชัย ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขอสอบถามว่าในพื้นที่ที่จะ ประกาศกฎกระทรวง ชุมชนท้องถิ่นมีการจัดแจ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ชุมชน และในบางพื้นที่ชุมชนที่อยู่ติดทะเลยังไม่ รับทราบไม่มีข้อมูลในเรื่องนี้ จึงขอฝากกรม ทช. ว่าให้ส่วนส่งเสริมของสำนักต่าง ๆ ลงพื้นที่เพื่อให้ข้อมูลในเรื่อง ดังกล่าวด้วย แล้วกรมจะได้ประชาชนเข้ามาร่วมงานเพิ่มขึ้นอีก

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า

๑. ตามที่ ผอ.กองกฎหมายของ ทช. เสนอมาจะเกิดปัญหาอย่างหนึ่ง คือ หากมีร่องน้ำอยู่ตรงกลางอ่าว แล้วอ่าวนั้นมีประกาศเรื่องนี้ขึ้นมา ซึ่งในประกาศห้ามสร้าง Jetty ซึ่ง Jetty อยู่กลางอ่าว ก็จะไม่ผ่าน สผ.

๒. ข้อซึ่งเขียนว่าห้ามถ่ายเททราย ทั้งที่มีการสนับสนุนให้กรมเจ้าท่าไม่สร้าง Jetty แต่ให้ใช้การถ่ายเท ทราย ซึ่งถ้าเป็นแบบนี้กรมเจ้าท่าก็จะดำเนินการไม่ได้ ดังนั้น คำพูดที่เรา กำลังจะปรับว่า ถ้าผ่าน EIA แล้วให้ทำได้ แต่ปรากฏว่าการขุดลอกร่องน้ำของกรมเจ้าท่าไม่ต้องทำ EIA ดังนั้น ถ้าเราปรับข้อความแบบนั้น ก็แปลว่าถ้ากรมเจ้าท่าจะขุดลอกร่องน้ำซึ่งอยู่กลางอ่าวหรือไม่กลางอ่าวก็ตาม แล้วบริเวณนั้นก็สร้าง Jetty ไม่ได้ และยังอยู่ภายใต้ ม.๒๑ ก็จะไม่สามารถดำเนินการอะไรได้ ซึ่งแปลว่าปากร่องน้ำก็จะปิดแล้วเรือก็จะเดินไม่ได้ เพราะว่าการขุดลอกไม่ต้องผ่าน สผ. แต่ถ้าปรับข้อความแบบนั้นการขุดลอกก็จะทำไม่ได้เพราะว่าก็จะมาเจอ เงื่อนไขนี้อีก ดังนั้นต้องให้คำจำกัดความของคำว่า ถ่ายเททราย ในหัวข้อที่ ๔ (ข) ว่ารวมถึงการขุดลอกร่องน้ำ การถ่ายเททรายข้ามร่องน้ำด้วยหรือไม่ เนื่องจากคำว่าถ่ายเททรายเป็นคำที่กว้างเกินไป อาจจะต้องนิยามลงไปว่า ถ้าขุดลอกร่องน้ำสามารถดำเนินการได้ ไม่เช่นนั้นการขุดลอกก็จะดำเนินการไม่ได้เลยภายใต้ประกาศฉบับนี้ แล้ว Jetty ก็ทำไม่ได้ด้วย

อนุกรรมการ (ศาสตราจารย์ อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ตามร่างกฎกระทรวง ข้อ ๖ จะมีข้อยกเว้นอยู่และก็ให้อำนาจ อทช. ในการประกาศ เพราะบอกว่าสำหรับการจัดทำมาตรการด้าน สิ่งแวดล้อมฯ ตามข้อ ๔(ข) และข้อ ๕(ข) ให้เป็นไปตามที่ อทช. ประกาศกำหนด แล้วก็ให้มีมาตรการ ๑ ๒ ๓ ๔ ฉะนั้นตรงนี้ไม่ใช่ห้ามเลยแต่มีเรื่องของการที่จะต้องกำหนดขึ้นมาว่ามีรายละเอียดอะไรบ้าง และยังมีมาตรการ ป้องกันผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมติดอยู่ด้วย ฉะนั้นข้อนี้อาจจะเป็นทางออกหรือไม่

อนุกรรมการ (นายอาทิตย์ มลิตทอง ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) ให้ความเห็นว่า ที่คุยกันวันนี้ดีแล้วอย่างน้อยจะได้มีความรู้ที่นำไปใช้ในการดำเนินการอนุรักษ์ แต่ได้มีการ ประชาสัมพันธ์หรือไม่ว่าได้ประกาศกฎกระทรวงไปแล้ว ประชาสัมพันธ์ให้จังหวัด ชุมชน ผู้แทนกรม ทช. และคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดทราบแล้วหรือยัง เนื่องจากกลัวปัญหาเรื่องคนบุกรุก แล้วมา...

แล้วมาดำเนินการก่อสร้างสิ่งต่างๆ ในพื้นที่ ทั้งที่กฎกระทรวงห้ามไม่ให้มีการก่อสร้าง เพราะขณะนี้มีคนบางกลุ่มที่ขอการไปท่องเที่ยวชายหาดที่ยังอุดมสมบูรณ์และยังไม่มีชื่อเสียง แล้วกฎกระทรวงนี้มีแนวทางที่จะสงวน รักษา หรือดูแลในประเด็นนี้หรือไม่

อนุกรรมการ (นางสาวสุจิตรา อยู่ทอง ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)
ให้ความเห็นว่า

๑. กรณีโครงการของกรมเจ้าท่าที่กังวลในเรื่องของการดำเนินการขุดลอกร่องน้ำ ต้องกลับมาดูด้วยว่าโครงการอื่นโดยทั่วไป เมื่อพิจารณาจากข้อ ๑๐ ซึ่งระบุไว้ว่าหากเป็นโครงการที่ดำเนินการก่อนกฎกระทรวงนี้ประกาศ ก็ให้ดำเนินการจนแล้วเสร็จ แต่กรณีของท่าเรือ ไม่แน่ใจเหมือนกันว่าในเล่มนั้นได้มีการระบุถึงรายละเอียดโครงการหรือมาตรการที่เกี่ยวข้องว่าจะต้องมีการขุดลอกร่องน้ำทุก ๆ กี่ปี หรือมีรายละเอียดที่กำหนดว่าต้องดำเนินการที่ต่อเนื่องหรือไม่ ซึ่งถ้ากำหนดไว้ ข้อนี้ก็ทำให้กรมเจ้าท่าไม่สามารถดำเนินการได้

๒. ในส่วนที่ ผอ.กองกฎหมาย ทช. เสนอประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ สผ. ไว้ด้วยนั่นคือ เนื่องจากว่าในข้อ ๑๐ ระบุไว้แล้วว่า ในโครงการที่ดำเนินการไปแล้วก็ให้ดำเนินการต่อไปก็จะเหมือนกับกฎหมายอื่นทั่วไป ซึ่งในมุมมองของ สผ. ถ้าหากว่ากฎหมายนี้มีการประกาศออกมาแล้ว เราก็มีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตาม ถ้าหากโครงการที่มาพัฒนาแล้วขัดกับกฎหมายใด ๆ สผ. ก็จะไม่เห็นด้วยอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นคงไม่ต้องบอกว่า สผ. ต้องทำอะไร

๓. อีกประเด็นหนึ่งคือ ไม่แน่ใจว่าในกฎหมายฉบับนี้ได้มีการรับฟังความคิดเห็น หรือถามไปยัง ส่วนงานพื้นที่คุ้มครองของ สผ. แล้วหรือยัง เพราะในประกาศของพื้นที่คุ้มครองโดยเฉพาะของจังหวัดชลบุรี จึงอยากให้มีการสอบถามไปยัง สผ. ด้วย ว่ามีข้อที่เหมือนกันหรือขัดแย้งกันหรือไม่อย่างไร เพื่อจะได้แก้ไขไม่ให้เกิดขัดแย้งกันเอง เนื่องจากเป็นประกาศจากกระทรวงเดียวกัน จึงต้องการให้มีการตรวจสอบในประเด็นนี้ด้วย

นายณัฏฐ์ แก้วภู่งู สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับแผนที่แนบท้ายร่างกฎกระทรวง ดังนี้

๑. ในร่างกฎกระทรวงที่ทางคณะทำงาน ทช. ใส่มาเป็นพิกัดแบบ UTM ซึ่งเป็นไปได้ใหม่ถ้าจะเพิ่มเติมพิกัดแบบละติจูด ลองจิจูดใส่ลงไปด้วย เพราะเวลาอ่านหรือนำไปใช้งานผู้ใช้งานส่วนใหญ่จะเข้าใจในแบบละติจูด ลองจิจูดมากกว่าแบบที่เป็น UTM

๒. ในส่วนของแผนที่เลยเอาต์ จากมุมมองของ Gistda ซึ่งได้เคยช่วยทางกองอนุรักษ์ป่าชายเลนในการจัดทำแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวงประกาศพื้นที่คุ้มครองมา จึงมีความเห็นว่าแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวงซึ่งออกโดยกรม ทช. ควรจะใช้รูปแบบและมาตรฐานเดียวกัน

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า จากข้อ ๔(ข) ทางออกของเรื่องของการขุดลอกร่องน้ำมี ๒ ทาง คือ ถ้าไม่ตัดคำว่าถ่ายเททรายออก ก็ต้องไปเพิ่มเพราะว่าข้อ ๔ (ข) บอกว่าดำเนินการได้ เว้นแต่ ได้จัดทำมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมซึ่งอยู่ใน ข้อ ๖ คือ มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมระบุว่าต้องมีข้อมูล ๑ ๒ ๓ ๔ และเสนอขอความเห็นชอบจาก อทช. ก็สามารถดำเนินการถ่ายเททรายได้แล้ว แต่เข้าใจว่าขณะนี้มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ข้อ ๑ ๒ ๓ ๔ ยังไม่มีรายละเอียดว่าคืออะไรบ้าง ถ้าจะให้การถ่ายเททรายหรือการขุดลอกร่องน้ำสามารถดำเนินการได้ ๑ คือตัดคำนี้ออกก็จะดำเนินการได้แล้วภายใต้การประกาศกฎกระทรวงนี้ หรือไปเพิ่มรายละเอียดตรงนี้ หรืออาจจะเพิ่มในส่วนอื่นก็ได้ เพราะในความเป็นจริงเวลาที่กรมเจ้าท่าถ่ายเททราย หรือขุดลอกก็จะมีรายงานอยู่แล้วว่าจะทำตรงไหน อย่างไร ซึ่งถ้ามาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ข้อ ๑ ๒ ๓ ๔ นี้ครอบคลุมสิ่งที่กรมเจ้าท่าจะทำก่อนที่จะขุดลอกแล้ว ก็ไม่ได้เป็นภาระของหน่วยงานที่จะจัดทำตรงนี้ เสนอต่อ อทช. แต่ถ้ารายละเอียดเยอะก็ควรไปตัดคำว่าถ่ายเททรายออกก็จะทำได้แล้ว

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า เห็นด้วยกับทางอาจารย์ ส่วนเรื่องของการถ่ายเททราย ถ้าไม่ตัดอาจจะเป็น Environmental Checklist ในส่วนของการขุดลอกร่องน้ำเพื่อการเดินเรือนี้ได้รับการยกเว้น ส่วนเรื่องของการถ่ายเททรายที่พูดถึงเงื่อนไขในอนาคต เนื่องจากบางพื้นที่ต้องมีการทำ sand by passing เมื่อมี Jetty ตามกฎกระทรวงนี้ก็จะดำเนินการไม่ได้ ส่วนในเรื่องข้อ ๔ (ค) อยากให้เขียนยกเว้นว่าผ่านความเห็นชอบจาก สผ. แล้ว ซึ่งมันเป็นเงื่อนไขที่ทำได้

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวว่า เรื่องถ่ายเททราย มีความเห็นว่าถ้าเราดูโคลนตะกอนจากปากร่องแล้วเราเอาไปถมบริเวณชายหาดริมทะเลมันจะเกิดผลกระทบหรือไม่อย่างไร เกี่ยวกับนิเวศชายฝั่ง เนื่องจากบริเวณหาดทรายมีความหลากหลายของสัตว์หน้าดิน หรือสมมติว่าเป็นชายหาดท่องเที่ยวที่สวยงาม แล้วไปดูตะกอนเลนจากปากร่องไปกองบริเวณชายหาด ซึ่งเป็นทรายปนโคลน ในขณะที่ทรายหาดเดิมเป็นทรายแล้วก็มีสัตว์ที่อยู่บริเวณหน้าดินทราย ถ้าเอาโคลนปนทรายไปถมอาจจะเกิดผลกระทบตามมา

อนุกรรมการ (นายศศิณ เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า

๑. ผลกระทบชั่วคราวอันนี้ที่เคยคุยกับทางกรม ทช. โดยส่วนตัวเห็นว่าผลกระทบไม่มาก เพราะว่าโดยปกติแล้วตะกอนก็จะออกมาที่สัตว์น้ำอยู่แล้ว การที่เกิดเป็นหาดทราย คลื่นจะเป็นตัวคัดเลือกขนาดของตะกอน ซึ่งถ้าระบบหาดยังเป็นปกติ คลื่นก็จะกัดไว้แต่เม็ดทราย โคลนก็จะออกไปในที่สุด แต่ว่าโคลนจะมีผลกระทบต่อหาดทรายชั่วคราว

๒. การที่สร้าง Jetty ขึ้นมา ตนเองยังเสียดายตะกอนที่จะออกมาตามฤดูกาล ถึงแม้จะมีการขุดออกไปแต่ก็จะมีตะกอนออกมาตลอดเวลา ซึ่งจะนำไปสู่สมดุลชายฝั่งระดับหนึ่ง ที่นี้ก็ต้องมาพิจารณาว่า ม.๒๑ มี concept จริง ๆ คืออะไร คือเราอยากจะทำรักษาให้มีผลกระทบให้น้อยที่สุด ให้มีโครงการอะไรต่อมิอะไรไปเกิดขึ้นน้อยที่สุด ม.๒๑ ถ้าประกาศไปแล้วในความรู้สึก เรื่อง Jetty ถ้ายังไม่มีก็ไม่จำเป็น เพียงแต่อาจจะต้องฟังพากรมเจ้าท่าว่าให้ดำเนินการขุดลอกให้สม่ำเสมอแต่ถ้าสร้าง Jetty ไปแล้วก็ไม่ใช่ไรมาตรวจผลกระทบกันต่อไป

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า เรื่องที่จะให้เพิ่มยกเว้นในส่วนของ Jetty เนื่องจากว่าตามที่อาจารย์สมปรารถนาพูด ถ้าเป็น Jetty ตรงกลาง คือดำเนินการไม่ได้อยู่แล้ว เราจึงไม่ได้ศึกษาเพราะเรารู้ว่าศึกษาอย่างไรก็ไม่ผ่าน EIA แต่บางครั้งบริเวณหัวเขาในบางที่ต้องมี Jetty คอนโทรลระดับน้ำให้เรือออกได้โดยไม่ต้องปิดปากร่องน้ำ การทำ Jetty คือ การไม่ทำให้ตะกอนปิดปากร่อง นั่นคือจุดประสงค์ เพราะฉะนั้นตะกอนส่วนใหญ่ก็จะยังขึ้นลงตามปกติ ส่วนเรื่องของการขุดลอกว่าจะมีผลกระทบเรื่องของตะกอนหรือไม่ การขุดลอกของกรมเจ้าท่าจะขุดลอกตามความลึกที่มีอยู่เดิม เมื่อมีตะกอนที่ไปตกเราก็ขุดออกแค่นั้นเองไม่ได้ขุดลอกร่องเป็นร่องใหม่

อนุกรรมการ (ศาสตราจารย์ อธิพล ศรีเสาวลักษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขณะนี้เรากำลังพิจารณา ร่างกฎกระทรวง ฉะนั้นข้อกังวลของกรมเจ้าท่า คงต้องแจ้งให้ทางกรม ทช. ทราบว่ามีข้อกังวลอะไรบ้าง เพราะว่ามีรายละเอียดค่อนข้างมาก ถ้าพิจารณาประเด็นนี้ก็จะทำให้ยังไม่สามารถที่จะออกกฎกระทรวงได้ ฉะนั้นน่าจะแจ้งข้อกังวลเหล่านี้ภายหลังจากการประชุมให้กรม ทช. ทราบ เพื่อว่าจะได้ปรับปรุงร่างกฎกระทรวงนี้ให้สอดคล้องกับวิธีการดำเนินงานและเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๑ ด้วย เพราะมาตรา ๒๑ เป็นเรื่องของการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งการป้องกันก็ต้องทำในกรณีที่ยังไม่เกิดเหตุ แล้วก็ไปป้องกันเพื่อไม่ให้มันเกิด ซึ่งในกฎหมายก็บอกว่าต้องมีการกำหนดมาตรการอะไรบ้างตามมาตรา ๒๑ ฉะนั้น ถ้าเกิดความกังวล กรมเจ้าท่าคงต้องแจ้งมายังกรม ทช. แบบเป็นทางการ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ร่างกฎกระทรวงทั้ง ๓ พื้นที่ ทางอนุกรรมการก็เห็นชอบในเรื่องของการที่จะออกกฎกระทรวง แต่มีประเด็นหลักๆ คือ ประเด็นทางด้านเทคนิควิชาการ และอีกประเด็นหนึ่งเป็นเรื่องของภาษากฎหมาย นอกจากนี้มีข้อแก้ไข ๒ ข้อ ที่สามารถปรับได้เลย ดังนี้

๑. ตามที่...

๑. ตามที่ท่านอาจารย์อติพลกล่าวมาว่าให้แก้ไขคำในร่างกฎกระทรวง ข้อ ๔ และ ข้อ ๕ เฉพาะหัวข้อใหญ่ ดังนี้ ข้อ ๔ จากเดิม “ข้อ ๔ ภายในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ สำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งให้ดำเนินการ ดังนี้” แก้ไขเป็น “ข้อ ๔ ภายในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ กำหนดการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ดังนี้” และข้อ ๕ จากเดิม “ข้อ ๕ ภายในพื้นที่ตามข้อ ๓ สำหรับการใช้ประโยชน์ในพื้นที่ให้ดำเนินการ ดังนี้” แก้ไขเป็น “ข้อ ๕ ภายในพื้นที่ตามข้อ ๓ กำหนดให้การใช้ประโยชน์ในพื้นที่นั้นเป็นดังนี้”

๒. ร่างกฎกระทรวงของจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ยังคงมีประเด็นที่ถกกันในเรื่องของร่องน้ำ แต่กรณีของจังหวัดชลบุรีกับชุมพร ถ้าไม่มีประเด็นเรื่องของร่องน้ำ หากแก้ไขข้อหัวข้อ ๔ กับ ๕ แล้ว ก็เห็นชอบร่างกฎกระทรวงที่ชุมพรกับชลบุรีก่อน แล้วค่อยมาพิจารณาในประเด็นเทคนิคที่ประจวบคีรีขันธ์อีกครั้ง ส่วนประเด็นแผนที่คงจะเป็นเพิ่มเติมพิคัดตามจากผู้แทนจากสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศเสนอ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขอให้ดูแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวงของชุมพรกับชลบุรี เนื่องจากการลากแผนที่บัพเพอร์ในสองพื้นที่นี้แตกต่างกัน จึงอยากทราบหลักเกณฑ์ในการโปรเจคเส้นออกไปเพื่อลากบัพเพอร์ว่ามีหลักเกณฑ์อย่างไร เพราะว่าต่อไปกรม ทช. ก็จะออกประกาศแบบนี้เรื่อย ๆ ฉะนั้นจะต้องมีหลักเกณฑ์เดียวกันในการโปรเจคเส้นว่าจะออกไปในทิศทางไหน และทำบัพเพอร์อย่างไร

ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ได้ใช้เส้นระบบพิกัดที่เป็นจุดตัดซึ่งเข้าใจว่าแนวของระบบพิกัดเป็นตัวที่บอกแนวทรัพยากร การเคลื่อนที่ของตะกอน ก็เลยขีดเส้นไปในลักษณะนั้น แต่ก่อนที่จะมีการประชุมได้มีการหารือกับทีมงานในประเด็นที่อาจารย์สอบถาม ก็เลยคิดว่าจะแก้ไขในลักษณะคือให้ฉากออกไปจากจุดที่เป็นจุดตัดของแนวระบบพิกัด เพื่อให้ไม่เป็นแนวทแยงเหมือนระบบพิกัดยินยอม แต่ก็ยังขาดหลักการในการลากเส้นเพื่อที่จะแบ่งอย่างไรให้ตั้งฉากออกไปจากตัวจุดของมัน เพราะถ้าสมมติว่าแต่ละอันฉากไม่เท่ากันก็จะมีพื้นที่ที่เหลืออยู่เป็นปัญหาต่อระบบพิกัดต่อไป ในกรณีนี้จึงขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากอนุกรรมการ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า สองพื้นที่ คือ ที่ชุมพรกับที่ชลบุรีในประเด็นเรื่องแผนที่ที่กำลังถกกันอยู่ หากได้ข้อสรุป ก็จะเห็นชอบต่อร่างกฎกระทรวงใช้หรือไม่ ส่วนของพื้นที่ประจวบคีรีขันธ์ เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีร่องน้ำซึ่งเป็นปัญหาทางเทคนิควิชาการ ก็อาจจะยกไปประชุมกันอีกครั้งหนึ่ง

นายอนุวัฒน์ นทีวัฒนา ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านอุทกวิทยา กรม ทช. ขอเสนอความคิดเห็น ดังนี้

๑. เรื่องการขีดเส้น ที่ใช้คำจำกัดความว่าแนวชายฝั่งทะเลตั้งแต่แนวน้ำทะเลขึ้นสูงสุด ซึ่งในพื้นที่ที่ขีดเส้นออกมานั้นอยู่ห่างออกไปจากแนวชายฝั่งออกไปในทะเล ระยะทาง ๑,๐๐๐ เมตร มาตราการห้ามในพื้นที่ตามข้อ ๓ เช่น ในอำเภอบางสะพาน การปลูกป่าชายหาดหรือป่าชายเลนต้องดำเนินการอยู่ในพื้นที่ตามข้อ ๓ หรือไม่ ไปปลูกในทะเลหรือปลูกแนวชายหาด ที่ต้องอยู่เหนือขึ้นไป

๒. เรื่องสันทราย ส่วนใหญ่ที่อยู่เหนือแนวชายฝั่งทะเล น้ำทะเลขึ้นสูงสุด เพราะฉะนั้นในการเขียนการวาดแผนที่จะต้องให้ครอบคลุมลงไปหรือขึ้นมาบนฝั่งไม่ว่า ละติจูด ลองจิจูดเท่าไรก็ตามจะต้องคลุมสันทรายที่อยู่บนชายฝั่งในพื้นที่ตามข้อ ๓ นอกจากนี้

๓. การกำหนดลงไปในทะเล ๑,๐๐๐ เมตรหรือ ๑ กิโลเมตร ใช้อะไรเป็นมาตรฐาน เพราะว่าเรื่องสมุทรศาสตร์ในแต่ละแห่งแต่ละพื้นที่ไม่เหมือนกัน ฉะนั้น มาตราการแต่ละข้อถ้าพิจารณาต้องให้ครอบคลุมพื้นที่ตามข้อ ๓ ว่าขึ้นไปบนฝั่งและออกมาในทะเลให้พอเพียง

๔. ส่วนที่ถกเถียงกันถึงเรื่อง Jetty การถ่ายเททรายต่างๆ ของกรมเจ้าท่าที่บ้านกรูด คิดว่าสามารถทำได้ แต่ก็เพิ่มเว้นแต่ได้จัดทำมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมฯ เอาไว้ แล้วกรมเจ้าท่าก็อาจจะเสนอว่าแผนของการขุดลอกร่องน้ำว่าพื้นที่ไหนอย่างไร ผลกระทบอย่างไร เป็นมาตรการสิ่งแวดล้อม ยื่นประกอบมาเพื่อให้อธิบดีกรม ทช. รับรู้ต่อไป

อนุกรรมการ...

อนุกรรมการ (นายศศิน เฉลิสมลา ผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เรื่องแผนที่มีจุดเริ่มต้นมาจากงานศึกษาเรื่องระบบหาด ซึ่งตนเองเป็นคนริเริ่มลากเส้นระบบหาดแต่ไม่ได้ทำยื่นไปในทะเลออกไป ๑ กิโลเมตร ตอนที่ทำก็พบปัญหาว่าจะขีดตรงไหนของ Head land เพราะ Head land มันกลมออกมา ทำให้ต้องใช้หลักของ Water shade โดยดูจากแนวโน้มของ Water Shade ที่ไปโดน Head land ว่าตะกอนส่วนใหญ่ลงไปทิวไหน แต่ก็ยังมีข้อยกเว้นกรณีของหัวแหลมที่วกปิดเข้ามาเป็นตัวงอ ซึ่งจะทำให้ตะกอนอยู่ในอ่าวของระบบนี้มากที่สุดก็เลยลากบริเวณ Water Shade เมื่อมองในภาพรวม พอลงมาถึงฝั่งตะกอนก็ทำให้เส้นยื่นไปทางนั้นบ้างทางนี้บ้างโดยประมาณการว่าตะกอนส่วนใหญ่ลงไปทางไหน เมื่อนึกภาพคอนทิวออกก็ขีดไป แต่พอมีข้อตกลงว่าเส้นจะยื่นออกไปในทะเล ๑ กิโลเมตร รูปร่างของแผนที่ก็เลยเป็นไปอย่างที่อาจารย์สมปรารถนาสงสัย

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า ขออนุญาตสอบถามเพิ่มเติมว่าระยะที่ยื่นลงไป ๑ กิโลเมตร มีที่มาอย่างไร เพราะในความเป็นจริงแล้วสภาพพื้นที่ชายฝั่งในแต่ละที่ก็ไม่เหมือนกัน ซึ่งก่อนจะกำหนดพวกนี้อาจจะต้องพิจารณาจากสภาพพื้นที่ร่วมด้วย มิเช่นนั้นอาจจะไปก้าวล่วงกฎหมายอื่นและอาจมีปัญหาตามมาได้ในอนาคตหากไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์สำหรับการพิจารณาในเรื่องนี้

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า เนื่องจากปัญหาทางด้านเทคนิคที่ค่อนข้างเยอะ ประกอบกับระยะเวลาหรือรอบการประชุมที่จำกัด ดังนั้นขอสรุปดังนี้

๑. ที่ประชุมเห็นชอบร่างกฎกระทรวงในหลักการว่าทั้ง ๓ พื้นที่ข้างต้น จะต้องมีกรอบร่างกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่สมดุล

๒. ให้ปรับรายละเอียดในเรื่องของภาษา ตามที่ท่านอาจารย์อิทธิพลเสนอ

๓. เรื่องเทคนิควิชาการกับเรื่องรูปแบบของแผนที่ ซึ่งคำว่าเทคนิคทางวิชาการ คือ พื้นที่ที่มีร่องน้ำ หรือการถ่ายเททราย มีอยู่ ๒ ทางเลือก ก็คือ เรื่องเทคนิควิชาการ จะถ่ายเททรายหรือไม่ถ่ายเททรายให้คณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองๆ ช่วยพิจารณา ส่วนเรื่องแผนที่ ตอนนี้มีทางเลือกอยู่ ๒ ทีม ทีมหนึ่ง ก็คือ คณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองๆ ซึ่งมีอาจารย์ศศิน เป็นประธานคณะทำงาน และทีมที่สอง คือ ทีมคณะทำงาน พันธกิจร่วม (Joint Mission : JM) ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาพื้นที่กัดเซาะชายฝั่ง เพราะจะได้คุยข้อ ๓ ในกฎกระทรวงด้วยว่า ตกลงคำว่าถ่ายเททรายในระบบหาดสมดุลจะใส่หรือไม่ใส่ แล้วเทคนิคของการที่ถ้าจะมีข้อยกเว้นจะให้ใส่ไว้ในข้อนี้หรือจะให้ใส่ไว้ในข้อ ๑๐

อนุกรรมการ (ศาสตราจารย์ อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขอฝากเรื่องประเด็นแผนที่อีกประเด็นหนึ่งว่า การกำหนดออกไป ๑ กิโลเมตรนั้น จะต้องมียุทธศาสตร์ในการที่จะไปสนับสนุนในตอนที่จะไปชี้แจงกับคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งเค้าจะต้องถามว่าทำไมต้อง ๑ กิโลเมตร รวมทั้งการกำหนดแบบนี้จะเกิดผลกระทบกับประมงชายฝั่งหรือไม่

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการกับการออกร่างกฎกระทรวง ทั้ง ๓ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่เขตการปกครองพิเศษพัทยา อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. (๒) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลธงชัย และตำบลแม่รำพึง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. และ (๓) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลปากคลอง อำเภอบึงสามพัน จังหวัดชุมพร เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

๒. ให้แก้ไขรายละเอียดในเรื่องของภาษาในร่างกฎกระทรวง ข้อ ๔ และ ข้อ ๕ ตามที่ศาสตราจารย์อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ เสนอ ดังนี้ “ข้อ ๔ ภายในเขตพื้นที่ที่ตามข้อ ๓ กำหนดการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ดังนี้” และข้อ ๕ “ข้อ ๕ ภายในพื้นที่ที่ตามข้อ ๓ กำหนดให้การใช้ประโยชน์ในพื้นที่นี้เป็นดังนี้”

๓. มอบหมายให้คณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองฯ พิจารณาเรื่องเทคนิควิชาการกับเรื่องรูปแบบของแผนที่แนบท้ายร่างกฎกระทรวงให้มีความเหมาะสมและถูกต้องตามหลักวิชาการ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเลชุดนี้ ประกอบด้วยทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกัดเซาะชายฝั่ง และในการประชุมครั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้มีการทำหนังสือแจ้งเวียนถึงทุกหน่วยงาน หากหน่วยงานใดมีประเด็นที่เกี่ยวข้องก็ให้เสนอเรื่องเข้ามาเพื่อพิจารณาในที่ประชุมคณะอนุกรรมการนี้ด้วย เนื่องจากทุกวันนี้มีเรื่องที่ภาคประชาชนร้องเรียนเข้ามาจากการสร้างสิ่งก่อสร้างในหลายพื้นที่หลายจังหวัด เช่น สงขลา สุราษฎร์ธานี ดังนั้น จึงขอให้ทุกหน่วยงานที่มีประเด็นปัญหาเหล่านี้ได้มีการเสนอเรื่องเข้ามาเพื่อพูดคุยและหารือร่วมกันในคณะอนุกรรมการในการประชุมครั้งถัด ๆ ไปด้วย

ประธานอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า เรื่องประเด็นนี้อยากจะรบกวนท่านรองอธิบดีด้วยว่าเป็นไปได้หรือไม่ที่อาจจะเป็นการสัมมนาหรือการ Workshop ที่ไม่ต้องเป็นการเตรียมเอกสาร แต่อาจจะทำเป็น blueprint ในเรื่องของบูรณาการการกัดเซาะชายฝั่งมาเสนอในที่ประชุมอย่างน้อยเพื่อให้ทราบถึงวิธีคิดเพื่อมาหารือร่วมกัน จะได้เกิดเป็นประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม

เลิกประชุม เวลา ๑๔.๐๐ น.

ลงชื่อ




(นางสาวพุลศรี จันทรกุล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดรายงานการประชุม

ลงชื่อ



(นายปรานต์ ดิลกคุณากุล)

ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง

ผู้ตรวจรายงานการประชุม