

รายงานการประชุม
คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกักตุนชายฝั่งของประเทศ
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔

วันจันทร์ที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Cloud Meeting)

.....

อนุกรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ธรรมศักดิ์ ยี่มิน | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์
รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง | รองประธานอนุกรรมการ |
| ๓. นายจตุรเทพ โควินทวงศ์
ผู้อำนวยการส่วนจัดการอุทยานแห่งชาติทางทะเล
(ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช) | อนุกรรมการ |
| ๔. นายฉัฐภัสส์ นิลพฤษ์
ผู้อำนวยการส่วนยุทธการด้านการป้องกันรักษาป่า
(ผู้แทนกรมป่าไม้) | อนุกรรมการ |
| ๕. นายสุภาภคย์ อิมสมุทร
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีธรณี
(ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี) | อนุกรรมการ |
| ๖. นายอาทิตย์ มลิตทอง
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
(ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) | อนุกรรมการ |
| ๗. นาวาโท พรชัย สิงหนุญ
ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องมือประมง
(ผู้แทนกรมประมง) | อนุกรรมการ |
| ๘. นายไพโรจน์ เทศอ่ำ
วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ
(ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) | อนุกรรมการ |
| ๙. นายบัลลังก์ เมียงบัว
วิศวกรชำนาญการ
(ผู้แทนกรมเจ้าท่า) | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวนารีรัตน์ พันธุ์มณี
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
(ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นาวาเอก อนุชิต พีระธำรงค์กุล
รองผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน
(ผู้แทนศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล) | อนุกรรมการ |

๑๒. นางวราทิพย์ บัวแก้ว อนุกรรมการ
นักภูมิสารสนเทศชำนาญการพิเศษ
(ผู้แทนสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน))
๑๓. นางกาญจนา ภู่มาลี อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการกองบริหารจัดการระบบสถิติ
(ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ)
๑๔. ศาสตราจารย์ สุวลักษณ์ สาธมนัสพันธ์ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดุสิต เวชกิจ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๖. นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๗. นายนิวัติ ธิญญะชาติ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๘. นายวรรณเกียรติ ทับทิมแสง อนุกรรมการ
ผู้เชี่ยวชาญพิเศษด้านการจัดการทรัพยากรและระบบนิเวศทางทะเล
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๙. นางสุรีย์ สดภูมินทร์ อนุกรรมการ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๐. นายศุภวัตร กาญจน์อติเรกลาภ อนุกรรมการ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมในระบบนิเวศทางทะเลและชายฝั่ง
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๑. นางสุนนา ขจรวัฒนากุล อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๒. นายไพรัตน์ สุทธิผล อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการส่วนป้องกันและปราบปรามทางทะเล
(ผู้แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล)
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๓. นางพุลศรี วันธงไชย อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการส่วนวิจัยทรัพยากรป่าชายเลน
(ผู้แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรป่าชายเลน)
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๔. นางสาวชุตีมา บุญฤทธิ์ศรีพงษ์ อนุกรรมการ
นักเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
(ผู้แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง)
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

๒๕. นายรักชาติ สุขสำราญ
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๖. นางสาวสุหทัย ไพรสานท์กุล
ผู้อำนวยการส่วนเลขานุการคณะกรรมการนโยบายและแผน
การบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม

๑. ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
๒. ผู้แทนกรมการท่องเที่ยว
๓. ศาสตราจารย์ มนตรี ชูวงศ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. นายทงวงศ์ แสงเทียน
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางชายฝั่งและป่าชายเลน
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒. เจ้าหน้าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๓. เจ้าหน้าที่กรมประมง
๔. เจ้าหน้าที่สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)

จำนวน ๗ ท่าน

จำนวน ๔ ท่าน

จำนวน ๑ ท่าน

จำนวน ๑ ท่าน

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

นายธรรมศักดิ์ ยี่มิน ประธานอนุกรรมการ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (ทช.) และสำนักงานเลขาธิการคณะอนุกรรมการระหว่างรัฐบาลว่าด้วยสมุทรศาสตร์ภาคพื้นแปซิฟิกตะวันตก (IOC WESTPAC) มีแผนในการจัดประชุม The UN Decade Regional Kick-off Conference ระหว่างวันที่ ๒๕ – ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๔

ฝ่ายเลขานุการฯ นำเรียนที่ประชุมว่าตามที่คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ แล้วเสร็จ และได้นำเวียนคณะกรรมการฯ พิจารณารับรองและแจ้งผลการพิจารณาให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทราบ นั้น

ในการนี้ มีอนุกรรมการฯ ขอแก้ไข จำนวน ๓ ท่าน คือ

๑. นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รองประธานอนุกรรมการ ขอแก้ไขหน้าที่ ๘ บรรทัดที่ ๑๒ - ๑๕ จากเดิม “เนื่องจากรายงานฉบับนี้จะเสนอร่างรายงานสถานการณ์ฯ เข้าคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (คกทช.) ในอีก ๒ สัปดาห์หน้าซึ่งรายงานสถานการณ์ฯ เล่มนี้ได้มีส่วนเอกสารอ้างอิงของแต่ละปีมาจากหน่วยงานไหน ดำเนินงานปีไหนอยู่แล้ว” แก้ไขเป็น “กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งขอรับข้อสังเกตของอนุกรรมการไว้เพื่อปรับปรุงรายงานสถานการณ์ฯ ทั้งนี้รายงานนี้ได้ระบุแหล่งที่มาของข้อมูลและผลการดำเนินงานของหน่วยงานในปีนั้นแล้ว กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง มีแผนจะนำรายงานสถานการณ์ฯ ฉบับนี้ ที่ได้มีการแก้ไขปรับปรุง เสนอคณะกรรมการนโยบายและแผนฯ ในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๔ สำหรับข้อมูลที่ต้องเพิ่มเติมจากหน่วยงานอื่น ขอเป็นแนวทางในการจัดทำรายงานสถานการณ์ฯ ในฉบับต่อไป”

๒. นายสุวภาคย์ อิ่มสมุทร ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีธรณี ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี ขอแก้ไข ดังนี้

- หน้าที่ ๓ บรรทัดที่ ๒๗ แก้ไขชื่อเรื่องวาระที่ ๒ จากเดิม “คณะอนุกรรมการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกัดเซาะชายฝั่งของประเทศ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓” แก้ไขเป็น “เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกัดเซาะชายฝั่งของประเทศ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓”

- หน้าที่ ๕ บรรทัดที่ ๔ จากเดิม “จัดรับประชุม” แก้ไขเป็น “จัดประชุม”

- หน้าที่ ๖ บรรทัดที่ ๑๓ จากเดิม “กระทรวงทรัพยากร” แก้ไขเป็น “กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”

- หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๑๖ จากเดิม “รายงานสถานการณ์” แก้ไขเป็น “รายงานสถานการณ์ฯ”

๓. นายนิวัติ วัฒนชาติ ผู้ทรงคุณวุฒิ ขอแก้ไขดังนี้

- หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๒๕ จากเดิม “อวนลากคู่แบบลากหน้าดิน” แก้ไขเป็น “อวนลากคู่แบบลากหน้าน้ำถึงหน้าดินในควมลึก ๓๐ - ๔๐ เมตร”

- หน้าที่ ๒๗ จากเดิม “น้ำหนักเป็นพันตัน” แก้ไขเป็น “น้ำหนักเป็นตันหรือหลายร้อยกิโลกรัม”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับแก้ไขรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ ตามที่อนุกรรมการฯ ขอแก้ไขแล้วจึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๔

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง เพื่อทราบ

รายงานผลการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกัดเซาะชายฝั่งของประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๓

ฝ่ายเลขานุการฯ นำเรียนที่ประชุมว่า ในคราวประชุมคณะอนุกรรมการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกัดเซาะชายฝั่งของประเทศ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่

ฝ่ายเลขานุการฯ นำเรียนสรุปต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. ตามที่ พ.ร.บ. ส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามมาตรา ๙ (๗) กำหนดให้ คกทช.เสนอรายงานเกี่ยวกับสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศต่อคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง ซึ่งในคราวประชุมคณะกรรมการจัดทำรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมได้พิจารณาขอเขต และลำดับการนำเสนอข้อมูลในรายงานสถานการณ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ และมีมติเห็นชอบขอเขตและลำดับการนำเสนอข้อมูลในรายงานสถานการณ์ฯ ดังนี้

บทที่ ๑ สถานภาพและสถานการณ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกีดเซาะชายฝั่ง
 บทที่ ๒ สถานการณ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกีดเซาะชายฝั่ง ๒๔ จังหวัด
 บทที่ ๓ ผลการดำเนินงานและการตอบสนองในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศ

บทที่ ๔ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ระยะสั้น ระยะยาว)

บทที่ ๕ ประเด็นปัญหาที่สำคัญ อย่างน้อย ๑ – ๒ ประเด็น

ภาคผนวก แผนพัฒนาประเทศ ปัจจัยขับเคลื่อน และ แรงกดดัน

๒. ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำแผนการดำเนินงานการจัดทำ ร่าง รายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีจำนวนทั้งหมด ๑๐ ขั้นตอน ดำเนินการตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๖๔ – มกราคม ๒๕๖๕ โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่ ๑ – ๖ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยในการดำเนินงานในขั้นตอนที่ ๓ เป็นการรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานและการตอบสนองในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวกับยุทธศาสตร์และนโยบายที่ใช้เป็นกรอบการดำเนินงานที่เกี่ยวกับทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง โครงการและการดำเนินงานที่สำคัญที่เกี่ยวกับทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๔ และสถิติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการประสานงานขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานจำนวน ๑๓ หน่วยงาน แบ่งเป็นหน่วยงานภายในกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจำนวน ๕ หน่วยงาน และหน่วยงานภายนอกกระทรวงฯ จำนวน ๘ หน่วยงาน แต่เนื่องด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโควิด - ๑๙ ทำให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไม่สามารถประสานขอข้อมูลจากกรมควบคุมมลพิษ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และกรมโยธาธิการและผังเมืองได้ จึงทำให้ในรายงานฯ ยังไม่มีข้อมูลของหน่วยงานดังกล่าว โดยนายไพโรจน์ เทศอำ ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง แจ้งในที่ประชุมว่าได้รวบรวมข้อมูลเสร็จเรียบร้อยแล้ว และจะส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ หลังสิ้นสุดการประชุม ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการประสานขอข้อมูลจากหน่วยงานที่เหลือให้ครบถ้วนต่อไป ทั้งนี้ ในการจัดทำรายงานฯ ยังเหลืออีก ๔ ขั้นตอน ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ จะดำเนินการต่อไปงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนี้

ขั้นตอนที่ ๗ วิเคราะห์และจัดทำ ร่าง รายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ (ฉบับสมบูรณ์)

ขั้นตอนที่ ๘ รับฟังความคิดเห็นต่อ ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ฉบับสมบูรณ์

ขั้นตอน...

ขั้นตอนที่ ๙ นำเสนออนุกรรมการฯ พิจารณา ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ (ฉบับสมบูรณ์)

ขั้นตอนที่ ๑๐ จัดทำรูปเล่ม ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ (ฉบับสมบูรณ์) เสนอต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติต่อไป

๓. ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ชี้แจงปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโควิด - ๑๙ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการจัดประชุมในระดับพื้นที่ได้ รวมทั้งการจัดประชุมของคณะกรรมการต่าง ๆ ในระดับพื้นที่ ทำให้เกิดความล่าช้าของข้อมูล ซึ่งจากการรวบรวมข้อมูลพบว่าข้อมูลสถานภาพจากการรวบรวมจากส่วนกลางบางครั้งมีความคลาดเคลื่อนกับข้อมูลสถานการณ์ในพื้นที่ ๒๔ จังหวัด และผลการดำเนินงานจากหน่วยงานส่วนกลางเมื่อลงไปดำเนินงานในส่วนภูมิภาคแล้ว แต่ส่วนภูมิภาคไม่ทราบข้อมูล เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมโยธาธิการและผังเมือง โครงการป้องกันปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งโครงการปักไม้ไผ่ หรือโครงการการสร้างเขื่อนเพื่อป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง โดยส่วนกลางได้ส่งไปผู้ดำเนินการในส่วนภูมิภาค ซึ่งพื้นที่หรือส่วนภูมิภาคไม่ทราบว่ามีโครงการดังกล่าว

ประธานมอบให้ อาจารย์ศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ในฐานะคณะผู้จัดทำ ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ นำเสนอสรุปประเด็นที่ได้ดำเนินงาน โดยอาจารย์ศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ได้นำเรียนที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. หลักการที่ใช้ในการวิเคราะห์ ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ จะใช้หลักการของ DPSIR

๒. ที่มาของข้อมูล ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มาจากข้อมูลทุติยภูมิ ข้อมูลจากรายงานการประชุมคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด ๒๔ จังหวัด ของสำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่ ๑ - ๑๐ และข้อมูลผลการปฏิบัติงานจากหน่วยงานต่างๆ

๓. วิธีการวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงสถานการณ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกัดเซาะชายฝั่งของประเทศ ภายใต้กรอบ DPSIR มีการแจกแจงรายละเอียดของแรงกดดัน (Pressure) สิ่งคุกคามโดยตรง (Direct Threat) โดยนำประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น ใน ๓ ปี ที่ผ่านมา นำมาวิเคราะห์ โดยใช้ความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้น และนำมาจัดลำดับความสำคัญในภาพรวมของประเทศ

๔. ขอเสนอปัญหาในพื้นที่สำคัญ ๓ พื้นที่ ได้แก่ ๑) กลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ซึ่งยังขาดการบูรณาการและเคยมีคณะกรรมการลุ่มน้ำซึ่งปัจจุบันขาดการดำเนินงานต่อเนื่อง ๒) การนำเสนอพื้นที่แหล่งอนุรักษ์ทะเลอันดามันเป็นมรดกโลก ๓) อ่าวพังงา เนื่องจากพื้นที่มรดกโลกและพื้นที่อ่าวพังงามีความชัดเจนในการดำเนินงานว่ามีหน่วยงานในระดับกระทรวงและกรมกำลังร่วมกันขับเคลื่อน จึงจะขอหารือต่อที่ประชุมว่า กลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาควรนำมาเป็นพื้นที่นำเสนอใน ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ.๒๕๖๔ หรือไม่ และควรให้หน่วยงานใดเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการต่อไป เนื่องจากเรื่องนี้ได้นำเสนอเป็นประเด็นใหม่ที่เพิ่มเข้ามาจากรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งจะเป็นการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ที่ต้องการการบูรณาการระหว่างจังหวัดมากกว่าที่เป็นระดับจังหวัดเดียว

เรื่องที่ ๔.๑.๑ พิจารณา ร่าง รายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกักเซาะชายฝั่งของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ฉบับความก้าวหน้า (Progress Report)

ประธานขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา ร่าง รายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกักเซาะชายฝั่งของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ฉบับความก้าวหน้า (Progress Report) (ตามเอกสารแนบ ๒)

ความเห็นที่ประชุม

นาวาโท พรชัย สิงห์บุญ ผู้เชี่ยวชาญด้านเครื่องประมง (ผู้แทนกรมประมง) มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ขอให้เพิ่มเติมข้อมูล การประเมินผลผลิตสูงสุดที่ยั่งยืน (Maximum sustainable yield: MSY) ของทรัพยากรสัตว์น้ำแทนการใช้ตัวเลขประมงเกินศักยภาพการผลิต ใน ร่าง รายงานสถานการณ์ฯ ฉบับนี้

นายปวีโรจน์ นรนาถระกุล หัวหน้ากลุ่มประเมินสภาวะทรัพยากรประมง ผู้เข้าร่วมจากกรมประมง มีข้อคิดเห็นดังนี้

- เพิ่มเติมข้อมูล ในบทที่ ๔ ปัจจัยขับเคลื่อน ขอให้เพิ่ม แผนการบริหารจัดการประมงทะเลของประเทศไทย(FMG) ซึ่งเป็นแผนระดับ ๓ ที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเล ซึ่งมีประเด็นเรื่องทรัพยากรประมงพื้นคืนสู่ระดับที่ให้ผลผลิตสูงสุดที่ยั่งยืนหรือว่า MSY

- ชี้แจงเรื่องข้อมูลสถิติผลจับสัตว์น้ำ มีการดำเนินการวิเคราะห์แบ่งเป็น ฝั่งอ่าวไทย แบ่งเป็น ๕ เขต ได้แก่ อ่าวไทยฝั่งตะวันออก อ่าวตอมนบน อ่าวไทยตอนกลาง อ่าวไทยตอนล่าง และบริเวณกลางอ่าวไทย และข้อมูลในระดับจังหวัดหรือในระดับอำเภอทางกรมประมงเก็บรวบรวมไว้เป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อนำมาวิเคราะห์เป็นข้อมูลในระดับประเทศต่อไป ซึ่งข้อมูลในระดับจังหวัดและระดับอำเภอไม่ได้เผยแพร่หากทางกรมทช.ต้องการข้อมูลสามารถประสานขอข้อมูลจากกรมประมงได้

- ชี้แจงเรื่องข้อมูลเชิงพื้นที่ในส่วนของประมงพื้นบ้านเป็นสิ่งที่มีความสำคัญเพราะปัจจุบันกรมประมงมีคณะกรรมการประมงจังหวัด ซึ่งมีประมงอำเภอและประมงจังหวัดที่ทำหน้าที่รวบรวมข้อมูลตรงนี้อยู่ รวมทั้งส่วนวิชาการของกรมประมงก็มีข้อมูลในส่วนนี้

นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองประธาน มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ขอให้เพิ่มการวิเคราะห์ข้อมูลในพื้นที่ที่มีการประมงเกินศักยภาพการผลิต เทียบกับข้อมูล MSY

- ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมในการดำเนินการขับเคลื่อนในพื้นที่ทะเลสาบสงขลา ที่มีคณะกรรมการลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลาที่ตั้งขึ้นใหม่ภายใต้คณะกรรมการทรัพยากรน้ำแห่งชาติ (กนช.)

- ขอเสนอให้เพิ่มประเด็นปัญหาของพื้นที่อ่าวไทยรูปตัว ก เป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น เพื่อให้มีการกล่าวถึงการบริหารจัดการเชิงพื้นที่

- ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลสถิติผลการจับสัตว์น้ำของประมงพื้นบ้านในพื้นที่กรมทช.ในส่วนพื้นที่จังหวัดจันทบุรี เพื่อทำการวิเคราะห์ประเมินความเชื่อมโยงกับการบริหารจัดการทางทะเลและชายฝั่ง เนื่องจากพื้นที่จันทบุรีมีผู้ทรงคุณวุฒิของจังหวัดที่มีความกระตือรือร้น สามารถทำเป็นพื้นที่ตัวอย่างต่อไปได้ เนื่องจากกรมทช. ได้ให้ความสำคัญในระดับพื้นที่ ดังนั้นข้อมูลเชิงพื้นที่จึงเป็นข้อมูลที่สำคัญ

นาย...

นายไพรัตน์ สุทธิผล ผู้อำนวยการส่วนป้องกันและปราบปรามทางทะเล (ผู้แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล) มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ให้ทบทวนวิธีการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาความเสื่อมโทรมของแนวปะการัง ควรวิเคราะห์ ๒ มิติ ไม่ควรวิเคราะห์เฉพาะความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้น ควรวิเคราะห์ถึงความรุนแรงของปัญหาที่เกิดขึ้นเพิ่มเติมด้วย

นางสุรีย์ สดภูมินทร์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

- ให้เพิ่มเติมข้อมูลเรื่อง SDG จากกองยุทธศาสตร์และแผนงาน ซึ่งได้รวบรวมความก้าวหน้าการดำเนินงานภายใต้ SDG ๑๔ ไว้แล้ว เพื่อจะได้ข้อมูลที่รวบรวมตรงกัน

นายวรรณเกียรติ ทับทิมแสง ผู้เชี่ยวชาญพิเศษด้านการจัดการทรัพยากรและระบบนิเวศทางทะเลกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

- เพิ่มเติมข้อมูล ในบทที่ ๒ ควรมีข้อเสนอแนะเชิงพื้นที่ในการดำเนินงานที่ตอบสนองต่อสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่ ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อการนำไปวิเคราะห์จัดทำนโยบายและแผนระดับจังหวัดต่อไป

- ในรายงานสถานการณ์ฯ ข้อมูลสัตว์ทะเลหายากที่ตายจากการติดเครื่องมือประมงควรแยกสาเหตุให้ชัดเจนว่าเกิดจากเครื่องมือประมงในขณะกำลังทำประมงอยู่ หรือเครื่องมือประมงที่เป็นเศษอวนที่ลอยในน้ำ ปัจจุบันกรมประมงกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งกำลังร่วมกันแก้ปัญหาเรื่องของ MMPA ซึ่งหากแยกสาเหตุไม่ชัดเจน อาจส่งผลกระทบต่อ การเจรจาการแก้ไขปัญหาผลกระทบของการทำประมงต่อสัตว์ทะเลเลี้ยงลูกด้วยนมในอนาคตได้

นางสาวนารีรัตน์ พันธุ์มณี ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

- เพิ่มเติมข้อมูลการดำเนินงาน ในส่วนของ SDG ๑๔ ที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานการณ์/สถานะการดำเนินงานของประเทศไทยกับเป้าหมายของ SDG ๑๔ ซึ่งจะช่วยให้ทราบว่าประเทศไทยอยู่ที่จุดยืนตรงไหน จะต้องดำเนินการอย่างไร และใช้เวลาเท่าไรจึงจะบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้

นายนิวัติ ธีญะชาติ ผู้ทรงคุณวุฒิ มีประเด็นคำถามดังนี้

- ข้อมูล MSY ส่วนใหญ่มาจากประมงพานิชย์ หากจะประสานขอข้อมูลในส่วนของประมงพื้นบ้านทางกรมประมงมีข้อมูลสถิติหรือไม่ หากมีขอความอนุเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์เชื่อมโยงกับการที่ชุมชนชายฝั่งมีบทบาทในการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเลในระดับพื้นที่ต่อไป

นายปวโรจน์ นรนาถตระกูล หัวหน้ากลุ่มประเมินสถานะทรัพยากรประมง ผู้เข้าร่วมจากกรมประมง มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ชี้แจงกรมประมงไม่สามารถที่จะเก็บรวบรวมข้อมูลผลจับสัตว์น้ำพื้นบ้านได้ครบทั้งหมดเนื่องจากจำนวนเรือประมงพื้นบ้านในปัจจุบันมีประมาณ ๕๐,๐๐๐ - ๖๐,๐๐๐ ลำ ดังนั้น จึงมีการเก็บข้อมูลตามหลักสถิติคือเก็บตัวอย่างร้อยละ ๑๐ ต่อเดือนของจำนวนเรือทั้งหมด และนำมาคิดเป็นสถิติผลจับสัตว์น้ำ ซึ่งเป็นหน้าที่ของสำนักงานประมงอำเภอกับสำนักงานประมงจังหวัดเป็นผู้รวบรวมข้อมูลพื้นที่ในระดับอำเภอ

ศาสตราจารย์...

ศาสตราจารย์ สุวลักษณ์ สารมณีสพันธ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ

- ชี้แจงเรื่องข้อมูลประมงพื้นบ้านจังหวัดจันทบุรี หากใส่ข้อมูลนี้เป็นรายงานสถานการณ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สามารถใส่เป็นการจัดการเรื่องการทำงานของกลุ่มคนและสัตว์น้ำมีความสมบูรณ์ แต่ควรใส่เป็นกรณีตัวอย่างจังหวัดจันทบุรี แต่เจาะจงเฉพาะพื้นที่ของท่านผู้ทรงฯ จะเป็นเรื่องของกระบวนการทำงานของกรรมการชายฝั่งหรือกรรมการประมงจังหวัด

ประธาน มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ในรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นรายงานที่มีความสำคัญมากเนื่องจากเป็นปีที่มีปัจจัยที่เปลี่ยนแปลงจากผลกระทบของโควิด ซึ่งคณะทำงานจะต้องระมัดระวังในการวิเคราะห์ข้อมูลในเรื่องของผลกระทบเช่น ผลกระทบจากภาคการท่องเที่ยว เมื่อนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์กับสถานภาพใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ จะสอดคล้องกับที่ตั้งสมมุติฐานหรือไม่ หากรายงานสถานการณ์ฯ ฉบับนี้มีการวิเคราะห์ที่ดีจะเป็นประโยชน์อย่างมากในแง่ที่เห็นภาพของผลกระทบจริง ๆ ที่เกิดขึ้นทั้งบวกและทั้งลบจากช่วงโควิดวิกฤต และจะเป็นการกำหนดแนวทางของกิจกรรมที่ต้องดำเนินงานที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง

เรื่องที่ ๔.๑.๒ พิจารณาระยะเวลาการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ระยะสั้น ๑ ปี) และมาตรการและแผนงานจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (ระยะยาว ๓ ปี)

ประธานขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาระยะเวลาการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ระยะสั้น ๑ ปี) และมาตรการและแผนงานจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (ระยะยาว ๓ ปี) โดยฝ่ายเลขานุการฯ ขอรื้อต่อที่ประชุมเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายระยะสั้น ๑ ปี และระยะยาว ๓ ปี และประเด็นปัญหาที่สำคัญ ยังคงรอบนี้ไว้หรือไม่ เนื่องจากรายงานสถานการณ์ฯ ต้องจัดทำเป็นประจำทุกปี

ทั้งนี้ นายศักดิ์อนันต์ ปลายทอง ในฐานะคณะทำงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมในรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีประเด็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น ๑ ปี จำนวน ๙ ข้อ ระยะยาว ๓ ปี จำนวน ๘ ข้อ และประเด็นเร่งด่วน จำนวน ๓ ข้อ

ความเห็นของที่ประชุม

นางสุรีย์ สดภูมินทร์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ข้อคิดเห็นดังนี้

- ขอให้คงข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น ๑ ปี กับระยะยาว ๓ ปี จากรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ และนำประเด็นที่ต้องการแก้ไขเร่งด่วนจาก ๙ ข้อ เลือกมา ๒ ประเด็น ซึ่งปีที่ผ่านมาได้เลือกประเด็นการกัดเซาะชายฝั่ง และการเกยตื้นสัตว์ทะเลหายาก ดังนั้น ประเด็นเร่งด่วนก็ควรยังคงอยู่ แต่ประเด็นที่ควรเสนอแนะในรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ก็ควรจะสะท้อนให้เห็นชัดเจนว่าในประเด็นที่ต้องการแก้ไขได้มีดำเนินการเพื่อตอบโจทย์หรือแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น เพื่อให้เห็นว่าประเด็นที่เสนอไว้จากปีที่แล้วได้มีการนำมาเสนอเชื่อมโยงกับรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔

ศาสตราจารย์ สุวลักษณ์ สารมณีสพันธ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ขอให้คงข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น และระยะยาว เนื่องจากมีความสอดคล้องกับรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งหากในรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ อยากรให้มีการติดตามผลการดำเนินงานสามารถติดตามว่าดำเนินการอะไรไปแล้ว แต่ไม่สามารถที่จะประเมินผลการดำเนินงานได้ เนื่องจากการประเมินผลต้องมีการเปรียบเทียบกับเป้าหมาย จึงจะเห็นว่ามีความก้าวหน้ามากขึ้น

- ข้อเสนอ...

- ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายบางข้อสามารถหาข้อมูลผลการดำเนินการได้ เช่น ร้อยละของความสมบูรณ์ของทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ที่มีการตั้งเป้าตัวชี้วัดในแต่ละปี การขับเคลื่อนพื้นที่คุ้มครองของประเทศไทยที่ตั้งเป้าไว้ในปี พ.ศ.๒๕๗๓ ต้องดำเนินการให้ได้ร้อยละ ๑๐ การดำเนินการด้าน Blue Economic การรายงานผลเกี่ยวกับระบบติดตาม รองรับ แจ้างเตือนในด้านสิ่งแวดล้อมทางทะเล เพราะในอนาคตจะมีการพัฒนาในเรื่องของ EEZ และ ESZ ซึ่งปัจจุบันเรามี นโยบาย กฎหมาย เหลือแต่ระบบที่ควรทำและต้องกำหนดเป้าหมายว่าจะสามารถสำเร็จภายในกี่ปี

- ในประเด็นเร่งด่วนที่จะเพิ่ม เรื่องมลพิษทางทะเล มีความเห็นว่าเป็นเรื่องที่อยู่ในข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น ๑ ปีอยู่แล้วเนื่องจากเป็นประเด็นเรื่องกลไกการบริหารจัดการของรัฐในเรื่องการขาดงบประมาณในการดำเนินการ และในเรื่อง marine special planning ก็เช่นกัน

- ถ้ามองเป็นประเด็นระดับประเทศ ในรายงานสถานการณ์ระดับประเทศนี้มีการนำเสนอ ประเด็นที่มีความสำคัญอันดับต้นๆ ๒ - ๓ ประเด็นในระดับประเทศและในรายงานสถานการณ์ ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ นี้ ได้เพิ่มในส่วนประเด็นสำคัญในพื้นที่ ซึ่งสำคัญเช่น อ่าวพังงา ทะเลสาบสงขลา อ่าวไทยรูปตัว ก เห็นว่ามีความสำคัญทั้งหมดแต่รายงานสถานการณ์ฯ ระดับประเทศนั้นควรจะพูดในภาพรวมของประเทศ

- หากจะมองประเด็นปัญหาเชิงพื้นที่ควรมีการนำเสนอในรายงานสถานการณ์ของจังหวัดนั้นๆ แต่ถ้าอยากเสนอประเด็น ทะเลสาบสงขลา มลพิษทางทะเล ที่คิดว่าเป็นเรื่องที่รุนแรงน่าจะเป็นไปได้ ขึ้นกับว่าคณะกรรมการฯ จะจัดลำดับความสำคัญเรื่องไหนที่จะยกขึ้นมาและแลกเปลี่ยนกับผู้บริหารระดับสูงของประเทศก็จะทำให้เรื่องที่เสนอเป็นเรื่องวิกฤตระดับประเทศที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน

นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองประธาน มีข้อคิดเห็นดังนี้

- มุมมองในระดับนโยบายมองว่าข้อเสนอเชิงนโยบายบางอย่างไม่ใช่เป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น แต่จะเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะยาว ซึ่งไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ได้แต่ต้องมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายอาจอยู่ในทั้งประเด็นเร่งด่วนหรือ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ทั้งระยะสั้น ๑ ปี และระยะยาว ๓ ปี

- ระยะเวลาของข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะยาวควรมีระยะเวลาที่สอดคล้องกับแผนของกระทรวงทส.ที่เพิ่งดำเนินการไป และขอให้ตรวจสอบการดำเนินงานในเรื่องของตัวชี้วัดของทรัพยากรทางทะเล ที่จะสะท้อนต่อข้อมูลในส่วนของเศรษฐกิจสีน้ำเงินด้วย

- ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายควรมีทั้งจากระดับล่างขึ้นบนและระดับบนลงล่างโดย จากบนลงล่างนั้นจะเป็นแผนของกระทรวงทส. ส่วนจากล่างขึ้นบนจะเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานสถานการณ์ฯ จากเล่มนี้ โดยปี พ.ศ.ขอให้สอดคล้องเช่นเดียวกับแผนของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

- ขอให้ยังคงประเด็นเร่งด่วนของรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เพราะยังคงต้องขับเคลื่อนต่อทั้ง ๓ ประเด็น ได้แก่ ๑) การกีดเซาะชายฝั่งยังต้องมีการขับเคลื่อนในเรื่องของ check list และต้องมีการบูรณาการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒) การตายของสัตว์ทะเลหายาก ซึ่งปัจจุบันไปสอดคล้องกับนโยบายในระดับประเทศที่เกี่ยวข้องกับกรมประมงแสดงว่ายังมีประเด็นที่สำคัญที่จะต้องแก้ไขเร่งด่วนและเป็นเรื่องที่ต้องมีการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน ๓) เรื่องขยะทะเลยังไม่ผลการดำเนินงานที่ชัดเจนว่าขยะทะเลลดลง ดังนั้นถือเป็นประเด็นที่สำคัญ ส่วนในเรื่องประเด็นเชิงพื้นที่ของอ่าวปัตตานี ทะเลสาบสงขลา รวมทั้งประเด็นในพื้นที่อ่าวไทยรูปตัว ก ก็ควรเป็นเรื่องของกลไกหรือกระบวนการในการที่จะบูรณาการและก็มีผลักดัน เห็นควรนำไปใส่ในข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น ๑ ปี ซึ่งคณะกรรมการจะต้องมีข้อมูลวิเคราะห์แล้วมีข้อเสนอต่อไป

- กรณีที่ต้องประเมินผลกระทบ และความเชื่อมโยงในกรณีของขยะพลาสติกที่เพิ่มมากขึ้น จากคนภายในประเทศที่ใช้วิถี New normal หรือประเมินว่าขยะลดลงเนื่องมาจากว่าไม่มีนักท่องเที่ยวไปเที่ยว ชายฝั่งทะเล เป็นเรื่องที่ยากเนื่องจากจะต้องมีการเก็บข้อมูลก่อนหลังและนำมาวิเคราะห์ หรือประเด็นจำนวน นักท่องเที่ยวที่ลดลงลงอย่างเห็นได้ชัดนั้นส่งผลต่อการฟื้นฟูของปะการังหรือไม่ ซึ่งอาจจะเชื่อมโยงได้ยาก เนื่องจากการเติบโตของปะการังค่อนข้างช้า ส่วนการท่องเที่ยวที่ลดลงมีผลต่อคุณภาพน้ำทะเลหรือไม่ต้องดูผล การติดตามสำรวจข้อมูลคุณภาพน้ำของทช. ซึ่งถือเป็นเรื่องด่วนที่ต้องนำมาวิเคราะห์เพิ่มเติม ในส่วนของการ กัดเซาะชายฝั่งสาเหตุจะเกิดจากสาเหตุของธรรมชาติส่วนใหญ่

นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ในรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ.๒๕๖๔ อาจจะมีเรื่องอื่นเพิ่มเติมได้ หรือจะประเมิน เพิ่มว่าเรื่องนี้มีการสั่งการไปแล้ว ได้ดำเนินการเรื่องอะไรบ้าง หรือว่ายังขาดเรื่องอะไร ถ้ายังมีประเด็นใหม่ ขึ้นมาก็อาจจะประเด็นใหม่ได้ เพราะว่าประเด็นสองถึงสามเรื่อง ได้สั่งการไปแล้วได้มีดำเนินการแล้ว เริ่มต้นไปแล้ว

- ประเด็นเด่นอาจจะไม่ใช่การแก้ไขปัญหาอย่างเดียวแต่อาจหมายถึง เรื่องเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการกลไกการบริหารจัดการเพื่อสนองต่อเป้าหมายในยุทธศาสตร์ชาติ เช่นเรื่อง marine structure planning กลไกการในปัจจุบันยังไม่มีชัดเจนว่าใครเป็นเจ้าของหลัก ซึ่งต้องการการตัดสินใจเชิงนโยบาย อย่างชัดเจนที่เป็นต้น

- ประเด็นเร่งด่วนเรื่องมลพิษทางทะเลหากดูกรณีของน้ำเสียนั้น ถ้ามองในภาพรวม ระดับประเทศจะถือว่าไม่สามารถเป็นประเด็นเด่นได้ แต่หากจะมองในภาพเชิงพื้นที่จะเห็นว่าประเด็นมลพิษทางทะเลจะอยู่บริเวณอ่าวไทยรูปตัว ก ในพื้นที่ที่มีโรงงานอุตสาหกรรมภาคตะวันออก จะพบว่าเป็นปัญหาเด่น แต่ถ้าจัดลำดับความสำคัญในระดับประเทศถือว่าไม่เป็น

นางสุมนา ขจรวัฒนากุล ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเล และชายฝั่ง มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ขอเสนอเรื่องของมลพิษทางทะเลซึ่งเป็นประเด็นเร่งด่วน ซึ่งในขณะนี้ยังไม่ได้รับการ สนับสนุนงบประมาณในการดำเนินงานอย่างจริงจัง

นายจตุรเทพ โควินทวงศ์ ผู้อำนวยการส่วนจัดการอุทยานแห่งชาติทางทะเล ผู้แทน กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช มีข้อคิดเห็นดังนี้

- เห็นด้วยกับประเด็นเร่งด่วน ๓ ปี ตามที่ประชุมเสนอ และขอเสนอให้ปัญหาเรื่อง มลพิษทางทะเลเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้น เนื่องจากในอนาคตอาจจะต้องมีการดำเนินการในส่วนนี้ ทั้งเรื่องงานวิจัยที่ต้องมีข้อมูลมาสนับสนุนในส่วนนี้ต่อไป

นายไพโรจน์ เทศอำ วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ ผู้แทนกรมโยธาธิการและผัง เมืองข้อคิดเห็นดังนี้

- หากยังคงประเด็นเดิมไว้ ในปี พ.ศ.๒๕๖๔ เห็นควรเสนอเรื่องผลการดำเนินงานใน เรื่องนั้นเพิ่มเติมด้วย เช่น ในเรื่องของขยะว่าได้มีการดำเนินการอย่างไร ดีขึ้นหรือไม่ และมีปัญหาอุปสรรคที่ ต้องจัดการ เพื่อให้คทช.ผลักดันต่อไป

นายอาทิตย์...

นายอาทิตย์ มลิทอง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ มีข้อคิดเห็นดังนี้

- เรื่องระยะเวลาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะยาวเห็นควรให้ปรับให้ตรงกับแผนกระทรวงทส. และแผน ๕ ปีเนื่องจากจะไปสอดคล้องกับการเสนอของงบประมาณและสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติหรือว่าแผนยุทธศาสตร์ของประเทศ

- ควรเพิ่มข้อมูลผลกระทบช่วงโควิดที่ผ่านมาที่ส่งผลกระทบต่อปัญหาการจัดการกับทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

- ควรเพิ่มข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในเรื่องการเตรียมงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ที่ต้องมองภาพความเชื่อมโยงในทุกมิติ เช่น เชื่อมโยงปัญหาแรงงานปัญหาเศรษฐกิจ ปัญหาการผลิตอุตสาหกรรมและอื่น ๆ

- ควรเพิ่มข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเรื่องอนาคตที่จะขาดแคลนนักวิจัย นักวิทยาศาสตร์ที่ทำงานด้านวิทยาศาสตร์ทางทะเล ควรมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องบุคลากรในระยะต่อไป ที่อาจจะเป็นปัญหา

- ควรเพิ่มเรื่องการฟื้นฟูทรัพยากรทะเลและชายฝั่งที่สามารถช่วยพัฒนาประเทศได้อย่างไร เมื่อเกิดสถานการณ์โควิดแล้วทำให้นักท่องเที่ยวหายไปส่งผลทางบวกต่อทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งในทางที่ดีแต่จะรักษาไว้อย่างไรให้ยั่งยืนต่อไป

ประธาน มีข้อคิดเห็นดังนี้

- ควรติดตามความเห็นที่ คกทช. ได้เสนอไว้ตามระเบียบวาระที่ ๓ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอในข้างต้น รวมทั้งความเห็นจาก ค.ร.ม. ต่อรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เนื่องจากต้องนำเสนอรายงานความก้าวหน้าให้ คกทช. และค.ร.ม. ทราบต่อไป

- ขอให้คงข้อเสนอแนะเชิงนโยบายทั้งระยะสั้น จำนวน ๙ ข้อ และระยะยาว จำนวน ๘ ข้อ รวมทั้งประเด็นเร่งด่วนของปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้ แต่ในข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะสั้นนั้นขอให้เพิ่มความก้าวหน้าการดำเนินงานที่มีการดำเนินการไปถึงไหนและมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าควรจะมีการดำเนินการอย่างไรต่อไปและอาจมีประเด็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพิ่มเติมได้

- ขอให้เพิ่มเติมข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในเรื่องของการจัดทำระบบติดตามตรวจสอบไม่ใช่เพียงแต่ประเด็นปัญหาของสิ่งแวดล้อมทางทะเล เช่น กรณีของน้ำมันรั่วไหล แต่ควรมีระบบติดตาม ในเรื่องของระบบนิเวศด้วย เนื่องจากการประชุม อนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (Convention on Biological Diversity: CBD) ๒๐๒๐ แต่ละกลุ่มงานจะมีการขยับในเรื่องของระบบการติดตามตัวชี้วัดต่าง ๆ จะมีการปรับเปลี่ยน โดยเฉพาะในระบบนิเวศแนวปะการังจะมีการเปลี่ยนแปลงอย่างแน่นอน และมีตัวชี้วัดอีกหลายตัวที่จะถูกผลักดันเสนอเข้ามาในการประชุมของ CBD ต่อไป

- สรุปข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระยะยาว ๓ ปี ยังให้มีไว้โดยขอให้ระยะเวลาสอดคล้องกับแผนของกระทรวงทส. และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากรายงานสถานการณ์ฯ พ.ศ. ๒๕๖๔ จะเป็นข้อมูลจากส่วนข้างล่างที่เสนอขึ้นมาแล้วให้เชื่อมโยงกับนโยบายข้างบนที่จะลงซึ่งจะนำมาวิเคราะห์ต่อและเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในระยะยาว ๕ ปี

- ประเด็นปัญหาระดับประเทศที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน มีเพิ่ม ๒ ประเด็น คือประเด็นที่ ๑. เรื่อง การวางแผนในเชิงพื้นที่ในการใช้ประโยชน์ทางทะเล เนื่องจากต้องการที่จะผลักดันให้มีการขับเคลื่อนหรือมีการกำหนดการแบ่งเขตการใช้ประโยชน์ทางทะเลให้มีความชัดเจนเป็นปัญหาเร่งด่วนในภาพใหญ่ของประเทศ เป็นประเด็นที่มีความสำคัญ และประเด็นที่ ๒ เรื่อง มลพิษทางทะเลจะต้องเจาะจงลงไปว่ามลพิษทางทะเล

หมายถึงอะไร อะไรที่เป็นประเด็นที่ต้องแก้ไขเร่งด่วน เช่น การสะพรั่งของสาหร่ายขอให้คณะทำงานนำไปวิเคราะห์ว่ามีปัญหาไหนสำคัญ

- กรณีที่คิดว่าประเด็นปัญหาเชิงพื้นที่จะสามารถยกนำมาเป็นปัญหาในระดับประเทศได้หรือไม่หากดูรายงานสถานการณ์ฯ ของประเทศญี่ปุ่น มีตัวอย่างที่ในระดับประเทศญี่ปุ่นมีการเสนอปัญหาตะกอนดินแดงที่เกิดในเมืองโอกิวานาวา ซึ่งประเทศญี่ปุ่นมีทั้งประเด็นปัญหาภาพใหญ่และประเด็นในพื้นที่ว่าต้องไปแก้ไขอย่างไร ถ้าประเทศไทยจะสามารถกำหนดปัญหาในลักษณะแบบนี้ก็ได้เช่นกัน เพราะในรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ จะมีการเสนอประเด็นที่เป็นภาพใหญ่ทั้งหมด ซึ่งต่อไปการแก้ไขปัญหาเร่งด่วนอาจจะมีทั้งการเสนอประเด็นปัญหาเฉพาะพื้นที่เพิ่มเติมด้วย

- จากการศึกษางานวิจัยที่ตีพิมพ์ในปี ๒๐๒๑ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของผลกระทบที่มาจากสถานการณ์โควิดจะพบว่ามียางที่ตีพิมพ์เยอะมากในต่างประเทศซึ่งงานวิจัยหลัก ๆ จะเป็น ผลกระทบทางลบแต่ของประเทศไทยส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องของขยะทะเลที่เพิ่มมากขึ้น เช่น หน้ากากอนามัย ภาชนะที่ใส่อาหารต่าง ๆ แต่ผลกระทบทางบวกก็มีเช่นกันในเรื่องสภาพของระบบนิเวศหาดทรายหรือระบบนิเวศแนวปะการังหรือปลาในแนวปะการังหรือสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมที่มีความอุดมสมบูรณ์มากขึ้น ซึ่งสิ่งเหล่านี้อาจจะเป็นประเด็นใหญ่ในรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ถ้าหากคณะผู้จัดทำ สามารถวิเคราะห์ข้อมูล ประเทศไทยอาจมีแนวโน้มที่ไม่เหมือนประเทศอื่นได้

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบ ร่าง รายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกักตุนชายฝั่งของประเทศ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ฉบับความก้าวหน้า (Progress Report) และมอบฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงตามข้อคิดเห็น/ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของที่ประชุมต่อไป

๒. เห็นชอบ ให้คงระยะเวลาการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ระยะสั้น ๑ ปี) และ (ระยะยาว ๓ ปี) ตามความเห็นที่ประชุม โดยให้คงข้อเสนอแนะของปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้เพื่อติดตามผลการดำเนินงาน และประเด็นปัญหาที่สำคัญ อย่างน้อย ๑ - ๒ ประเด็น ซึ่งอาจเป็นประเด็นปัญหาเดิม และสามารถเพิ่มเติมประเด็นปัญหาได้หากมีการวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติม และมอบฝ่ายเลขานุการฯ ปรับข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ระยะยาว ๓ ปี) จากรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ.๒๕๖๔ ให้สอดคล้องกับแผนของกระทรวงทส. เพื่อเชื่อมโยงข้อมูลเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติหรือแผนยุทธศาสตร์ของประเทศต่อไป

เลิกประชุม ๑๒.๐๐ น.



(นางสาวสุหทัย ไพรสานต์กุล)

นักวิชาการประมงชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายรักชาติ สุขสำราญ)

ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม