

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๓ / ๒๕๖๔
(ภายใต้คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ)

วันศุกร์ที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมศูนย์พิทักษ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ชั้น ๘ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อนุกรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|---|--------------------------------|
| ๑. นายทศพร นุชอนงค์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ทวีวงศ์ ศรีบุรี | รองประธานอนุกรรมการ
คนที่ ๒ |
| ๓. นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์
รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง | อนุกรรมการ |
| ๔. นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง
รองอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง
(แทนอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง) | อนุกรรมการ |
| ๕. นายบัลลังก์ เมียงบัว
วิศวกรโยธาชำนาญการ
(แทนอธิบดีกรมเจ้าท่า) | อนุกรรมการ |
| ๖. นายวันชนะ หร่ายเจริญ
ผู้อำนวยการส่วนมาตรฐานความปลอดภัย
(แทนอธิบดีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) | อนุกรรมการ |
| ๗. นายสมพงษ์ กุณารักษ์
นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
(แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) | อนุกรรมการ |
| ๘. นายธราธิป หนูเจริญ
นักวิชาการคลังชำนาญการ
(แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง) | อนุกรรมการ |
| ๙. นาวาเอกฉัตรชัย เหลืองทองคำ
(แทนเจ้ากรมอุทกศาสตร์) | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นายสุภาภักย์ อิมสมุท
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีธรณี
(แทนอธิบดีกรมทรัพยากรธรณี) | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นายอาทิตย์ มลิตทอง
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
(แทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) | อนุกรรมการ |
| ๑๒. นางสาวรติษฐ กันตะปิติ
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ
(แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ) | อนุกรรมการ |

๑๓. นายณัฏฐร แก้วภู
นักกฎหมายสารสนเทศชำนาญการ
(แทนผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)) อนุกรรมการ
๑๔. นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๕. นายศศิน เฉลิมลาภ
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อธิพิล ศรีเสาวลักษณ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๘. พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงศ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๙. นายไมตรี จงไกรจักร
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๒๐. นางสุรีย์ สตฤมินทร์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ
๒๑. นางสุนา ขจรวัฒนากุล
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ
๒๒. นายวีระพันธุ์ ทองมาก
ผู้อำนวยการส่วนฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเล
(แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล) อนุกรรมการ
๒๓. นางสาวดิษย์อร อธิอิริยสุนทร
นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการ
(แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรป่าชายเลน) อนุกรรมการ
๒๔. นายสรายุทธ เตชะเวชเจริญ
ผู้อำนวยการส่วนวินัยและสืบสวนสอบสวน
(แทนผู้อำนวยการกองกฎหมาย) อนุกรรมการ
๒๕. นายรักษาทิ สุขสำราญ
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน อนุกรรมการ
๒๖. นายปรานต์ ดิลกคุณากุล
ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง อนุกรรมการและ
เลขานุการ
๒๗. นางสาวสุหทัย ไพรสานต์กุล
ผู้อำนวยการส่วนเลขานุการคณะกรรมการนโยบายและแผน
การบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม (เนื่องจากติดภารกิจ)

๑. อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รองประธานอนุกรรมการคนที่ ๑
๒. เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อนุกรรมการ

- | | |
|---|------------|
| ๓. นายวรวิทย์ ต้นตวนิช
ผู้ทรงคุณวุฒิ | อนุกรรมการ |
| ๔. ศาสตราจารย์ มนต์รี ชูวงศ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ | อนุกรรมการ |
| ๕. นายบรรเจ็ด อุดมสมุทรหิรัญ
ผู้ทรงคุณวุฒิ | อนุกรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|------------------------------|
| ๑. นายพุดพิงค์ สุรพฤกษ์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๒. นางสาวพุลศรี จันทร์คลี่ | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๓. นางสาวอมราวดี วิจิตร | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๔. นายณรงค์ หมดสุข | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๕. นายสุรสิทธิ์ หงส์ทวี | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๖. นางสาวกนกพร พงษ์รามัญ | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๗. นางสาวเลิศกัลยา แก้วมงคล | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๘. นายณัติกรรณ์ จือเหลียง | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๙. นายภคอาคาร วิวัฒน์ครุฑ | กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานอนุกรรมการ (นายทศพร นุชอนงค์) กล่าวว่า ขอสวัสดิ์ท่านอนุกรรมการทุกท่าน ทั้งที่ประชุมผ่านระบบ Zoom และท่านอนุกรรมการที่อยู่ในห้องประชุม วันนี้เป็นการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ ซึ่งมีเรื่องที่จะแจ้งให้ทราบ ๒ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ ขอขอบคุณคณะทำงานที่ช่วยกันพิจารณากลับกรองในเรื่องของโครงการป้องกันแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ของปีงบประมาณ ๒๕๖๖ และได้ผลการกลับกรองโครงการมาเรียบร้อยแล้ว ซึ่งจะได้ร่วมกันพิจารณาต่อไปในวาระที่ ๔.๑

เรื่องที่ ๒ การบริหารวาระการประชุมในวันนี้ ขออนุญาตนำวาระเพื่อพิจารณา ซึ่งมีจำนวน ๖ เรื่อง ขึ้นมาพิจารณาก่อน แล้วจึงต่อด้วยวาระเพื่อทราบ จำนวน ๔ เรื่อง

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔

อนุกรรมการและเลขานุการ (นายปรานต์ ดิลกคุณากุล) รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่มีการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ ณ ห้องประชุมศูนย์อำนวยการพิทักษ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ชั้น ๘ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุม และได้แจ้งเวียนต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาแล้ว คณะอนุกรรมการฯ มีข้อแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

คณะอนุ...

คณะอนุกรรมการฯ มีข้อแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑. อนุกรรมการ (นางสาวสุจิตรา อยู่ทอง ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑.๑ หน้าที่ ๓ ขอเพิ่มรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม ลำดับที่ “๑๗. นางสาวจิ๋วโรบล แสงสว่าง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม”

ในการนี้ จึงขอให้อนุกรรมการฯ พิจารณารายงานการประชุมร่วมกันอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้การรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ (ฉบับแก้ไข) ต่อไป

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ โดยมีข้อแก้ไข/เพิ่มเติมตามประเด็นข้างต้น

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง เพื่อทราบ

เรื่องที่ ๓.๑ ผลการศึกษาวิจัยรื้อวัดกทรายเพื่อป้องกันแก้ไขปัญหาการกัดเซาะและฟื้นฟูเนินทรายชายฝั่ง ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๓ และแผนการดำเนินงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุม เรื่องศึกษาวิจัยรื้อวัดกทราย เพื่อป้องกันแก้ไขปัญหาการกัดเซาะและฟื้นฟูเนินทรายชายฝั่ง ดังนี้

๑) ประเด็นปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหา

(๑) กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้สำรวจสถานการณ์การกัดเซาะชายฝั่งปี พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่าพื้นที่ระบบหาดหาดท้ายเหมือง (T๗E๒๐๑) บริเวณชายหาดวัดเทศก์ธรรมนาวา (วัดท่าไทร) ตำบลท้ายเหมือง อำเภอท้ายเหมือง จังหวัดพังงา มีการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณจุดสิ้นสุดของโครงสร้างเขื่อนหินทิ้ง (End Effect)

(๒) การวิเคราะห์และคาดการณ์การเปลี่ยนแปลงชายฝั่งในอนาคตด้วยแบบจำลองทางคณิตศาสตร์พื้นที่ระบบหาดหาดท้ายเหมือง พบว่าหากไม่มีการดำเนินการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในพื้นที่ดังกล่าวจะเกิดการกัดเซาะบริเวณจุดสิ้นสุดโครงสร้างในอัตรา -๐.๒๒ เมตร/ปี (ในระยะเวลา ๕ ปี) และ - ๐.๒๐ เมตร/ปี (ในระยะเวลา ๑๐ ปี)

(๓) กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จึงจัดทำโครงการศึกษาเพื่อลดผลกระทบการกัดเซาะชายฝั่งทะเล โดยวิธีการติดตั้งรั้ววัดกทราย (Sand Fence) พื้นที่ระบบหาดหาดท้ายเหมือง (T๗E๒๐๑) บริเวณชายหาดวัดเทศก์ธรรมนาวา (วัดท่าไทร) ตำบลท้ายเหมือง อำเภอท้ายเหมือง จังหวัดพังงา ซึ่งมีลักษณะเป็นโครงสร้างแนวรั้วไม้ที่ปักในรูปแบบซิกแซ็ก จำนวน ๒ แถว ความยาวตามแนวชายฝั่ง ๒๑๐ เมตร เพื่อชะลอความรุนแรงของคลื่นที่เข้าปะทะชายฝั่ง และลดปริมาณตะกอนทรายที่ถูกพัดพาออกจากชายหาด นอกจากนี้ ยังช่วยให้คงไว้ซึ่งเนินทรายชายฝั่งตามธรรมชาติ

๒) ผลการศึกษาเบื้องต้นหลังดำเนินการติดตั้งรั้ววัดกทราย

(๑) แนวชายฝั่งมีการเปลี่ยนแปลงในแนวตั้งเล็กน้อย แต่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงในแนวราบ

(๒) ตะกอนทรายบริเวณชายหาดด้านล่างที่อยู่ติดกับทะเล ถูกกระแสน้ำพัดพาขึ้นมาสะสมตัวอยู่บริเวณด้านบนที่มีการติดตั้งรั้ววัดกทรายไว้

(๓) โครงสร้างรั้วไม้วัดกทราย จึงมีประสิทธิภาพในการลดผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณจุดสิ้นสุดของโครงสร้างเขื่อนหินทิ้ง บริเวณชายหาดวัดเทศก์ธรรมนาวา (วัดท่าไทร) ระบบหาดหาดท้ายเหมือง ตำบลท้ายเหมือง อำเภอท้ายเหมือง จังหวัดพังงา ในระยะสั้นได้

๓) แผนการ...

๓) แผนการดำเนินงานป้องกันแก้ไขปัญหาการกัดเซาะและพื้นฟูเนินทรายฝั่ง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง มีแผนดำเนินการติดตั้งรั้วดักทรายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒ พื้นที่ ดังนี้ (๑) บ้านปากหวด ตำบลกลาย อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช ระยะทางรั้วไม้ ๓,๐๐๐ เมตร (๒) บ้านป้ออิฐ ตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ระยะทางรั้วไม้ ๑,๕๐๐ เมตร

มติที่ประชุม

รับทราบ

เรื่องที่ ๓.๒ ผลการพิจารณาเกี่ยวกับโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง และผลการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ คณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการ มาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งที่จะขอรับจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๔ ครั้ง ซึ่งมีโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งที่หน่วยงานต่าง ๆ เสนอเข้าสู่การพิจารณา รวมทั้งสิ้น จำนวน ๖๔ โครงการ โดยจากการพิจารณากลับกรองโครงการข้างต้น พบว่า

(๒.๑) มีโครงการที่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง จำนวน ๑๗ โครงการ

(๒.๒) โครงการที่ไม่สอดคล้อง จำนวน ๗ โครงการ

(๒.๓) โครงการอื่น ๆ ซึ่งไม่เข้าข่ายการพิจารณาและโครงการที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วน ซึ่งต้องมีการศึกษาข้อมูลเพิ่มเติม จำนวน ๔๐ โครงการ

ซึ่งกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้จัดส่งข้อมูลผลการพิจารณากลับกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งดังกล่าวให้กับสำนักงานงบประมาณเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณด้านการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ และได้มีการเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อทราบแล้วในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๔

ทั้งนี้ จากการตรวจสอบผลการจัดสรรงบประมาณโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จากสำนักงานงบประมาณ พบว่า มีโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งที่คณะทำงานกลับกรองฯ ให้ข้อคิดเห็น ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำนวน ๘ โครงการ จำแนกเป็นโครงการศึกษา จำนวน ๑ โครงการ และ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง จำนวน ๗ โครงการ

มติที่ประชุม

รับทราบ

เรื่องที่ ๓.๓ การตรวจสภาพพื้นที่เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งของคณะกรรมการฯ จังหวัดนครศรีธรรมราช

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า เมื่อวันที่ ๒๙-๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ คณะกรรมการฯ วิชาสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาค้นทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ สภาผู้แทนราษฎร มีการลงตรวจสภาพพื้นที่เกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาค้นทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ ร่วมกับหน่วยงานและหัวหน้าส่วนราชการ...

ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมเจ้าท่า และ
จังหวัดนครศรีธรรมราช ในพื้นที่ชายหาดบริเวณจังหวัดนครศรีธรรมราช ดังต่อไปนี้

- (๑) พื้นที่บริเวณชายหาดบ้านหน้าสตน ตำบลหน้าสตน อำเภอหัวไทร จังหวัดนครศรีธรรมราช
- (๒) พื้นที่บริเวณชายหาดบ้านหน้าศาล ตำบลหน้าสตน อำเภอหัวไทร จังหวัดนครศรีธรรมราช
- (๓) พื้นที่บริเวณชายหาดแหลมตะลุมพุก ตำบลแหลมตะลุมพุก อำเภอปากพะนัง
จังหวัดนครศรีธรรมราช
- (๔) พื้นที่บริเวณชายหาดสิชล ตำบลสิชล อำเภอสิชล จังหวัดนครศรีธรรมราช
- (๕) พื้นที่บริเวณชายหาดบ้านปากควด ตำบลกลาย อำเภอท่าศาลา
จังหวัดนครศรีธรรมราช
- (๖) พื้นที่บริเวณชายหาดบ้านในถุ้ง หมู่ที่ ๕ ตำบลท่าศาลา อำเภอท่าศาลา
จังหวัดนครศรีธรรมราช

ในการนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้มีการติดตามการดำเนินงานในประเด็นและรายละเอียดเกี่ยวกับสถานการณ์
สาเหตุ ปัญหา แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง และผลกระทบที่เกิดจากการใช้มาตรการต่าง ๆ
รวมทั้งแนวทางการฟื้นฟูและพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเล ในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราช ตลอดจนปัญหา
อุปสรรค และข้อเสนอแนะจากการดำเนินการ ทั้งนี้เพื่อเป็นข้อมูลในการดำเนินงานของคณะกรรมาธิการฯ ต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

เรื่องที่ ๓๔ การตรวจสภาพพื้นที่เกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งของคณะกรรมาธิการฯ ณ จังหวัดสงขลา

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า เมื่อวันที่ ๑๓-๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ คณะกรรมาธิการ
วิสามัญพิจารณาศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาดินทะเลกัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ
ทางทะเลอย่างเป็นระบบ สภาผู้แทนราษฎรมีการลงตรวจสภาพพื้นที่เกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาดินทะเล
กัดเซาะชายฝั่งและการพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเลอย่างเป็นระบบ ร่วมกับหน่วยงานและหัวหน้า
ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมเจ้าท่า
จังหวัดสงขลา และนายกองค์การบริหารจังหวัดสงขลา ในพื้นที่ชายหาดบริเวณจังหวัดสงขลา ดังต่อไปนี้

- (๑) พื้นที่บริเวณโครงสร้างปากร่องน้ำนาทับ อำเภอจะนะ จังหวัดสงขลา
- (๒) ตรวจสภาพพื้นที่แหล่งทรัพยากรธรรมชาติเพื่อการเติมทราย บริเวณชายหาดชลาทัศน์ อำเภอเมือง
จังหวัดสงขลา
- (๓) พื้นที่บริเวณโครงการก่อสร้างกำแพงกันคลื่นชายหาดชิงโค อำเภอสิงหนคร จังหวัดสงขลา
- (๔) พื้นที่บริเวณโครงการก่อสร้างกำแพงกันคลื่นชายหาดตำบลท่าบอน อำเภอระโนด จังหวัดสงขลา
- (๕) พื้นที่บริเวณโครงการก่อสร้างกำแพงกันคลื่นชายหาดมหาพราน อำเภอสทิงพระ จังหวัดสงขลา
- (๖) พื้นที่บริเวณโครงการก่อสร้างกำแพงกันคลื่นชายหาดม่วงงาม อำเภอสิงหนคร จังหวัดสงขลา

ในการนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้มีการติดตามการดำเนินงานในประเด็นและรายละเอียดเกี่ยวกับ
สถานการณ์ สาเหตุ ปัญหา แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง และผลกระทบที่เกิดจากการ
ใช้มาตรการต่าง ๆ รวมทั้งแนวทางการฟื้นฟูและพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติทางทะเล ในพื้นที่จังหวัดสงขลา
ตลอดจนปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะจากการดำเนินการ ทั้งนี้เพื่อเป็นข้อมูลในการดำเนินงานของ
คณะกรรมาธิการฯ ต่อไป

มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๑ การกลั่นกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้น เพื่อพิจารณากลับกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งประจำปี โดยเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ ปีงบประมาณ ๒๕๖๕ เป็นปีแรก และปีงบประมาณ ๒๕๖๖ เป็นปีที่ ๒ ซึ่งที่ผ่านมาคณะทำงานได้มีการประชุม เพื่อกลั่นกรองโครงการประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ จำนวน ๔ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีหน่วยงานเสนอโครงการเข้าสู่การกลั่นกรองของคณะทำงาน ทั้งหมด ๖๘ โครงการ ซึ่งในวันนี้ ฝ่ายเลขานุการจะนำเสนอผลการกลั่นกรองโครงการของคณะทำงานต่อ คณะอนุกรรมการฯ เพื่อจัดส่งข้อมูลให้สำนักงานงบประมาณ ใช้ประกอบการจัดสรรงบประมาณประจำปี ๒๕๖๖ ซึ่ง ตาม timeline จะต้องส่งให้สำนักงานงบประมาณ ภายในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๕ รวมทั้งรายงานผลการกลั่นกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อทราบ สำหรับปีงบประมาณ ๒๕๖๖ มีหน่วยงานเสนอโครงการเข้าสู่การพิจารณากลับกรองของคณะทำงาน ทั้งหมด ๖๘ โครงการ แบ่งออกเป็น โครงการของกรมเจ้าท่า จำนวน ๒๑ โครงการ กรมโยธาธิการและผังเมือง จำนวน ๑๖ โครงการ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จำนวน ๑ โครงการ และหน่วยงานส่วนท้องถิ่น จำนวน ๓๐ โครงการ ทั้งนี้ ผลจากการกลั่นกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ทั้ง ๖๘ โครงการ มีรายละเอียด ดังนี้

๑) โครงการศึกษาด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งเพื่อทราบ จำนวน ๑๐ โครงการ

๒) โครงการที่ไม่เข้าข่ายในการพิจารณา

(เนื่องจากไม่มีแหล่งงบประมาณและไม่มีแบบแปลนก่อสร้าง) จำนวน ๒๙ โครงการ

๓) โครงการที่หน่วยงานขอถอนเรื่อง จำนวน ๔ โครงการ

๔) โครงการที่เข้าข่ายการพิจารณา จำนวน ๒๕ โครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น

๔.๑) โครงการที่เห็นควรเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ จำนวน ๑๓ โครงการ ดังนี้

(๑) งานปรับปรุงซ่อมแซมเขื่อนหินทิ้งป้องกันการกัดเซาะ และเสริมทรายชายหาดแสงจันทร์ ตำบลเนินพระ อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ระยะที่ ๑-๓ โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๕๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) งานก่อสร้างเสริมทรายป้องกันการกัดเซาะสนับสนุนการท่องเที่ยว ชายหาดจอมเทียน อำเภอ บางละมุง จังหวัดชลบุรี ระยะที่ ๒ โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๓) งานก่อสร้างเสริมทรายป้องกันการกัดเซาะสนับสนุนการท่องเที่ยว ชายหาดบางแสน ตำบลแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี ระยะที่ ๑ โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๘๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) งานปรับปรุงเขื่อนป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณพระราชินีเวศน์มฤคทายวัน ตำบลชะอำ อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๙,๒๐๐,๐๐๐ บาท

(๕) งานก่อสร้างกำแพงหินทิ้งป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณโรงพยาบาลเกาะสมุย ตำบลอ่างทอง อำเภอเกาะสมุย จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๖) งาน...

(๖) งานก่อสร้างแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งบริเวณหมู่ ๕ ๖ และ ๙ ตำบลเกาะเพชร อำเภอหัวไทร จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๗) งานก่อสร้างปรับปรุงประสิทธิภาพกำแพงป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง บริเวณหมู่ ๒ และ ๓ ตำบลท่าบอน อำเภอระโนด จังหวัดสงขลา โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๘) งานก่อสร้างเสริมทรายชายฝั่งบริเวณตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๙) งานเสริมทรายชายหาดเพื่อป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง บริเวณหาดหัวหิน ตำบลบ่อหิน อำเภอสีเกา จังหวัดตรัง โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๑๐) งานปรับปรุงซ่อมแซมกำแพงป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณหมู่ ๓ ตำบลเกาะสุกร อำเภอปะเหลียน จังหวัดตรัง โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๒๒,๔๐๐,๐๐๐ บาท

(๑๑) พื้นฟูบูรณะและปรับปรุงภูมิทัศน์เพื่อป้องกันการกัดเซาะพื้นที่ชายฝั่งทะเล บ้านคลองวาฬ ตำบลคลองวาฬ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ (ระยะที่ ๒) โดยกรมโยธาฯ งบประมาณผูกพัน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๘ วงเงินทั้งสิ้น ๓๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๗,๘๐๐,๐๐๐ บาท

(๑๒) พื้นฟูบูรณะและปรับปรุงภูมิทัศน์เขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลพื้นที่ชายฝั่ง บริเวณศูนย์วิจัยและพัฒนาประมงทะเลระยอง ตำบลเพ อำเภอเมือง จังหวัดระยอง โดยกรมโยธาฯ งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๘,๔๐๐,๐๐๐ บาท

(๑๓) โครงการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งในพื้นที่หาดโคลน โดยการปักไม้ไผ่ชะลอความรุนแรงของคลื่น จำนวน ๔ พื้นที่ โดยกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๔๗,๔๐๐,๐๐๐ บาท

๔.๒) โครงการที่คณะทำงานมีข้อสังเกต จำนวน ๔ โครงการ

(๑) พื้นฟูบูรณะและปรับปรุงภูมิทัศน์เขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พื้นที่ชายฝั่งชุมชนหาดวอนนภา เทศบาลเมืองแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี โดยกรมโยธาธิการและผังเมือง งบประมาณผูกพัน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๘ วงเงินทั้งสิ้น ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) เขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์ พื้นที่ชายฝั่งทะเลเกาะลิบง ตำบลเกาะลิบง อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง โดยกรมโยธาธิการและผังเมือง งบประมาณผูกพัน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๘ วงเงินทั้งสิ้น ๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๓) พื้นฟูบูรณะและปรับปรุงภูมิทัศน์เพื่อป้องกันการกัดเซาะพื้นที่ชายฝั่งทะเลหาดบางศิลา ตำบลละงู อำเภอละงู จังหวัดสตูล โดยกรมโยธาธิการและผังเมือง งบประมาณผูกพัน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๗ วงเงินทั้งสิ้น ๓๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเลบางขุนเทียน โดยกรุงเทพมหานคร งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑,๔๕๘,๕๒๔,๐๐๐ บาท

๔.๓) โครงการที่เสนอให้หน่วยงานทบทวนโครงการ จำนวน ๘ โครงการ

(๑) งานจ้างเหมาก่อสร้างกำแพงหินทิ้งป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณ ตำบลแหลมฟ้าผ่า อำเภอพระสมุทรเจดีย์ จังหวัดสมุทรปราการ ระยะที่ ๑ โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๔๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) งานปรับปรุงซ่อมแซมเขื่อนป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งที่บริเวณแหลมหลวง ตำบลแหลมผักเบี้ย อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๓๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๓) งานก่อสร้างกำแพงป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณหมู่ ๕ ๖ ๙ ตำบลหน้าสน อำเภอหัวไทร จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๗๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๔) งานก่อสร้างกำแพงป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งบริเวณหมู่ ๕ บ้านหัวคู้ หมู่ ๙ บ้านมาบบัว หมู่ ๔ บ้านหัวแฝก และหมู่ ๑๐ บ้านมาบปรือ ตำบลท่าบอน อำเภอระโนด จังหวัดสงขลา ระยะที่ ๑ โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๕) งาน...

(๕) งานก่อสร้างกำแพงป้องกันกีดเซาะชายฝั่งบริเวณหมู่ ๔,๕,๖ และหมู่ ๗ ตำบลระวะ อำเภอรอนดง จังหวัดสงขลา โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๖) งานก่อสร้างถ่ายเททรายแก้ไขปัญหากีดเซาะชายฝั่งบริเวณหมู่ ๗ บ้านปากน้ำ ตำบลเทพา อำเภอเทพา จังหวัดสงขลา โดยกรมเจ้าท่า งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๗) เชื้อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์ พื้นที่ชายฝั่งทะเล ตำบลแม่รำพึง อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ (ระยะที่ ๒) โดยกรมโยธาธิการและผังเมือง งบประมาณผูกพัน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๘ วงเงินทั้งสิ้น ๙๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑๙,๖๐๐,๐๐๐ บาท

(๘) เชื้อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พื้นที่ชายฝั่งทะเล หมู่ ๗ บ้านโกลกหล้า ตำบลเกาะพะงัน อำเภอเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยกรมโยธาธิการและผังเมือง งบประมาณผูกพัน ตั้งแต่ปี ๒๕๖๖-๒๕๖๗ วงเงินทั้งสิ้น ๕๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ตามเอกสารที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอต่อที่ประชุม เป็นความเห็นจากการพิจารณากลับกรองของคณะทำงานในภาพรวม ซึ่งหากคณะอนุกรรมการมีความคิดเห็นเพิ่มเติมอย่างไร ฝ่ายเลขานุการฯ ก็จะจัดส่งข้อมูลให้กับสำนักงานงบประมาณเพื่อใช้ประกอบการจัดสรรงบประมาณ และเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อทราบต่อไป

อนุกรรมการ (นายศศิณ เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า จากผลการกลับกรองโครงการของคณะทำงาน มีโครงการที่มีข้อสังเกต และจะต้องเสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาและให้ความเห็นเพิ่มเติม จำนวน ๔ โครงการ

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า จากผลการกลับกรองโครงการที่คณะทำงานมีข้อสังเกต มีจำนวน ๔ โครงการ ดังนี้

โครงการที่ ๑ พื้นที่บูรณะและปรับปรุงภูมิทัศน์เชื้อนป้องกันตลิ่งริมทะเลพื้นที่ชายฝั่งชุมชนหาดวอนนภา เทศบาลเมืองแสนสุข อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี ของกรมโยธาฯ โดยมีข้อสังเกตจากคณะทำงาน ดังนี้

(๑) กังวลเรื่องของผลกระทบจากการสร้างกำแพงแบบขั้นบันได จึงเห็นควรให้มีการจัดประชุม technical hearing ก่อนดำเนินโครงการ

(๒) ให้หน่วยงานผู้เสนอโครงการนำผลจากการประชุมการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ครั้งที่ ๒ ที่จะมีการจัดประชุมในเดือนธันวาคม เสนอให้คณะอนุกรรมการพิจารณาด้วย เนื่องจากในการประชุมของคณะทำงาน โครงการมีแค่ข้อมูลของการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑

โครงการที่ ๒ โครงการเชื้อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่ชายฝั่งทะเลเกาะลิบง ตำบลเกาะลิบง อำเภอกันตัง จังหวัดตรัง คณะทำงานให้ข้อสังเกตว่ากรมโยธาฯ ควรจัดประชุม technical hearing เพื่อหารือเกี่ยวกับรูปแบบและแนวทางการแก้ไขปัญหที่เหมาะสม

โครงการที่ ๓ โครงการพื้นที่บูรณะและปรับปรุงภูมิทัศน์เพื่อป้องกันการกีดเซาะพื้นที่ชายฝั่งทะเลหาดบางศิลา ตำบลละงู อำเภอละงู จังหวัดสตูล โดยมีข้อสังเกตจากคณะทำงาน ดังนี้

(๑) การดำเนินโครงการอาจเกิดผลกระทบต่อเนื่องจกต้องดำเนินการต่อไปเรื่อย ๆ

(๒) ให้หน่วยงานผู้เสนอโครงการดำเนินการเรื่องการขออนุญาตให้เรียบร้อยก่อน เนื่องจากพื้นที่โครงการอยู่ในพื้นที่ป่าชายเลนตามมติคณะรัฐมนตรี

โครงการที่ ๔ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหากีดเซาะชายฝั่งทะเลบางขุนเทียนโดยกรุงเทพมหานคร งบประมาณปี ๒๕๖๖ จำนวน ๑,๔๕๘,๕๒๔,๐๐๐ บาท โดยคณะทำงานมีมติเห็นชอบในหลักการ เนื่องจากโครงการดังกล่าวผ่าน EIA รวมถึงได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมาแล้ว และมีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) โครงการไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ฯ

(๒) โครงการ...

(๒) โครงการเป็นการดำเนินการโครงการสร้างเชิงขนาดใหญ่บริเวณปากแม่น้ำ อาจส่งผลกระทบต่อ จึงมีความเห็นว่า ให้ ทช. ติดตามผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อไป

อนุกรรมการ (นายศศิน เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า โครงการที่หาดบางศิลา ไม่ใช่เรื่องของการสร้างแล้วจะเกิดผลกระทบต่อเนื่อง เนื่องจากการสร้างโครงสร้างเพื่อปิดส่วนที่ยังคงเหลืออยู่พื้นที่เดียว ดังนั้นเหตุผลจึงไม่ใช่เรื่องของการเกิดผลกระทบต่อเนื่อง แต่เนื่องจากเป็นพื้นที่ดำเนินการอยู่ในพื้นที่ป่าชายเลน ตามมติคณะรัฐมนตรี จึงต้องมีการขออนุญาตใช้พื้นที่ให้ถูกต้องก่อน และไม่ทราบว่าดำเนินการที่ผ่านมา ก่อนหน้านี้ได้มีการขออนุญาตแล้วหรือไม่

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการขอปรับแก้ข้อสังเกตของโครงการที่ ๓ ที่หาดบางศิลา โดยตัดข้อสังเกตในข้อที่ ๑ การดำเนินโครงการอาจเกิดผลกระทบต่อเนื่องจนต้องดำเนินการต่อไปเรื่อย ๆ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็น ดังนี้

(๑) เรื่องของการจัดประชุม technical hearing สำหรับโครงการที่ ๑ และโครงการที่ ๒ คณะทำงาน มีความคาดหวังเกี่ยวกับรูปแบบของการประชุมอย่างไร และหน่วยงานใดจะเป็นผู้ดำเนินการจัดประชุม กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งหรือหน่วยงานเจ้าของโครงการ

(๒) องค์ประกอบในการประชุม technical hearing คือใคร เพื่อให้สามารถเชื่อได้ว่าสิ่งนี้เกิดจากการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง

อนุกรรมการ (นายอาทิตย์ มลิตทอง ผู้แทนสภาพัฒน์ฯ) กล่าวว่า เมื่อได้ผลจากการประชุม technical hearing จะดำเนินการอย่างไรต่อไป และกังวลเกี่ยวกับ timeline การดำเนินการ เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องกับ เรื่องงบประมาณด้วย

อนุกรรมการ (นายศศิน เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) หน่วยงานเจ้าของโครงการจะเป็นผู้ดำเนินการจัดประชุม technical hearing ของทั้ง ๒ โครงการ โครงการที่ ๑ ที่หาดวอนนภา มีปัญหาเรื่องของการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นไม่ครบถ้วน เนื่องจากติดสถานการณ์โควิด แต่โครงการอาจจะส่งผลกระทบในเรื่องของเรือประมง ส่วนโครงการที่ ๒ ที่เกาะลิบง มีประเด็นปัญหาทั้งเรื่องการอยู่ในเขตห้ามล่า และการสร้างแล้วจะเกิดผลกระทบต่อเนื่องไปทางทิศเหนือ แต่เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวชุมชนมีความเดือดร้อนและบ้านกำลังจะพัง จึงต้องมีมาตรการเร่งด่วนเข้าไปช่วย และที่ผ่านมามาตราการเร่งด่วนที่เคยไปแนะนำไว้ก็ไม่ได้ผล จึงหาทางออกว่าต้องมีการจัดประชุม technical hearing เพื่อพูดคุยกันก่อนว่าจะปรับแบบอย่างไร ซึ่งในเบื้องต้นจากการหารือกับกรมโยธา ฯ ก็มีความเห็นว่าอาจมีการปรับจากโครงสร้างเชิงเป็นรูปแบบผสม ซึ่งอาจจะได้มีการประชุมกันภายในต้นปีก่อนฤดูมรสุม เพื่อให้ได้มาตรการช่วยเหลือชาวบ้านอย่างเร่งด่วนก่อนถึงเดือนพฤษภาคม ทั้งนี้ เมื่อได้ผลการประชุม technical hearing ทางกรมโยธาฯ จะไปขอให้ผู้ออกแบบปรับรูปแบบให้เป็นที่ยอมรับร่วมกัน เพียงแต่ขอให้โครงการอยู่ในปีงบประมาณนี้ เพื่อให้ช่วยเหลือชาวบ้านได้ทัน คณะทำงานจึงมติให้เสนอโครงการต่อคณะอนุกรรมการ ฯ และให้คณะอนุกรรมการฯ รับทราบว่า จะมีการปรับรูปแบบ เพื่อให้สามารถช่วยเหลือชาวบ้านได้ทันทั้งที่

(๒) technical hearing ไม่ได้อยู่ในข้อกำหนด แต่เป็นข้อเสนอของคณะทำงาน ดังนั้น ระเบียบของ technical hearing เป็นอย่างไร ไม่มีบอกไว้ในเชิงกฎหมาย แต่โดยทั่วไป technical hearing คือ การรับฟังความคิดเห็นทางเทคนิค เป็นศัพท์ที่ใช้ในวงการ เวลาศึกษา EIA SEA ว่าก่อนจัดทำโครงการประเมินหรือวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในเบื้องต้น ควรจะเอาปัญหามาตั้ง แล้วรับฟังความเห็นจากผู้ที่มีความรู้ทางเทคนิคทางวิชาการ ว่าสาเหตุและแนวทางการแก้ไขควรจะเป็นอย่างไร เพื่อเป็นพื้นฐานของการออกแบบ ซึ่งเมื่อออกแบบอยู่ในกรอบของการรับฟังความคิดเห็นทางเทคนิคที่ค่อนข้างจะยอมรับร่วมกันแล้ว ก็คาดหวังว่าจะเป็นโครงการที่ไม่มีผลกระทบมากนัก แล้วก็เป็นที่ยอมรับได้ เพื่อดำเนินการขั้นตอนต่อไป อย่างไรก็ตาม technical hearing เป็นเวทีพูดคุยในเบื้องต้น คณะทำงานเสนอไว้แต่ก็ไม่ทราบว่า จะเกิดการประชุม technical hearing ขึ้นจริงหรือไม่

อนุกรรมการ...

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากโครงการที่เกาะลิบง ที่จะมีการตั้งค่าของงบประมาณในปี ๒๕๖๖ ซึ่งทางคณะกรรมการมีข้อสังเกตให้ดำเนินการจัดประชุม technical hearing ทางกรมขอเรียนว่า พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจริง และเกิดความเสียหายค่อนข้างมาก สำหรับเรื่องการประชุม technical hearing จากการหารือร่วมกันทางกรมโยธาฯ มีข้อเสนอที่จะจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการ โดยมีองค์ประกอบเป็นนักวิชาการจากทุกด้าน เพื่อช่วยพิจารณารูปแบบที่เหมาะสมสำหรับการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะในพื้นที่ เพื่อลดปัญหาและได้รูปแบบที่ทุกฝ่ายเห็นพ้องต้องกันว่าเหมาะสมสำหรับการแก้ไขปัญหาในแต่ละพื้นที่ ซึ่งทางกรมก็ได้รับเรื่องไว้แล้ว และจะดำเนินการโดยเร่งด่วน จึงอยากขอให้คณะอนุกรรมการฯ ช่วยพิจารณาในเรื่องของการตั้งงบประมาณให้ทันในงบประมาณ ๒๕๖๖ เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่ประชาชนเดือดร้อนและมีปัญหาเกิดขึ้นตลอด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงฤดูมรสุม ทั้งนี้ ในเบื้องต้น ทางกรมมีแนวคิดที่จะปรับเปลี่ยนจากการทำโครงสร้างเขื่อนแบบขั้นบันไดเป็นหินใหญ่เรียง และอาจจะปัก sand fence ด้านหน้า ส่วนในเรื่องการขออนุญาตใช้พื้นที่ จากการประสานงานในเบื้องต้น กรมอุทยานฯ แจ้งว่าไม่ขัดข้อง

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอขอบคุณท่านรองพงษ์นรา ก็เป็นข้อมูลที่กรมโยธาฯ เตรียมไว้สำหรับดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ

อนุกรรมการ (นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) สอบถามว่า ตามที่ท่านรองพงษ์นราแจ้งว่าจะมีการปรับเปลี่ยนเพิ่มเติม แสดงว่าข้อมูลที่จะใช้จริง ไม่ใช่ข้อมูลที่เสนอต่อคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งนี้ แต่เป็นข้อมูลที่มาจากการประชุม technical hearing ใช่หรือไม่

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า แบบที่ทางกรมโยธาฯ ปรับมา โดยเพิ่มเรื่องของการปัก sand fence เข้าไปด้านหน้า เป็นการปรับเปลี่ยนจากการเจรจาในเบื้องต้น ซึ่งหลังจากนี้ กรมจะเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาพูดคุยกันทางวิชาการ เพื่อให้เกิดกระบวนการและการพูดคุยอย่างเป็นทางการ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า สำหรับโครงการที่ ๑ (หาดวอนนภา) ก็ต้องทำกระบวนการ technical hearing ด้วยใช่หรือไม่ ถึงแม้ว่าจะเป็นโครงการที่มีข้อขัดแย้งไม่มากและไม่ได้อยู่ในพื้นที่อนุรักษ์ และต่อไปนี้จะมีการกำหนดเป็นในเชิงนโยบายหรือไม่ว่าจะใช้กลไกของ technical hearing สำหรับแก้ไขปัญหาในโครงการที่มีข้อสังเกตจากคณะกรรมการกลั่นกรองในแต่ละปี หรือจะกำหนดให้ต้องมีการประชุม technical hearing ก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑ และ ๒ เพื่อไม่ให้เกิดข้อขัดแย้งและต้องมาตามแก้ไขปัญหาในภายหลัง

อนุกรรมการ (นายศศิณ เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า สำหรับแนวคิดการจัดประชุม technical hearing ที่เกาะลิบง เนื่องจากมีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นไปแล้วแต่ยังมีปัญหาทางวิชาการอยู่ แต่ในทางทฤษฎีต้องเป็นแบบที่อาจารย์สมปรารถนา กล่าว คือ ควรจะมีการประชุม technical hearing ก่อน ซึ่งโครงการที่เกาะลิบง ก็จะเป็นจุดเริ่มต้นของการรับฟังความคิดเห็นทางเทคนิคเป็นครั้งแรกๆ ของประเทศ และถ้าเป็นแนวทางที่ดีก็จะเอามาเสนอคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้เป็นรูปแบบการทำงานเชิงนโยบายต่อไป เพื่อที่จะลดความขัดแย้งในอนาคต

ประธานอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) ประเด็นเกี่ยวกับ technical hearing ขอยกไปหารือในวาระที่ ๔.๒ ซึ่งเป็นเรื่องของแนวทางการดำเนินงานในอนาคต ซึ่งจะถกกันว่า จะปรับปรุงระบบการทำงานกันอย่างไร

(๒) เรื่องของข้อสังเกต หากคณะอนุกรรมการไม่มีความเห็นเพิ่มเติม จะมอบให้ฝ่ายเลขานุการ

ปรับปรุง...

ปรับปรุงข้อสังเกตของโครงการ ให้เป็นไปตามความเห็นของที่ประชุม และขออนุญาตสรุปมติที่ประชุม ว่าที่ประชุมเห็นชอบผลการพิจารณากลับกรองโครงการตามที่คณะทำงานเสนอ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องประเด็นของโครงการที่เห็นควรให้ดำเนินงาน จำนวน ๑๔ โครงการ มีข้อสังเกต จำนวน ๔ โครงการ และโครงการที่ขอให้มีการ ทบทวน จำนวน ๘ โครงการ รวมถึงข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับโครงการที่ไม่เข้าข่ายการพิจารณาและขอถอนเรื่อง พร้อมกับให้จัดส่งข้อมูลต่อไปยังสำนักงบประมาณ รวมทั้งแจ้งให้คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหาร จัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติทราบต่อไป

อนุกรรมการ (นางสาวรติษฐ กันตะปิติ ผู้แทนสำนักงบประมาณ) กล่าวต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) ขอเสริมเรื่องที่ว่าหน่วยงานจะต้องทำรายละเอียดคำของบประมาณตามปฏิทินงบประมาณ ซึ่งทุก หน่วยงานจะต้องเตรียมความพร้อมและส่งมายังสำนักงบประมาณภายในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕ และ ขอขอบคุณคณะทำงานสำหรับผลการพิจารณาในเรื่องของข้อสังเกตต่าง ๆ ในเชิงเทคนิค ซึ่งก็จะเป็นประโยชน์ ต่อการพิจารณาของสำนักงบประมาณ

(๒) วาระเพื่อทราบเรื่องที่ ๓.๒ ได้แสดงถึงผลการจัดสรรงบประมาณ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จากที่หน่วยงานได้ขอตั้งงบประมาณเอาไว้

(๓) หน่วยงานที่จัดทำคำของบประมาณต้องเตรียมความพร้อมของโครงการ เพราะโดยหลักการแนวทางการ จัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๕ ตามที่ได้ผ่านมติคณะรัฐมนตรี คือ จะต้องคำนึงถึงความจำเป็นตามภารกิจของ หน่วยงาน ความต้องการของพื้นที่ ความสอดคล้องกับแผนพัฒนาพื้นที่ และความต้องการของประชาชนเป็นหลัก ซึ่งก็อาจจะสอดคล้องกับหลักการที่จะทำ technical hearing หรือ public hearing ต่างๆ จึงขอเสริมเรื่องนี้ไว้ เพราะตอนนี้โครงการก่อสร้างมีจำนวนมากที่จะขอในปีงบประมาณนี้ เพราะฉะนั้นจึงต้องเน้นเรื่องความพร้อม ในทุกด้าน

มติที่ประชุม

๑. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการปรับปรุงข้อสังเกตของโครงการตามความเห็นที่ประชุม
๒. ที่ประชุมเห็นชอบผลการกลับกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งประจำปี ๒๕๖๖ ตามที่คณะทำงานฯ เสนอ
๓. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รายงานผลการกลับกรองโครงการป้องกันและแก้ไข ปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งประจำปี ๒๕๖๖ ต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเล และชายฝั่งแห่งชาติเพื่อทราบ
๔. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จัดส่งข้อมูลให้สำนักงบประมาณเพื่อใช้ประกอบการ พิจารณาจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

เรื่องที่ ๔.๒ ขั้นตอนการเสนอโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ในวาระต่อไป ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอมาว่าขั้นตอนของการเสนอ โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในปี ๒๕๖๗ เราจะทำงานกันอย่างไร

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ผู้แทนและผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นผู้แทนในภาค ประชาชน ได้เสนอในที่ประชุมคณะทำงานกลับกรองฯ ว่า ก่อนที่แต่ละหน่วยงานจะเสนอโครงการต่าง ๆ เข้าสู่ การกลับกรองของคณะทำงานและอนุกรรมการ ควรผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเล และชายฝั่งจังหวัดก่อน เพราะว่าเป็นหน่วยงานในพื้นที่ และเพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหาร จัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีที่มาตรา ๑๖ เรื่อง ชุมชนชายฝั่ง และมาตรา ๑๓ อำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด ทางฝ่ายเลขานุการจึงได้ร่างขั้นตอน การเสนอโครงการว่า ต่อไปการเสนอโครงการต่างๆ ต้องดำเนินการเพิ่มเติมในขั้นตอนที่ ๑ และ ๒ เพื่อให้สอดคล้อง

กับ พ.ร.บ. ...

กับ พ.ร.บ. ทช. ปี ๒๕๕๘ คือ ต้องผ่านความเห็นของระดับชุมชนในพื้นที่ที่มีโครงการก่อน แล้วให้นำไปรับฟังความเห็นของ ทช.จังหวัด ก่อนว่าเห็นด้วยหรือไม่ หรือชุมชนในพื้นที่มีข้อคัดค้านหรือไม่ ก่อนที่จะเสนอเข้าสู่คณะทำงานกลั่นกรอง เพื่อลดปัญหาความขัดแย้งที่จะเกิดขึ้น ส่วนขั้นตอนที่ ๓-๖ ก็ยังคงเป็นขั้นตอนตามปกติที่ดำเนินการอยู่ ทั้งนี้ ขั้นตอนการเสนอโครงการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง มีดังนี้

- ขั้นตอนที่ ๑ หน่วยงานเจ้าของโครงการนำเสนอโครงการต่อชุมชน เพื่อรับฟังความคิดเห็น
- ขั้นตอนที่ ๒ นำเสนอโครงการต่อคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดเพื่อให้ความเห็น
- ขั้นตอนที่ ๓ เสนอความเห็นโครงการต่อคณะทำงานเพื่อพิจารณากลั่นกรองฯ
- ขั้นตอนที่ ๔ เสนอผลการกลั่นกรองโครงการต่อคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล
- ขั้นตอนที่ ๕ เสนอผลการกลั่นกรองโครงการต่อสำนักงบประมาณ
- ขั้นตอนที่ ๖ เสนอผลการกลั่นกรองโครงการต่อกรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ

ในการนี้จึงขอเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาขั้นตอนการเสนอโครงการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง และมอบให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เสนอต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติต่อไป

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (นางสุนา ขจรวัฒนากุล ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ให้ความเห็น ในเรื่องที่จะให้เสนอโครงการต่อคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด เพื่อให้ความเห็น ต้องพิจารณาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประกอบด้วยว่ามีอำนาจหน้าที่นี้ด้วยหรือไม่

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวว่า คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด มีอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๑๓ (๓) คือ เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งในการพิจารณาให้ความเห็นชอบพื้นที่ที่จะใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง แต่เนื่องจากกฎหมายเขียนไว้ค่อนข้างกว้างและไม่มีการระบุไว้ชัดเจนว่าจะต้องเสนอโครงการต่อคณะกรรมการจังหวัด แต่เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฯ ก็เพื่อให้ทุกคนมีส่วนร่วม ทั้งในระดับพื้นที่ ระดับจังหวัด และระดับประเทศ เพราะฉะนั้น ถ้าเจตนารมณ์มองว่าทุกภาคส่วนต้องบูรณาการกัน ก็ต้องผ่านขั้นตอนที่เรียกร้อมมา ในการนี้ จึงอยากขอความเห็นจากคณะอนุกรรมการฯ ว่าจำเป็นที่จะต้องมีการเสนอโครงการต่อคณะกรรมการจังหวัดหรือไม่ เพราะเป็นข้อเรียกร้องมาจากภาคท้องถิ่น

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขั้นตอนที่ฝ่ายเลขานุการยกเรื่องมาเป็นขั้นตอนการดำเนินงานว่าจะมีจุดเริ่มต้นและจุดส่งต่อที่ไหนอย่างไร ซึ่งก็คิดว่าเป็นขั้นตอนในทางกฎหมาย เพื่อให้บรรลุและเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๓ (๓) แต่อาจจะต้องมีการเรียงขั้นตอนใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับวิธีการบริหารราชการ

อนุกรรมการ (นายบัลลังก์ เมียงบัว ผู้แทนจากกรมเจ้าท่า) ให้ความเห็น ว่า ขอเสนอให้มีการปรับแก้ขั้นตอน โดยให้เจ้าของโครงการเสนอโครงการต่อคณะทำงานกลั่นกรองฯ แล้วให้ฝ่ายเลขานุการฯ คณะทำงานเป็นผู้ส่งเรื่องต่อไปยังคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด รวมทั้งรวบรวมความเห็นจากคณะกรรมการฯ กลับมาเสนอต่อคณะทำงานฯ อีกครั้ง เพื่อให้ง่ายต่อการดำเนินงาน การส่งเอกสาร และสะดวกในการประสานงาน

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็น ดังนี้

(๑) เห็นด้วยในหลักการกับข้อเสนอจากคณะทำงานกลั่นกรองฯ เพราะการรับฟังความเห็นจากชุมชนเป็นเรื่องสำคัญ

(๒) การ...

(๒) การเสนอโครงการที่จะดำเนินการในพื้นที่ให้คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด รับทราบเป็นสิ่งที่ดี เนื่องจากที่ผ่านมาจังหวัดไม่ทราบว่าในพื้นที่จะมีการดำเนินการอะไรบ้าง ส่วนกระบวนการ เสนอเรื่อง มีข้อเสนอ ๒ ระดับ คือ (๑) ให้หน่วยงานกรมเจ้าท่าหรือกรมโยธาธิการและผังเมืองในพื้นที่ ซึ่งเป็น องค์ประกอบในคณะกรรมการฯ นำเสนอเรื่องโดยตรง สำหรับโครงการที่ทราบอยู่แล้วว่าจะมีการดำเนินการ (๒) ส่งเรื่องให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ เพื่อให้ส่งเรื่องต่อไปยังคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จังหวัด

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตว่า ในขั้นตอนที่หนึ่ง คำว่า “ชุมชน” หมายถึง ชุมชนชายฝั่งตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๖ หรือ ประชาชนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จากการรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ที่หน่วยงานได้มีการรับฟังความคิดเห็นอยู่แล้ว

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า “ชุมชน” หมายถึง ชุมชนชายฝั่ง ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๖

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า แสดงว่า เจ้าของโครงการต้องมีการรับฟังความคิดเห็นมาแล้วสองรอบ และต้องมีการรับฟังความคิดเห็นจากชุมชน ชายฝั่ง ตามมาตรา ๑๖ อีกหนึ่งรอบด้วย ถึงจะเสนอต่อคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดได้

อนุกรรมการ (รองศาสตราจารย์ ทวีวงศ์ ศรีบุรี รองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒) ให้ความเห็นว่า เห็นด้วย กับสิ่งที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ เนื่องจาก ขณะนี้มีหน่วยงานอื่นที่จะดำเนินโครงการขนาดใหญ่บริเวณชายฝั่ง เช่น กรมชลประทาน เราจึงต้องมีการกำหนดมาตรฐาน ซึ่งถ้าจะให้เจ้าของโครงการดำเนินการตามขั้นตอน ที่กำหนดไว้โดยให้จังหวัดรับเรื่องและส่งเรื่องต่อมาให้ที่คณะอนุกรรมการฯ ก็จะเป็นเรื่องดีและมีมาตรฐาน แต่ต้องจัดการให้ชัดเจนว่าเจ้าของโครงการจะต้องดำเนินการอย่างไร

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอเพิ่มเติมประเด็นหนึ่ง ในเอกสารมีการใช้คำว่า คณะกรรมการ คณะทำงาน คณะอนุกรรมการ ตามขั้นตอนต่าง ๆ แต่ส่วนราชการที่เป็นฝ่ายเลขานุการของทุกคณะ คือ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ดังนั้น ในวิธีการเขียนขั้นตอนก็ระบุให้ ทช. เป็นหน่วยงานกลาง ในการกระจายโครงการต่าง ๆ ส่วนวิธีการกระจายข้อมูลก็ให้เป็นขั้นตอนภายในว่าจะเป็นส่วนหรือกองใด ที่มารับผิดชอบ เช่น ส่วนจังหวัดก็ให้เป็นทางสำนักทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งในพื้นที่รับผิดชอบ และถ้าเป็น เรื่องเทคนิคทั้งหมดก็ให้เป็นทางกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง ซึ่งเป็นทั้งเลขของคณะอนุกรรมการฯ และ คณะทำงาน เป็นผู้รับผิดชอบ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยั้ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) เรื่อง ขั้นตอนการเสนอโครงการแก้ไขปัญหากัดเซาะของปี ๒๕๖๗ เห็นด้วยกับการเพิ่มเติม ขั้นตอนการเสนอโครงการให้คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดพิจารณา เพราะเป็นหน่วยงาน ในพื้นที่ที่รู้ถึงสภาพปัญหาที่แท้จริง ซึ่งจะช่วยสะท้อนปัญหาให้คณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานได้รับทราบด้วย

(๒) ในขั้นตอนที่ ๑ การเสนอโครงการให้ชุมชนรับฟังความคิดเห็น มองว่าในขั้นตอนการออกแบบของ แต่ละหน่วยงาน ก็จะมีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนตาม TOR ที่จ้างศึกษา ซึ่งก็จะมีในส่วนของชุมชน ชายฝั่งตามพระราชบัญญัติฯ รวมอยู่และมีความครอบคลุมตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี แล้ว

(๓) เรื่อง technical hearing ควรเป็นหน้าที่ของหน่วยงานที่จะเสนอโครงการเป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ เพื่อพิจารณารูปแบบให้มีความเหมาะสมและเห็นพ้องต้องกัน โดยอาจเป็นนักวิชาการในกลุ่มเดียวกันกับคณะทำงานฯ ที่จะเข้าไปช่วยพิจารณา ซึ่งหน่วยงานเจ้าของโครงการอาจมีการเพิ่มเติม technical hearing ในงานจ้างศึกษา ดังนั้น จึงอาจมีการเสนอไว้ในขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง เพื่อให้หน่วยงานรับนโยบายไปดำเนินการต่อ

(๔) เรื่องกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง สำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ซึ่งในปี ๒๕๖๗ น่าจะมีผลบังคับใช้แล้ว จึงอยากให้กำหนดขั้นตอนว่าต้องเสนอ Checklist ในช่วงไหน ขั้นตอนไหน เพื่อจะได้เป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณในปี ๒๕๖๗

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิตร พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นดังนี้ การเพิ่มขั้นตอนในการเสนอโครงการให้คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดพิจารณา มาจากความเห็นของคณะทำงานกลั่นกรองฯ เนื่องจากเห็นว่าการจะดำเนินการใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับทะเล ควรมีการเสนอให้คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดทราบและพิจารณาให้ความเห็นตั้งแต่ต้น ซึ่งก็จะเป็นไปตามที่ได้มีการกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ จึงอาจไม่ต้องการกำหนดอะไรเพิ่มเติม โดยให้หน่วยงานในพื้นที่ของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเป็นผู้ดำเนินการ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) ขณะนี้เรากำลังพูดคุยกันถึงกรอบในเรื่องของกระบวนการที่จะนำคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาโครงการ รวมถึงเรื่องของชุมชนชายฝั่ง ตามมาตรา ๑๖ ซึ่งข้อเสนอแนะจากอนุกรรมการทุกท่านมีประโยชน์และมีประเด็น ซึ่งฝ่ายเลขานุการต้องไปจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมในแต่ละขั้นตอนตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

(๒) สำหรับการทำงานกลั่นกรองโครงการในปี ๒๕๖๗ ก็น่าจะเริ่มดำเนินงานประมาณกลางเดือนกันยายน ซึ่งขณะนี้ก็ยังพอมีเวลาอยู่ที่จะแก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งหากคณะอนุกรรมการฯ เห็นชอบในส่วนของกระบวนการ ทางฝ่ายเลขานุการก็จะนำสาระหรือสิ่งที่กำหนดไว้ในกฎหมาย โดยเฉพาะในเรื่องของ มาตรา ๑๓ ซึ่งได้กำหนดบทบาทของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดไว้ รวมถึงการมีส่วนร่วมของชุมชนชายฝั่ง ตามมาตรา ๑๖ ไปเรียบเรียง และพยายามนำเอาขั้นตอนที่ได้รับการปรับปรุงจากอนุกรรมการไปทำรายละเอียด ซึ่งเราคงได้เห็นผังกระบวนการและขั้นตอนการเสนอโครงการที่มีข้อมูลและการอธิบายรายละเอียดของ technical hearing หรือ public hearing ต่างๆ ว่าจะอยู่ในขั้นตอนไหนและเป็นอย่างไร ขอเสนอคณะอนุกรรมการให้ความเห็นชอบในหลักการสำหรับวาระนี้

อนุกรรมการ (นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) มีความเห็นดังนี้

(๑) ในส่วนการทำงานของกรมเกี่ยวกับเรื่องของกระบวนการ อาจจะต้องขอปรึกษากับทีมกฎหมายก่อน ซึ่งการเสนอเรื่องต่อที่ประชุมในวันนี้ เพื่อให้ที่ประชุมได้เห็นชอบในหลักการ และเห็นแนวคิดหรือวิธีการที่มาจากข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะจากคณะอนุกรรมการและคณะทำงานที่ผ่านมา ซึ่งทางกรมก็จะรับไปหารือกับกองกฎหมายก่อนเสนอคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติต่อไป ซึ่งหากทันก็จะสามารถเสนอต่อคณะกรรมการฯ ได้ภายในเดือนมกราคม แต่หากต้องมีการแก้ไขใด ๆ เพิ่มเติมก็อาจจะได้เสนอในการประชุมรอบถัดไป ซึ่งการประชุมคณะกรรมการฯ ก็จะมีขึ้นประมาณ ปีละ ๒-๓ ครั้ง

(๒) เรื่องกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง สำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ขอให้ฝ่ายเลขานุการรายงานความคืบหน้าของการเสนอกฎกระทรวงฯ ต่อคณะรัฐมนตรี ว่าอยู่ในขั้นตอนไหนอย่างไร

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวว่า ขออนุญาตเรียนที่ประชุม จากการตรวจสอบข้อมูลล่าสุดอยู่ระหว่างรอความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จากการที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือเวียนไปขอความเห็นจากหน่วยงานเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี และหลังจากนั้นก็จะเป็นหน้าที่ของ สลค. ในการประมวลเรื่องว่ามีประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าไม่มีก็จะเสนอต่อคณะรัฐมนตรีตามขั้นตอนต่อไป

อนุกรรมการ (นายศศิน เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า อยากให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ technical hearing ไว้ว่าอาจจะไม่ต้องมีสภาพบังคับก็ได้ แต่อาจเป็นในลักษณะข้อเสนอแนะของ ทช. ไปถึงหน่วยงานที่จะเสนอโครงการว่าควรจะมีกระบวนการนี้ในเบื้องต้น เพื่อให้ปัญหาที่จะเกิดขึ้นได้รับการแก้ไขอย่างแท้จริง โดยการยอมรับของทุกฝ่ายและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

อนุกรรมการ (นายอาทิตย์ มลิตทอง ผู้แทนสภาพัฒน์) กล่าวต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) เห็นด้วยกับสิ่งที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ แต่จะมีการกำหนดขั้นตอนและรายละเอียดอย่างไร เพื่อให้คณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการระดับชาติได้ทราบถึงความต้องการที่แท้จริงของประชาชน เนื่องจากการรับฟังความคิดเห็นโดยหน่วยงานเจ้าของโครงการ เป็นการดำเนินงานโดยบริษัทที่ปรึกษาซึ่งจะมีการรับฟังความคิดเห็นจากเฉพาะกลุ่มคนที่อยู่บริเวณพื้นที่โครงการ ซึ่งไม่ครอบคลุมกลุ่มคนที่อาจได้รับผลกระทบจากโครงการจริง ๆ จนเป็นประเด็นที่ทำให้เกิดการคัดค้านและเรียกร้องในหลายโครงการอย่างไม่มีสิ้นสุดอย่างในปัจจุบัน เพราะกลุ่มคนที่อยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่ ร้อยละ ๗๐-๘๐ เห็นด้วยกับโครงการ แต่กลุ่มที่อยู่บริเวณรอยต่อหรือพื้นที่ถัดไปไม่เห็นด้วยกับโครงการ เพราะไม่ต้องการโครงสร้างแข็งและต้องการรักษาธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับพื้นที่ ให้ยังคงเป็นพื้นที่สีเขียวสำหรับท่องเที่ยวเชิงนิเวศวิทยา ดังนั้น จะต้องเขียนข้อบังคับไว้อย่างไรก็ขอฝากเป็นประเด็นเพื่อให้ที่ประชุมช่วยกันพิจารณาต่อไป

(๒) เห็นด้วยกับการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยการรับฟังความคิดเห็นทั้งทางเทคนิคและทางสังคม ในภาพรวมก็ถือว่าเป็นเรื่องที่ดี แม้แต่ในเวทีที่มีการคัดค้าน

ประธานอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) สรุปประเด็นว่าเห็นชอบในหลักการในการนำคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด หรือชุมชนชายฝั่งเข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาโครงการ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเรียบเรียงขั้นตอนต่างๆ ตามที่อนุกรรมการให้ความเห็นและนำเข้ามาเสนอในที่ประชุมครั้งต่อไป

(๒) ขอฝากในเรื่อง พ.ร.บ. ทช. ๒๕๕๕ มาตรา ๑๓ (๑) คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด มีอำนาจหน้าที่ในการจัดทำและเสนอนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด ซึ่งเป็นเรื่องของทรัพยากรทางทะเลทั้งหมดไม่ใช่แค่ทรัพยากรชายฝั่ง ดังนั้น จะเป็นไปได้หรือไม่ที่ในอนาคตจะทำให้กระบวนการวางแผนด้านการกักตุนชายฝั่งไปปรากฏอยู่ในส่วนหนึ่งของนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด โดยเฉพาะในจังหวัดที่เกิดปัญหาการกักตุนรุนแรง ส่วนการพิจารณากลับกรองรายปีก็ดำเนินการต่อไป ก็ขอฝากฝ่ายเลขานุการไปพิจารณาว่าจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการต่อขั้นตอนการเสนอโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกักตุนชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการนำความเห็นและข้อเสนอแนะจากที่ประชุมไปปรับปรุงและเพิ่มเติมรายละเอียดในแต่ละขั้นตอน เพื่อนำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

เรื่องที่ ๔.๓ (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลคึกคัก อำเภอตะกั่วป่า จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกักตุนชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑

เรื่องที่ ๔.๔ (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลลำแก่น อำเภอยายเมือง จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกักตุนชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑

เรื่องที่ ๔.๕ (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลเกาะกลาง อำเภอเกาะลันตา จังหวัดกระบี่ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า เรื่องเพื่อพิจารณา วาระที่ ๔.๓ - ๔.๕ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ขอเชิญฝ่ายเลขานุการนำเสนอพร้อมกัน ทั้ง ๓ วาระ

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า ขอเสนอร่างกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ ภายใต้พระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๓ พื้นที่ ใน ๒ จังหวัด คือ จังหวัดพังงา จำนวน ๒ พื้นที่ และจังหวัดกระบี่ จำนวน ๑ พื้นที่ โดยพื้นที่ที่ดำเนินการออกกฎกระทรวงเพื่อใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง คือพื้นที่ที่ลักษณะสมดุลไม่มีปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งการออกกฎหมายดังกล่าวเป็นการรักษาระบบนิเวศในภาพรวมไว้ไม่ยากให้มีสิ่งก่อสร้างที่สร้างผลกระทบต่อชายฝั่งสร้างความเสียหายต่อทรัพยากรและชายฝั่งตามมา โดยเป็นการอนุรักษ์พื้นที่ ครั้งนี้ก็เช่นกันจะต่างกันตรงพื้นที่กับความจำเป็นในแต่ละพื้นที่ว่าทำไมต้องออกกฎหมายในพื้นที่นั้น ๆ ทั้งนี้ขอเรียนเชิญนายณรงค์ หมดสุข ผู้อำนวยการส่วนอนุรักษ์และฟื้นฟูพื้นที่ชายฝั่งนำเสนอในรายละเอียดต่อไป

นายณรงค์ หมดสุข ผู้อำนวยการส่วนอนุรักษ์และฟื้นฟูพื้นที่ชายฝั่ง กองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง รายงานต่อที่ประชุมว่า การออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ที่จะนำเสนอในวันนี้มีจำนวน ๓ พื้นที่ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ ๒ จังหวัด ๓ ระบบหาด โดยมีรายละเอียด ดังนี้

(๑) เรื่องที่ ๔.๓ (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลคึกคัก อำเภอตะกั่วป่า จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ครอบคลุมพื้นที่ ๑ ระบบหาด คือ ระบบหาดบ้านปากวิป

(๑.๑) ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ผ่านการรวบรวมข้อมูลทางวิชาการและการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ รวมทั้งได้มีการเสนอร่างกฎกระทรวงฯ เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดพังงา เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔

(๑.๒) ระบบหาดบ้านปากวิป มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๒.๔๖ กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ตำบลคึกคัก อำเภอตะกั่วป่า จังหวัดพังงา สถานภาพชายฝั่งบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่มีกัดเซาะชายฝั่ง และไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีความสมดุลสูง ชายหาดมีลักษณะทางกายภาพเป็นหาดทรายและหาดหิน ระบบหาดบ้านปากวิปเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง และอยู่ในพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามประกาศกฎกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(๒) เรื่องที่ ๔.๔ (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลลำแก่น อำเภอท้ายเหมือง จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ครอบคลุมพื้นที่ ๑ ระบบหาด คือ ระบบหาดใต้แหลมหินเรือใบ

(๒.๑) ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ผ่านการรวบรวมข้อมูลทางวิชาการและการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔ รวมทั้งได้มีการเสนอร่างกฎกระทรวงฯ เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดพังงา เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔

(๒.๒) ระบบหาดใต้แหลมหินเรือใบ มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๐.๗๕ กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ตำบลลำแก่น อำเภอท้ายเหมือง จังหวัดพังงา สถานภาพชายฝั่งบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่มีกัดเซาะชายฝั่ง และไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีความสมดุลสูง เป็นพื้นที่ที่มี...

ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง อยู่ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองทุ่งมะพร้าว และพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามประกาศกฎกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(๓) (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลเกาะกลาง อำเภอกะลันตา จังหวัดกระบี่ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ครอบคลุมพื้นที่ ๑ ระบบหาด คือ ระบบหาดปากคลอง-หาดเจ้าอูฐ

(๓.๑) ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ผ่านการรวบรวมข้อมูลทางวิชาการและการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๔ และวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ รวมทั้งได้มีการเสนอร่างกฎกระทรวงฯ เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดกระบี่เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๔

(๓.๒) ระบบหาดปากคลอง-หาดเจ้าอูฐ มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๒.๓๙ กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ตำบลเกาะกลาง อำเภอกะลันตา จังหวัดกระบี่ สถานภาพชายฝั่งบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่ง และไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต และมีศักยภาพด้านอุตสาหกรรมปานกลาง มีทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอื่น ๆ ที่สำคัญ คือ แหล่งหญ้าทะเล พบร่องรอยการเข้ามากินหญ้าทะเลของพะยูน และพบร่องรอยการขึ้นวางไข่ของเต่าทะเล นอกจากนี้พื้นที่ดังกล่าวยังอยู่ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติป่าคลองลัดป็นจ้อ พื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม และพื้นที่ป่าชายเลนตามมติคณะรัฐมนตรี

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้ (๑) ให้ความเห็นต่อร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่..... เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ทั้ง ๓ พื้นที่ และ (๒) มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ดำเนินการเสนอคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอเชิญท่านอนุกรรมการทุกท่านให้ความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่..... เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ทั้ง ๓ ฉบับ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง) สอบถามว่า กรมเจ้าท่ามีโครงการศึกษาเรื่องการเติมทรายที่บริเวณพื้นที่หาดท้ายเหมือง ระยะทาง ๑๒ กิโลเมตร และมีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อก่อสร้างโครงสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมทะเลที่บริเวณหาดบางสัก จึงขอสอบถามว่าร่างกฎกระทรวงของจังหวัดพังงาทั้ง ๒ ฉบับ ครอบคลุมพื้นที่โครงการของกรมเจ้าท่าหรือไม่

นายสุรสิทธิ์ หงส์ทวี (ผู้แทนสำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่ ๖) ชี้แจงว่า โครงการเติมทรายซึ่งกำลังอยู่ระหว่างการศึกษากองกรมเจ้าท่า ครอบคลุมพื้นที่ตั้งแต่ระบบหาดบางม่วง ระบบหาดบ้านน้ำเค็มลงไปถึงระบบหาดหาดนางทอง และส่วนที่จะมีการสร้างโดมทะเลก็อยู่ในระบบหาดคึกคักไม่ได้อยู่ในระบบหาดบ้านปากวิปซึ่งเป็นพื้นที่ที่จะประกาศกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑

อนุกรรมการ (นายสรายุทธ เตชะเวชเจริญ ผู้แทนผู้อำนวยการกองกฎหมาย) รายงานต่อที่ประชุมเกี่ยวกับความคืบหน้าของการเสนอกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ จำนวน ๒ ฉบับ ต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีการเวียนกฎกระทรวงดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น ซึ่งก็มี ๒ หน่วยงานที่ให้ข้อคิดเห็นกลับมา จึงอยากขอหารือเกี่ยวกับข้อคิดเห็นจากกระทรวงคมนาคม ซึ่งขอให้เพิ่มเติมข้อกำหนด โดยการงดเว้นสำหรับการดำเนินงานโดยหน่วยงานของรัฐ ซึ่งรวมถึงกรมเจ้าท่าให้ไม่ต้องดำเนินการตามร่างกฎกระทรวงดังกล่าวในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ทางกฎหมาย เพื่อประโยชน์สาธารณะและประชาชน โดยเฉพาะในกรณีที่จะต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วน เพื่อยับยั้งภัยพิบัติในภาวะวิกฤติและฉุกเฉิน

อนุกรรมการ (นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) เรื่องของการใช้ระบบพิกัดละติจูด ลองจิจูด และ UTM เคยให้ความเห็นไว้ว่า ในแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวงฉบับอื่นจะใช้ระบบพิกัดละติจูด ลองจิจูดเป็นหลัก โดยเฉพาะในทะเลและเรือ แต่ในร่างกฎกระทรวงนี้ใช้ระบบพิกัด UTM ทั้งนี้หากต้องการที่จะใช้ระบบพิกัด UTM ไม่ต้องมีการระบุถึงทศนิยมเพราะไม่ได้มีความแตกต่างกันมาก

(๒) เรื่องสันทรายกับเนินทราย ทั้ง ๒ คำ นี้มีความแตกต่างกัน ซึ่งต้องระบุให้มีความชัดเจนว่าจะใช้คำใด เนื่องจากในปัจจุบันถนนเลียบชายฝั่งจะสร้างอยู่บนเนินทรายชายฝั่ง (sand dune) ไม่ใช่สันทราย

(๓) จากข้อ ๘ ในร่างกฎกระทรวง ซึ่งระบุว่าให้เจ้าของโครงการหรือกิจกรรมรายงานผลกระทบภายหลังดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่อกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ในส่วนของการรายงานมีการกำหนดแบบฟอร์มให้หรือไม่

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) กฎกระทรวงทั้ง ๓ ฉบับ เขียนเหมือนกัน ยกเว้นตำแหน่ง ซึ่งจากกระบวนการรับฟังความคิดเห็น เป็นไปไม่ได้ที่จะไม่มีความเห็นจากประชาชน ดังนั้น กฎกระทรวงที่ออกในแต่ละพื้นที่ ไม่ควรมีเนื้อความเหมือนกันทุกฉบับเพราะจะไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง

(๒) ในกระบวนการรับฟังความคิดเห็น ควรบันทึกข้อคิดเห็นที่ได้จากการประชุม และหากเป็นไปได้ ควรมีการแสดงให้เห็นว่าข้อคิดเห็นนั้นปรากฏอยู่ในกฎกระทรวงข้อใด

(๓) ในการประชุมคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดพังงา ได้มีโอกาสเข้าร่วมการประชุม และเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงไว้ค่อนข้างมาก แต่ในรายงานการประชุมไม่ได้มีการบันทึกความเห็นไว้

(๔) ควรต้องมีการยกระดับกระบวนการรับฟังความคิดเห็นให้เป็นกระบวนการรับฟังความคิดเห็นอย่างแท้จริงไม่ใช่เพียงการให้องค์ความรู้ เพื่อให้ได้ข้อมูลและความคิดเห็นที่แท้จริงจากประชาชน

อนุกรรมการ (นางสุรีย์ สดภูมินทร์) กล่าวว่า ในประเด็นที่ท่านไมตรีกล่าว ปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดพังงา ซึ่งเป็นเอกสารแนบ ๕ ในหน้า ๒๑ ย่อหน้าที่ ๖ ซึ่งจังหวัดพังงา มีประกาศจังหวัดพังงา ห้ามไม่ให้กางร่มชายหาด โต๊ะ เตียงบริเวณชายหาด ซึ่งขัดแย้งกับข้อ ๕ ในร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่...เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ของจังหวัดพังงา ทั้ง ๒ ฉบับ ที่ระบุว่า “ การวางร่ม โต๊ะ เตียง หรือนั่งบริเวณชายหาดเป็นการชั่วคราว และการขยับยานพาหนะสามารถกระทำได้ โดยต้องไม่ทำให้สภาพทางธรรมชาติของพื้นที่เปลี่ยนแปลงไป และไม่ก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ” ดังนั้น จึงอาจจะต้องมีการปรับปรุงแก้ไขร่างกฎกระทรวงฯ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เ็นยั้ง รองอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ขอสอบถามในข้อ ๑๐ ที่ระบุว่า การดำเนินกิจกรรมใน ข้อ ๔ ข้อ ๕ ที่ได้มีการดำเนินการก่อนกฎกระทรวงนี้ให้ดำเนินการจนแล้วเสร็จคำว่า การดำเนินโครงการ หมายถึง ดำเนินการถึงขั้นตอนใด

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงดังนี้

(๑) “การดำเนินโครงการ” หมายถึง โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเรียบร้อยแล้ว

(๒) เรื่องการรับฟังความคิดเห็น ในหลักการของการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ เนื้อหาของกฎหมายหลักๆ จะออกเหมือนกัน โดยมีเจตนารมณ์เพื่ออนุรักษ์พื้นที่ไว้ ซึ่งมีทั้งข้อห้ามและข้อให้ที่ประชาชนสามารถทำได้ แต่ไม่สามารถเขียนตามความเห็นทั้งหมดของพื้นที่ได้ เนื่องจากไม่ใช่ลักษณะของกฎหมายแต่เป็นลักษณะของกิจกรรม ซึ่งในส่วนนี้อาจจะต้องมีการหารือกับกองกฎหมายและให้มีการทำความเข้าใจร่วมกัน

(๓) ประเด็นเรื่องการใช้ระบบพิกัด ปัจจุบันแผนที่ท้ายกฎกระทรวงมีการใช้ระบบพิกัด UTM แต่อย่างไรก็ตาม จะมีการหารือกับคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าจะต้องมีการเปลี่ยนให้เป็นระบบพิกัดละติจูด ลองจิจูด หรือไม่

อนุกรรมการ...

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์) ให้ข้อคิดเห็นว่า ในการเสนอขอยกเว้นกฎกระทรวงของกรมเจ้าท่า เนื่องจากเป็นภารกิจเร่งด่วนที่ต้องช่วยเหลือประชาชน ด้วยกระบวนการดำเนินงานของกรมเจ้าท่าและกรมโยธาธิการและผังเมืองไม่สามารถที่จะดำเนินการอย่างเร่งด่วนได้ หากเป็นการแก้ปัญหาเร่งด่วนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยควรต้องเป็นหน่วยงานที่เสนอแผนการทำงานในมิติของการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งเพื่อช่วยเหลือประชาชน ทั้งนี้ ในระหว่างที่กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยกำลังจัดทำแผนในทางปฏิบัติก็ควรมีการระบุในกฎกระทรวงไว้ว่าจะยกเว้นการปฏิบัติตามกฎกระทรวงเพื่อแก้ไขปัญหาเร่งด่วนให้ประชาชนเป็นระยะเวลาเท่าไร

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์) ให้ข้อคิดเห็นว่า การขอยกเว้นกฎกระทรวงเหตุผลที่จะขอยกเว้นได้ คือ ความจำเป็นเร่งด่วน ซึ่งกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยมีการกำหนดระดับความรุนแรงของภัยพิบัติไว้ ซึ่งหากมีการประสานและระบุในกฎกระทรวงได้ว่า ภัยพิบัติระดับใดจึงจะเข้าช่วยในการขอยกเว้น การดำเนินการตามกฎกระทรวงและการบังคับใช้ก็จะเป็นมาตรฐานที่รับทราบโดยทั่วกัน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการกับการออกร่างกฎกระทรวงฯ ทั้ง ๓ พื้นที่ ได้แก่
 - (๑.๑) (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลคึกคัก อำเภอตะกั่วป่า จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑
 - (๑.๒) (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลลำแก่น อำเภอยะหริ่ง จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑
 - (๑.๓) (ร่าง) กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลเกาะกลาง อำเภอเกาะลันตา จังหวัดกระบี่ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑
๒. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเสนอร่างกฎกระทรวงฯ ทั้ง ๓ พื้นที่ ต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป
๓. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงการเขียนร่างกฎกระทรวงและการจัดทำกระบวนการรับฟังความคิดเห็น ตามความเห็นที่ประชุม
๔. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการศึกษาเพิ่มเติมกรณีการขอยกเว้นการดำเนินงานโดยหน่วยงานของรัฐ

เรื่องที่ ๔.๖ โครงการเชื่อมป้องกันตลิ่งหาดทรายรี ความขัดแย้ง และแนวทางการแก้ไขปัญหา

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดชุมพร ได้มีหนังสือถึงประธานอนุกรรมการ เพื่อเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งโครงการก่อสร้างเชื่อมป้องกันตลิ่งหาดทรายรี เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับโครงการก่อสร้างเชื่อมป้องกันตลิ่งริมทะเลหาดทรายรี หมู่ที่ ๖ อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร ระยะทาง ๖๓๐ เมตร ซึ่งดำเนินการโดยกรมโยธาธิการและผังเมือง ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ โดยมีข้อเสนอ ดังนี้

- ๑) ให้ประธานอนุกรรมการและคณะอนุกรรมการฯ ทั้งคณะ เป็นเจ้าภาพในการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของทุกฝ่ายแทนกรมโยธาธิการและผังเมือง ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการ เพื่อให้เกิดการติดตามการดำเนินโครงการและนำเสนอข้อมูลอย่างเหมาะสมและรอบด้าน
- ๒) เสนอให้จัดเวทีในพื้นที่ที่มีความปลอดภัย หลีกเลี่ยงการจัดเวทีในพื้นที่โครงการเพื่อหลีกเลี่ยงการปะทะระหว่างฝ่ายคัดค้านและฝ่ายสนับสนุน
- ๓) ในเวทีประชุม ควรมีนักวิชาการ ภาคประชาสังคม ชุมชน และผู้มีส่วนได้เสียทั้งทางตรงและทางอ้อม เพื่อให้ได้รับข้อมูลในด้านต่าง ๆ อย่างครบถ้วน สำหรับประกอบการตัดสินใจร่วมกัน

ทั้งนี้ มีอนุกรรมการหลายท่านยังไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการดังกล่าว จึงขอความอนุเคราะห์จากกรมโยธาธิการและผังเมืองนำเสนอรายละเอียดโครงการเพื่อให้อนุกรรมการรับทราบและให้ความเห็นต่อไป

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า โครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลหาดทรายรี ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในปี ๒๕๖๓ เพื่อดำเนินการก่อสร้างเขื่อนคอนกรีตแบบขั้นบันไดที่หาดทรายรี จังหวัดชุมพร ตั้งแต่บริเวณอนุสรณ์สถานเรือรบหลวงชุมพรจนถึงปากร่องน้ำ ความยาวทั้งสิ้น ๖๓๓ เมตร วงเงินงบประมาณ ๗๘ ล้านบาท ระยะเวลาก่อสร้าง ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึง ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ปัจจุบันมีความคืบหน้าประมาณ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ และประเด็นปัญหาของโครงการ สืบเนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๖๔ มีเครือข่ายภาคประชาชนและเครือข่ายกลุ่มอนุรักษ์จังหวัดชุมพรได้ออกมาคัดค้านการก่อสร้าง เนื่องจากเกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศชายฝั่ง แต่เนื่องจากกำแพงกันคลื่นเดิม ซึ่งก่อสร้างโดยท้องถิ่น เมื่อปี ๒๕๔๓ เกิดการชำรุดเสียหาย ทางท้องถิ่นจึงขอความอนุเคราะห์มายังกรมโยธาธิการและผังเมืองเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว โครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลหาดทรายรีมีการศึกษาออกแบบ และประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ตามกฎหมาย โดยที่ผ่านมามีการประชุมรับฟังความคิดเห็นแล้ว ๓ ครั้ง เมื่อปี ๒๕๖๐ และก่อนดำเนินการก่อสร้างก็มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ โดยการแจกแบบสอบถาม เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๖๓ โดยผลสรุป ประชาชนเห็นด้วยกับโครงการมากกว่า ๙๐ เปอร์เซ็นต์ เนื่องจากมีความเห็นว่าการกำแพงกันคลื่นเดิมชำรุดเสียหายและไม่สามารถแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งได้

ทั้งนี้ กรณีที่เครือข่ายภาคประชาชนและเครือข่ายกลุ่มอนุรักษ์จังหวัดชุมพรได้ออกมาคัดค้านโครงการทางกรมได้มีการชี้แจงถึงความจำเป็นของโครงการผ่านทางรายการสถานีประชาชน ร่วมกับกลุ่มอนุรักษ์และประชาชนในพื้นที่ โดยในรายการทางกรมได้รับปากว่าจะดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่อีกครั้ง และเมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ ที่ผ่านมา สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดชุมพรจึงมีการจัดประชุมในพื้นที่เพื่อรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยมีการเชิญผู้ที่เกี่ยวข้อง กรมโยธาธิการและผังเมือง ส่วนกลาง สำนักงานภูมิภาคสาขาจังหวัดชุมพร อาจารย์สมปรารถนา อาจารย์สมฤทัย และสำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่ ๔ โดยผลจากการประชุมสรุปได้ว่า เห็นด้วยกับการก่อสร้างโครงการดังกล่าว เนื่องจากกำแพงกันคลื่นเดิมมีการชำรุดเสียหายและไม่สามารถป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งได้ แต่ขอให้มีการพิจารณาปรับปรุงรูปแบบใหม่อีกครั้ง โดยให้ทางจังหวัดชุมพรดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นมาเพื่อพิจารณา และมีองค์ประกอบซึ่งมาจากทุกภาคส่วน ทั้งผู้คัดค้านและผู้เห็นด้วยกับโครงการ นักวิชาการ องค์กรอิสระ ร่วมกันเป็นคณะทำงาน เพื่อพิจารณาปรับแนวและรูปแบบให้สอดคล้อง เหมาะสมกับพื้นที่ และเป็นที่ยอมรับร่วมกัน ซึ่งขณะนี้เรื่องการจัดตั้งคณะทำงานอยู่ระหว่างขั้นตอนการเสนอรายชื่อองค์ประกอบ ซึ่งได้มีการกำหนดสัดส่วนขององค์ประกอบจากแต่ละภาคส่วนให้ใกล้เคียงกัน

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขณะนี้จังหวัดชุมพรกำลังขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหา โดยการแต่งตั้งคณะทำงาน ขอเชิญอนุกรรมการท่านอื่นว่ามีความเห็นเพิ่มเติมหรือไม่

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พิริ่ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า หากกรมโยธาธิการและผังเมืองใช้กรณีนี้เป็นต้นแบบของการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งจะดีมาก เนื่องจากไม่มีผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับโครงการ เพียงแต่มีข้อขัดแย้งในเรื่องของรูปแบบ ดังนั้น จึงเห็นควรทำเวทีการรับฟังความคิดเห็นให้มีความเป็นมิตร เนื่องจากการจัดเวทีการประชุมรับฟังความคิดเห็น เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ ไม่ได้รับหนังสือเชิญเข้าร่วมการประชุม ดังนั้น หากกรมโยธาธิการและผังเมืองจะจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นอีกครั้ง ควรจัดให้เป็นเวทีรับฟังความคิดเห็นที่มีความเป็นมิตรของทุกฝ่าย เกิดการมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง และมีสัดส่วนของผู้เข้าร่วมประชุม

จากทุก...

จากทุกภาคส่วนอย่างเหมาะสม เนื่องจากที่ผ่านมามีประเด็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชน รวมทั้งขอให้มีการส่งหนังสือเชิญเข้าร่วมการประชุมก่อนล่วงหน้าและให้ครบถ้วนทุกภาคส่วน เพื่อให้มีเวลาสำหรับเตรียมเข้าร่วมการประชุม

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยั้ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) เรื่องหนังสือเชิญเข้าร่วมการประชุม ทางกรมโยธาธิการและผังเมืองต้องขอภัยในความล่าช้า เนื่องจากได้มอบให้สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดชุมพรนำเรียนผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อลงนามในหนังสือเชิญประชุม แต่การจัดประชุมในครั้งนั้น กรมมีความตั้งใจในการเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องจากทุกภาคส่วนเข้าร่วมการประชุม ทั้งผู้ที่เกี่ยวข้องและไม่เกี่ยวข้อง กลุ่มนักอนุรักษ์ที่เป็นนักวิชาการ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เพื่อลดปัญหาความขัดแย้งในพื้นที่อย่างแท้จริง รวมทั้งมีข้อสั่งการให้เป็นการประชุมที่เปิดกว้าง เพราะหากทุกคนยอมรับกับสิ่งที่กรม กำลังจะดำเนินการก็จะทำให้การดำเนินงานของกรมราบรื่นและสามารถแก้ไขปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนได้ด้วย

(๒) เรื่องของคณะทำงาน จะมีการแต่งตั้งขึ้นโดยจังหวัดชุมพร และได้มีการยกร่างขึ้นมาแล้ว หากยังมีองค์ประกอบไม่ครอบคลุมก็จะต้องเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ซึ่งทางจังหวัดชุมพรคงไม่ขัดข้อง แต่ขอให้เป็นในรูปของคณะทำงานซึ่งมีกฎหมายรองรับ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนและแก้ไขงานได้ เนื่องจากการแก้ไขสิ่งต่าง ๆ ต้องมีที่มาที่ไปว่าเกิดจากกระบวนการใด เพื่อไม่ให้ขัดต่อระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้องและถือปฏิบัติอยู่ ซึ่งจังหวัดชุมพรก็มีอำนาจในการที่จะแต่งตั้งคณะทำงานขึ้น ดังนั้นเมื่อมีผลจากการประชุมของคณะทำงานว่าจะต้องแก้ไขอย่างไร กรมก็จะนำมาเป็นที่มาของการปรับแก้ต่อไป ก็ขอนำเรียนต่อที่ประชุมว่าเรื่องนี้จะ เป็นสิ่งที่ทำให้เรื่องคลี่คลายและถูกแก้ไข

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เรื่องนี้อาจเป็นกรณีศึกษาหรือนำร่องของอนุกรรมการในการหาทางออกจากความขัดแย้ง ความเห็นต่าง หรือความเชื่อคนละแบบ เพราะฉะนั้นจึงเห็นด้วยกับข้อเสนอของชาวบ้าน และมีข้อเสนอดังนี้ (๑) อนุกรรมการควรเป็นคนกลางสักครั้งหนึ่ง โดยการลงไปฟังความคิดเห็นจากกลุ่มผู้ที่เกี่ยวข้องและกลุ่มที่ต้องการให้มีการปรับปรุงรูปแบบ (๒) ตามที่กรมโยธาธิการและผังเมืองแจ้งว่าจะมีการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็น ขอให้เชิญคณะอนุกรรมการฯ เข้าร่วมการประชุมด้วย เพื่อให้เห็นกระบวนการมีส่วนร่วมว่าจะนำไปสู่ทางออกร่วมกันได้อย่างไร เพื่อที่บางกรณีข้างหน้าคณะอนุกรรมการฯ จะได้เป็นความหวังและคนกลางในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งให้กับสังคมได้อย่างสันติวิธีมากที่สุด

อนุกรรมการ (นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า การประชุมควรแบ่งออกเป็น ๒ ระดับ คือ technical hearing และ public hearing ซึ่งเรื่องนี้ควรมีการคุยกันในระดับ technical hearing ร่วมกันระหว่างนักวิชาการ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อหาทางออกในเชิงวิชาการและตงผลึกทางความคิดก่อนว่าควรจะเป็นอย่างไร เพราะเมื่อคุยกันในระดับ public hearing แต่ละคนจะมีความคิดและความเชื่อคนละแบบตามข้อมูลที่ได้รับมาโดยไม่ได้อยู่บนพื้นฐานทางวิชาการ ว่าเมื่อดำเนินการแล้วจะเกิดอะไรขึ้น โดยเฉพาะกรณีของการสร้างกำแพงในรูปแบบนี้ ยิ่งจำเป็นต้องมีเวทีทางวิชาการก่อนการประชุม public hearing เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องไปเผยแพร่ต่อประชาชน

อนุกรรมการ (นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ให้ความเห็น ดังนี้

(๑) เรื่องการรับฟังความคิดเห็น ถ้าเป็นในแง่ของการรับฟังความคิดเห็นตามกฎหมาย เช่น EIA จะมีระบุไว้ว่าต้องส่งหนังสือเชิญให้ผู้ที่จะเข้าร่วมการประชุมภายในกี่วัน ซึ่งก็อาจจะช่วยแก้ไขในเรื่องของการได้รับหนังสือเชิญเข้าร่วมการประชุมอย่างกระตั้นทัน

(๒) จากการทบทวนสาเหตุของการกัดเซาะชายฝั่ง พบว่า มากกว่า ๗๐-๘๐ เปอร์เซ็นต์ มีสาเหตุเริ่มต้นจากการมีสิ่งปลูกสร้างขัดขวางการเคลื่อนที่ของทราย เช่น เขื่อนกันทรายและคลื่นปากร่องน้ำ ของกรมเจ้าท่า ท้องถิ่น และกรมชลประทาน ทั้งที่ทราบว่าการสร้างจะทำให้เกิดการกัดเซาะชายฝั่งขึ้นภายใน ๒-๓ ปี เนื่องจากมี

ชัดขวาง longshore current และตะกอนหายออกไปนอกระบบ เมื่อไม่มีตะกอนมาเติมฝั่งท้าย longshore current ก็จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่ง และเมื่อเกิดการกัดเซาะก็จะมี การสร้างเขื่อนกันคลื่น กำแพงกันคลื่น จนทำให้มีโครงสร้างแข็งเกิดขึ้นมากมายตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ เป็นต้นมา แต่อย่างที่กรมโยธาธิการและผังเมืองแจ้งว่า โครงสร้างแข็งที่มีการสร้างไว้เกิดความชำรุดเสียหาย นั่นก็แปลว่า โครงสร้างที่สร้างไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ เป็นต้นมา ไม่ได้ช่วยแก้ไขปัญหาหรือเป็นการแก้ไขปัญหาที่ไม่ถูกจุด ตลอดระยะเวลา ๑๕-๒๐ ปีที่ผ่านมา ชายฝั่งของเรา ถูกรุกรานไปมาก จึงเสนอให้คณะอนุกรรมการ ฯ มีการทบทวนกันใหม่ เพื่อแก้ไขปัญหาร่วมกัน ไม่ใช่การแก้ไข ปัญหาที่ละจุด และเกิดความขัดแย้งกัน ดังนั้นจึงอยากหาโอกาสให้ได้พูดคุยกันสักเวทีหนึ่ง เพราะว่าทุกท่าน มีส่วนร่วมในการที่จะแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งของประเทศไทย

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอขอบคุณท่านรองพรศรี กำลังหาหรือกับฝ่ายเลขานุการว่าหลังจากนี้อาจจะมีเวทีสำหรับการชวนคุยสักหนึ่งหรือสองวัน เพื่อคุยถึงปัญหาในภาพรวม ซึ่งเราอาจจะได้กระบวนการ ในการหาทางออกเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหา ซึ่งทางฝ่ายเลขานุการก็จะรับข้อเสนอในการจัดเวทีนี้ต่อไป

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า รูปแบบของการรับฟังความคิดเห็นที่เครือข่ายชุมพรเสนอมา เป็นรูปแบบที่เรียกว่า social innovation ด้วยการจัดเวทีกลาง เพื่อแก้ไขเรื่อง การรับฟังความคิดเห็นที่กำลังมีปัญหาอยู่ ซึ่งในการปฏิบัติต้องเริ่มตั้งแต่ว่าจะใช้เวทีไหน อย่างไร และผู้จัดต้อง ไม่ใช่เจ้าของโครงการ แต่การดำเนินการในลักษณะดังกล่าวไม่แน่ใจว่าจะขัดต่อระเบียบต่าง ๆ หรือไม่ แต่อย่างไรก็ตาม เห็นด้วยกับข้อเสนอของท่านในเรื่องของการจัดให้มีเวทีในลักษณะนี้ เพื่อเป็นจุดเริ่มต้นและ ตัวอย่าง แต่จะไปเกี่ยวข้องกับระเบียบใด หรือจะต้องไปแก้ไขระเบียบเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาค่อย ๆ กัน ในภายหลัง แต่ขอให้มีการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าครั้งนี้เพื่อเป็นตัวอย่างเริ่มต้น ไม่เช่นนั้นจะไม่มีจุดเริ่มต้นในการคิด และจะติดอยู่กับกับดักที่เรียกว่าระเบียบ จนไม่สามารถแก้ไขปัญหาค่อย ๆ ได้ เพราะฉะนั้นจึงขอเสนอเหตุผลและแนวทาง ในการสนับสนุนต่อที่ประชุมว่าเห็นด้วยและต้องดำเนินการ โดยให้เกิดขึ้นจากคณะอนุกรรมการฯ ก่อน เพื่อเป็น จุดเริ่มต้นในการดำเนินการในเรื่องต่างๆ ต่อไป

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอสรุปวาระเรื่อง โครงการเขื่อนป้องกันตลิ่งหาดทรายรี ตามที่มีหนังสือ จากผู้ทรงคุณวุฒิจังหวัดชุมพร ขอให้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเลเป็น ตัวกลางในการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วนนั้น จะขอให้เป็นการดำเนินการในลักษณะผสมผสานกับ แนวทางที่กรมโยธาธิการและผังเมืองนำเสนอไว้ คือ มีข้อเสนอในการร่วมเป็นคณะทำงาน ที่กำลังจะมีการแต่งตั้งขึ้น โดยจังหวัดชุมพร ดังนั้นจะมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานงานกับกรมโยธาธิการและผังเมืองเพื่อดำเนินการ ตามความเห็นของที่ประชุม ดังนี้ (๑) เพิ่มเติมผู้แทนซึ่งเป็นทีมเทคนิคจากคณะอนุกรรมการฯ เข้าร่วมเป็น องค์ประกอบในคณะทำงานฯ ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาร่างคำสั่งของกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อช่วยพิจารณา ข้อมูลและหาข้อตกลงด้านเทคนิคร่วมกันในกลุ่มนักวิชาการ รวมทั้งร่วมเสนอความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการ ป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง (๒) ในกระบวนการจัดประชุม public hearing จะออกแบบเวทีอย่างไร ให้มีความ เป็นกลางและได้ข้อยุติ หรือจะร่วมกันจัดเวทีอย่างไรเพื่อให้คณะอนุกรรมการฯ ได้มีบทบาทเข้าไปช่วยเสริมในการ แก้ไขปัญหา

มติที่ประชุม

มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งประสานงานกับกรมโยธาธิการและผังเมือง ในการ เสนอรายชื่อผู้แทนจากคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเลเข้าร่วมเป็น คณะทำงานของจังหวัดชุมพร เพื่อร่วมพิจารณาข้อมูลในเชิงเทคนิคและรูปแบบของการจัดประชุม public hearing ให้มีความเป็นกลางและให้ได้ข้อยุติตามความเห็นจากที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอขอบคุณคณะอนุกรรมการฯ ทุกท่าน และคิดว่าที่ผ่านมา การดำเนินงานมีความคืบหน้าไปพอสมควร ทั้งในเรื่องของการกลั่นกรองโครงการต่าง ๆ ที่คณะทำงานฯ ได้ร่วมกัน พิจารณากลั่นกรองมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ รวม ๑๐๐ กว่าโครงการ รวมถึงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ซึ่งคร่าวหน้าอยากให้อายเลขานุการหารือกับท่านรองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งก่อนที่จะมีการ ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งต่อไป ในการจัดเวทีเพื่อพูดคุยกันระหว่างคณะอนุกรรมการฯ ถึงเรื่องทิศทาง ในอนาคตว่าจะมีการดำเนินงานอย่างไร เพื่อให้การประชุมในครั้งต่อไป มีความราบรื่นขึ้น และขอสวัสดิ์ปีใหม่ คณะอนุกรรมการฯ ทุกท่าน และขอปิดการประชุม

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๕๐ น.

ลงชื่อ



(นางสาวพุลศรี จันท์คลี)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดรายงานการประชุม

ลงชื่อ



(นายปรานต์ ดิลกคุณากุล)

ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง

ผู้ตรวจรายงานการประชุม