

รายงานการประชุม  
 คณะอนุกรรมการด้านการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเล ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒  
 วันพฤหัสบดีที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.  
 ณ ห้องประชุมลำแพน ชั้น ๙ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

.....

**อนุกรรมการผู้มาประชุม**

- |  |                     |
|--|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์เอนิเมคักดี จารยะพันธุ์  | ประธานอนุกรรมการ    |
| ๒. นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี<br>รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง                              | รองประธานอนุกรรมการ |
| ๓. นางสาววันเพ็ญ ต่วนเวษยันตร์<br>ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ   | อนุกรรมการ          |
| ๔. นางอรพิน ตั้งเสริมวงศ์<br>ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช                     | อนุกรรมการ          |
| ๕. นายสำราญ ประพัฒน์<br>ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี  | อนุกรรมการ          |
| ๖. นายกมลพันธ์ อวัยวานนท์<br>ผู้แทนกรมประมง  | อนุกรรมการ          |
| ๗. นายบุญเสริม ชันแก้ว<br>ผู้แทนกรมการท่องเที่ยว   | อนุกรรมการ          |
| ๘. นายอรรถพล อ่างคำ<br>ผู้แทนกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ   | อนุกรรมการ          |
| ๙. นางสาวทัศนีย์ ศิริบำเพ็ญ<br>ผู้แทนกรมบัญชีกลาง  | อนุกรรมการ          |
| ๑๐. นาวาเอกเบญจมาพร วงศ์นครสว่าง<br>ผู้แทนกรมยุทธการทหารเรือ                                   | อนุกรรมการ          |
| ๑๑. นายอภิสิทธิ์ กองพรหม<br>ผู้แทนสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ<br>(องค์การมหาชน) | อนุกรรมการ          |
| ๑๒. รองศาสตราจารย์สัตวแพทย์หญิงนันทริกา ชันชื้อ<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ                               | อนุกรรมการ          |
| ๑๓. รองศาสตราจารย์สุวลักษณ์ สาธมนัสพันธุ์<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ                                     | อนุกรรมการ          |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรณ อ่างนาวาสวัสดิ์<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ                                    | อนุกรรมการ          |
| ๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรมศักดิ์ ยี่มิน<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ                                       | อนุกรรมการ          |
| ๑๖. นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ  | อนุกรรมการ          |

/๑๗. นายศุภิชัย...

- |   |                               |
|---|-------------------------------|
| ๑๗. นายศุภิชัย ตั้งใจตรง<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ   | อนุกรรมการ                    |
| ๑๘. นายกุลวัชร สกฤรัตน์<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ  | อนุกรรมการ                    |
| ๑๙. นายธนู แนนเนียร<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ  | อนุกรรมการ                    |
| ๒๐. นายบรรจง นฤพรเมธี<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ  | อนุกรรมการ                    |
| ๒๑. นางสุรีย์ สดกภูมินทร์<br>รักษาการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล<br>กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง   | อนุกรรมการ                    |
| ๒๒. นายศุภวัตร กาญจนอติเรกลาภ<br>รักษาการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม<br>ในระบบนิเวศทางทะเลและชายฝั่ง<br>กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง | อนุกรรมการ                    |
| ๒๓. นายอุกกฤต สดกภูมินทร์<br>ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเล<br>ชายฝั่งทะเล และป่าชายเลน<br>กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง                    | อนุกรรมการและเลขานุการ        |
| ๒๔. นางสุนนา ขจรวัฒนากุล<br>ผู้อำนวยการสำนักอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล<br>กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง   | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. นายรักชาติ สุขสำราญ<br>ผู้อำนวยการกองแผนงาน<br>กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง   | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

**ผู้ไม่มาประชุม (ติตราชการ)**

- |  |                     |
|--|---------------------|
| ๑. อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง                            | รองประธานอนุกรรมการ |
| ๒. เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม   | อนุกรรมการ          |
| ๓. ศาสตราจารย์ชุมพร ปัจจุสานนท์<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ                 | อนุกรรมการ          |
| ๔. รองศาสตราจารย์อรพรรณ ศรีเสาวลักษณ์ ณ บางช้าง<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ | อนุกรรมการ          |
| ๕. รองศาสตราจารย์เชษฐพงศ์ เมฆสัมพันธ์<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ           | อนุกรรมการ          |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อานนท์ สนิทวงศ์ ณ อยุธยา<br>ผู้ทรงคุณวุฒิ   | อนุกรรมการ          |

/ผู้เข้าร่วม...

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

๑. นายวีรพงศ์ รัตนจิตต์ดำรงกุล
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาย วรชนะนันท์
๓. นายเสธ ทรงพลอย
๔. นางคณิงนิตย์ ลิ้มจิระขจร
๕. นายวิศรุต วิจิตรวิริยะกุล
๖. นางสาวกิตติมา บุขรารัตน์
๗. นายไพรัตน์ สุทธิพล
๘. นายไพฑูล แพนชัยภูมิ
๙. นายเกรียง มหาศิริ
๑๐. นางสาวสุพัทย์ ไพโรสานนท์กุล
๑๑. นางสาวนฤมล กรคนิตนันท์
๑๒. นางพิมพ์ลัญช์ เชื้อผู้ดี
๑๓. นางกิงดาว บางทอง
๑๔. นางสาวกัญจนพร วุฒิวรวงศ์
๑๕. นางสาวฐิติมา นิยมศิลป์ชัย
๑๖. นางสาวอมรรัตน์ สายเสียง
๑๗. นางสาวนารีนารถ นิลวัตร
๑๘. นายภัทรวิสุ สุตปาน
๑๙. นางสาวรัชณี นันทสินธ์
๒๐. นางสาวสุภาวดี มณีคำ
๒๑. นางสาวนลินญา สุขพรรณณ์
๒๒. นางสาวสุธารินทร์ อยู่ภู
๒๓. นางบุญมี ไชยนาแพง
๒๔. นางสาววิภาดา ลลิตภัทรกิจ
๒๕. นายเกียรติศักดิ์ สิ้นันตา

กรมการท่องเที่ยว  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์  
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ จุฬาลงกรณ์  
บริษัทธนธรมี จำกัด  
บริษัทธนธรมี จำกัด  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง  
ผู้ช่วยนักวิจัย  
วิศวกรรมปิโตรเลียมชำนาญการ

**เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.**

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ**

ศาสตราจารย์เผด็จศักดิ์ จารยะพันธ์ ประธานอนุกรรมการด้านบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเล เป็นประธานในการประชุม กล่าวเปิดประชุม และแจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการประชุมคณะอนุกรรมการด้านบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเล ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ โดยมีวาระเพื่อพิจารณาเรื่องการรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกีดเซาะชายฝั่งของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งความคืบหน้าการจัดการเกี่ยวกับการจัดวางปะการังเทียมจากขาแท่นปิโตรเลียมที่เลิกใช้งานแล้ว รวมทั้งการดำเนินงานของคณะทำงานด้านต่างๆ ภายใต้คณะอนุกรรมการฯ ในบางส่วนที่มีรายงานเข้ามา

**มติที่ประชุม      รับทราบ**

/ระเบียบวาระ...

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑

นายอุกกฤต สดภูมินทร์ อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานที่ประชุมว่าได้จัดทำรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และฝ่ายเลขาฯ ได้ทำการแจ้งเวียนรายงานให้แก่คณะอนุกรรมการฯ ทราบเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ และได้มีการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว (ตามเอกสารแนบ ๑) ฝ่ายเลขาฯ จึงขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

โครงการจัดวางปะการังเทียมจากขาแท่นผลิตปิโตรเลียมที่เลิกใช้งานแล้ว

นางสุนา ขจรวัฒนากุล อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการฯ รายงานที่ประชุมว่า หลังจากที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ในการจัดทำโครงการนำร่องโดยใช้ขาแท่นปิโตรเลียม จำนวน ๘ ขาแท่นไปจัดวางเป็นปะการังเทียมเพื่อการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล บริเวณเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี กรมได้ดำเนินการจัดทำ (ร่าง) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ และได้นำเสนอผ่านคณะอนุกรรมการฯ เมื่อคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เพื่อให้พิจารณาเสนอข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อ (ร่าง) บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ โดยมีขอบเขตความรับผิดชอบและงบประมาณ ดังนี้

๑. กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการชาติฯ ให้เป็นผู้ดำเนินการร่วมกับ บริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด และกำกับกำกับการดำเนินงาน รวมทั้งการติดตามประเมินและดูแลพื้นที่โครงการฯ

๒. บริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด

ให้การสนับสนุนโครงการฯ โดยมอบขาแท่นหลุมผลิตปิโตรเลียมที่ไม่ใช้งานแล้ว จำนวน ๘ ขาแท่นให้แก่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เพื่อนำไปใช้เป็นวัสดุในการจัดทำเป็นปะการังเทียม รวมทั้งให้การสนับสนุนด้านการจัดวาง และงบประมาณของโครงการฯ

๓. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บริหารจัดการและสนับสนุนงานด้านการศึกษาของโครงการฯ ให้เป็นไปตามมาตรฐานวิชาการของทั้งในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งนำเสนอผลการศึกษาต่อประชาชนและชุมชนในท้องถิ่น

โดยการดำเนินโครงการฯ จะแบ่งเป็น ๒ เฟส เฟสแรกมีกำหนดระยะเวลา ๓ ปี วงเงินสนับสนุนจากบริษัท เซฟรอนประเทศไทยสำรวจและผลิต จำกัด ทั้งสิ้น ๒๒.๘ ล้านบาท และกำหนดให้มีการทบทวนความร่วมมือและประเมินผลการปฏิบัติงานในทุกๆปี และเฟสที่ ๒ จะมีการศึกษาติดตามผลโครงการฯ อย่างต่อเนื่องไปอีกเป็นระยะเวลา ๔ ปี โดยได้รับงบประมาณ ๑๒ ล้านบาท และเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ก็ได้มีการลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ร่วมกันทั้ง ๓ หน่วยงานเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ความคิดเห็นของที่ประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม์ อารังนาวาสวัสดิ์

๑. การติดตามในระยะแรกให้เน้นเรื่องของสัตว์เกาะติดที่ติดมากับขาแท่นปิโตรเลียมเป็นประเด็นสำคัญว่ามีอะไรเกาะติดมาบ้าง หรือหลุดหายไปบ้าง

๒. ด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม อยาให้หลายหน่วยงานร่วมกันทำ โดยอาจกำหนดเป็นแผนการดำเนินงานร่วม เพื่อศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เนื่องจากเป็นเรื่องใหม่สำหรับทุกหน่วยงาน โดยถือว่าเป็นโครงการนำร่องในการศึกษาวิจัย

๓. ถ้าเป็นกรณีที่ยังขาดนักปิโตรเลียมไว้ที่เดิม อยาให้สองศึกษาพิจารณาความเป็นทางเลือกในกรณีที่ยังขาดนักปิโตรเลียมอยู่ในบริเวณทะเลอาณาเขต

**นายกมลพันธ์ อวยวานนท์ ผู้แทนจากกรมประมง**

ในเรื่องของโครงการ Rig to reef กรมประมงไม่ขัดข้อง แต่ท่านอธิบดีกรมประมง มีความกังวล ๒ ประการ คือ

๑. ปริมาณของจำนวนขาดนักปิโตรเลียม ที่เหมาะสมสำหรับการนำมาจัดวางเป็นปะการังเทียม โดยควรมีการวางกรอบแนวทางปริมาณขาดนักปิโตรเลียมที่เหมาะสม

๒. เรื่องการทำประชาพิจารณ์ ที่ดำเนินการไปแล้ว ๒ ครั้ง ที่อำเภอเมืองและเกาะพะงัน เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๑ อายุของประชาพิจารณ์ครบ ๑ ปีแล้ว ยังสามารถนำมาใช้ได้หรือไม่

**นายอรรถพล อ่างคำ ผู้แทนกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ**

จำนวนขาดนักปิโตรเลียมที่มีทั้งหมด ๔๐๐ กว่าขาดนัก ถ้านำไปกำจัดทิ้งทั้งหมดก็น่าเสียดาย เลยมีความคิดว่าสามารถนำมาใช้ประโยชน์โดยการทำเป็นปะการังเทียมแทน โดยโครงการนี้ประกอบด้วยขาดนักปิโตรเลียมจำนวน ๘ ขาดนัก เป็นโครงการนำร่อง เพื่อศึกษาทดลองว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นดีกว่านำไปกำจัดทิ้งหรือไม่ โดยเรามองถึงประโยชน์ที่จะนำมาใช้ เช่น เป็นแหล่งทรัพยากร แหล่งค้ำน้ำ จึงเป็นที่มาของการนำมาเป็นปะการังเทียม โดยผลการดำเนินงานในภาพรวมทั้งหมด ควรจะให้คณะกรรมการชาติฯ หรือหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกันพิจารณา หลังจากที่ได้ดำเนินการวางทิ้ง ๘ ขาดนักไปแล้วว่ามีผลดี ผลเสียมากน้อยเพียงใด เนื่องจากเบื้องต้นไม่พบว่ามีพิษต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ มีหน้าที่ในการกำกับดูแลเกี่ยวกับกฎระเบียบในการรื้อถอนขาดนัก ส่วนกระบวนการขออนุญาตกับหน่วยงานอื่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจะเป็นผู้รับผิดชอบ และเห็นด้วยกับผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรมา ธำรงนาวาสวัสดิ์ ที่เสนอว่าภายในระยะเวลา ๒ ปี ควรมีการศึกษา ติดตามผลการดำเนินการจัดวางขาดนักปิโตรเลียมทั้ง ๘ ขาดนัก ร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันพิจารณาและให้ความคิดเห็นร่วมกัน

**รองศาสตราจารย์สัตวแพทย์หญิงนันทริกา ชันชื้อ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

สำหรับความคิดเห็นส่วนตัว เห็นว่า การใช้ประโยชน์จากขาดนักปะการังเทียม นำมาใช้ประโยชน์บนบกได้หรือไม่ แทนที่จะทิ้งไว้เป็นสิ่งแปลกปลอมในทะเล แต่ก็ยอมรับเนื่องจากเป็นโครงการที่ดำเนินการไปแล้ว ส่วนที่เป็นปัญหาคือ ได้ลงพื้นที่ที่ทับสะแก และมีชาวบ้านมาประท้วงร้องเรียนคณะกรรมการชาติฯ กรณีที่มีการนำขาดนักปิโตรเลียมขึ้นมาบนฝั่ง เนื่องจากบริเวณที่มีการลากผ่านของขาดนักปิโตรเลียม เป็นพื้นที่หนึ่งที่ติดชายหาด ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวเป็นชายหาดที่มีความสมบูรณ์ และเป็นพื้นที่ที่เต่าทะเลขึ้นมาวางไข่ จึงอยาให้ติดตามตรวจสอบในเรื่องที่ชาวบ้านร้องเรียนดังกล่าว

**นายอรรถพล อ่างคำ ผู้แทนกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ** ชี้แจงกรณีดังกล่าวเพิ่มเติม

บริเวณพื้นที่ทับสะแก เป็นกิจกรรมการรื้อถอน โดยแบ่งออกเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนบนและส่วนล่าง โดยส่วนบนที่ดำเนินการรื้อถอนเป็นโครงการนำร่องจะมี ๔ ขาดนัก ซึ่งส่วนบนจะมีองค์ประกอบที่เป็นแท่งเหล็ก ซึ่งนิคมอุตสาหกรรมให้ความสนใจกิจกรรมการรื้อถอนส่วนบน ที่มีจำนวนมากถึง ๔๐๐ ขาดนัก จึงสนใจจัดตั้งโรงงานเพื่อดำเนินการในพื้นที่ สำหรับส่วนล่างหรือขาดนักยังไม่ได้ดำเนินการนำขึ้นมา สำหรับเรื่องที่ชาวบ้าน

/ร้องเรียน...

ร้องเรียนจะเป็นเรื่องอุตสาหกรรมที่ต่อเนื่องจากการรื้อถอน ซึ่งการจัดตั้งโรงงานสำหรับการดำเนินการในพื้นที่ต้องผ่านการทำ EIA เมื่อไปสอบถามความคิดเห็นชาวบ้าน ชาวบ้านก็เกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อม ดังนั้นจึงยังไม่มี การดำเนินการใดๆในพื้นที่ดังกล่าว

**นายกุลวัชร สกุลรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

จากข้อมูลท่านชุดเจาะปิโตรเลียมทั้งหมดในอ่าวไทย มีจำนวน ๔๐๐ กว่าแท่น โดยครั้งนี้จะเป็นครั้งแรกที่มีการเห็นชอบให้นำขาน้ำมันแท่นชุดเจาะมาทำเป็นปะการังเทียม ที่ผ่านมามีภาคประชาชนได้รับเกียรติเป็นอย่างมาก ในกระบวนการดำเนินการต่าง ๆ ที่ต้องให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในหลาย ๆ เรื่อง คราวนี้น่าจะเป็นประโยชน์ในกรณีศึกษาที่คณะกรรมการชาติฯ ได้ให้ความเห็นชอบมา โดยอยากให้เห็นในเรื่องการเก็บข้อมูลในกรณีศึกษาให้ได้มากที่สุด เพื่อจะได้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ เนื่องจากที่ผ่านมาข้อมูลที่เราอยู่ในประเทศไทยยังไม่เคยมีการดำเนินการในเรื่องนี้มาก่อน ดังนั้นในการดำเนินการจึงอยากให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งให้ความสำคัญในการเก็บข้อมูลในเรื่องการจัดทำปะการังเทียมจากขาน้ำมันปิโตรเลียม เพื่อจะได้นำข้อมูลมาอ้างอิงในกรณีต่อไป

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เห็นด้วยกับความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่าน และตรงกับข้อสังเกตของกรมฯ เนื่องจากในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือมีการปรับจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการด้านปะการังเทียมว่าการติดตามเกี่ยวกับสิ่งก่อสร้างที่นำไปวางในทะเลควรจะต้องติดตามอย่างต่อเนื่องไม่ต่ำกว่า ๖ ปี จึงได้ทำการขยายกรอบการศึกษาติดตามจาก ๒ ปี เป็น ๖ ปี โดยในสองปีแรกจะเป็นทางจุฬาฯ เป็นผู้ติดตาม ส่วน ๔ ปีหลัง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จะเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการติดตาม จึงขอฝากฝ่ายเลขานุการ ให้กำกับติดตามให้สอดคล้องกันทั้งสองช่วง โดยมีการวางแผนร่วมกันตั้งแต่ต้นเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องกันและต่อยอดกันได้ เพื่อป้องกันการเกิดผลกระทบ รวมทั้งต้องดำเนินการศึกษาอย่างมีส่วนร่วมทุกหน่วยงาน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ และต้องมีการขออนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ถูกต้องตามระเบียบของพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่าฉบับใหม่ที่ประกาศใช้

**นายกุลวัชร สกุลรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอแนะเพิ่มเติม**

สำหรับขั้นตอนกระบวนการการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน อยากให้ชุมชนชายฝั่งได้มีการรับรู้ข้อมูลบ้าง เนื่องจากที่ผ่านมาส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องของบริษัท นักวิชาการ ข้าราชการ สำหรับชุมชนชายฝั่งเป็นแค่เพียงขอความเห็นชอบในที่ประชุม แต่ในส่วนของการรับรู้กระบวนการดำเนินการต่าง ๆ ขาดหายไป จึงอยากให้เห็นความสำคัญของส่วนนี้ เพื่อที่ว่าตัวแทนของชุมชนชายฝั่ง หรือผู้ทรงคุณวุฒิในพื้นที่จะได้เป็นสื่อประชาสัมพันธ์ให้กับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ในการทำความเข้าใจกับคนในชุมชนชายฝั่ง

**นางวาเอกเบญจมาพร วงศ์นครสว่าง ผู้แทนกรมยุทธการทหารเรือ**

กองทัพเรือมีประเด็นในการใช้งานในพื้นที่ ถ้าหากมีการดำเนินการดังกล่าว ขอให้ทำหนังสือขออนุญาตแจ้งมายังกองทัพเรือ เพื่อจะได้ตรวจสอบว่ามีผลกระทบต่อการใช้งานของกองทัพเรือหรือไม่ โดยทางกองทัพเรือคงต้องให้หน่วยงานของกองทัพเรือในพื้นที่ และหน่วยงานที่รับผิดชอบเป็นฝ่ายตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง เพราะฐานแท่นปิโตรเลียมมีขนาดใหญ่พอสมควร สำหรับความคิดเห็นส่วนตัวมีมุมมอง ๒ ด้าน คือเห็นด้วยหากนำมาทำเป็นปะการังเทียมก็เป็นประโยชน์ต่อพื้นที่ได้ทะเล ส่วนอีกด้านมองว่าจะกลายเป็นขยะใต้ท้องทะเลอาจส่งผลกระทบต่อไม่มากนักน้อย

**ศาสตราจารย์เผด็จศึก จารยะพันธุ์ ประธานอนุกรรมการ**

คำถามที่ท่านประธานคณะกรรมการชาติฯ ถามมาคือ ประเทศได้ประโยชน์อะไรบ้าง จากการดำเนินการครั้งนี้ การดำเนินการครั้งนี้ส่งผลต่อหลายมิติทั้งทางวิทยาศาสตร์ สังคม การมีส่วนร่วม การบริหารจัดการ ถ้าเราดำเนินการได้ถูกทางเราก็ได้คำตอบที่ครบถ้วนถูกต้องตามหลักวิชาการ และควรมีการสื่อสารออกมาเป็นระยะๆ อย่าปล่อยให้ยาวนาน เพื่อให้เห็นขั้นตอนการดำเนินงานต่างๆ การประชาสัมพันธ์โครงการจึงเป็นเรื่องสำคัญ

**รองศาสตราจารย์สุวลักษณ์ สารมณีสพันธุ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

การติดตามผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยควรกำหนดให้มีความครอบคลุมทุกมิติ ทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านระบบนิเวศได้ทะเล ผลกระทบทางสังคม เช่น การประมง การท่องเที่ยว เส้นทางเดินเรือ หรือเรื่องอื่นๆ

**นายเสถ์ ทรงพลอย นักวิจัยสถาบันวิจัยทรัพยากรน้ำ จุฬาฯ**

ในส่วนของการประเมินผลกระทบทางสังคม ก็จะมีการดำเนินการสำรวจก่อนวางขาแท่นปีโตรเลียม และสำรวจหลังวางขาแท่นปีโตรเลียมประมาณ ๖ เดือน และ ๒ ปี

**มติที่ประชุม** ขอให้ฝ่ายเลขาฯ ดำเนินการนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปปรับใช้ในการดำเนินงานของโครงการฯ ต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ**

รายงานผลการดำเนินงานคณะทำงานภายใต้คณะกรรมการด้านบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเล

**๑. ผลการดำเนินงานของคณะทำงานด้านสัตว์ทะเลมีพิษ**

ฝ่ายเลขาฯ รายงานที่ประชุมว่า มีการดำเนินการจัดประชุมไปแล้วจำนวน ๒ ครั้ง โดยมีการรายงานผล มาตรการแนวทางการป้องกันและดูแลรักษาผู้ได้รับบาดเจ็บจากแมงกะพรุนพิษ และมีการจัดทำบันทึกความเข้าใจและความร่วมมือด้านการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บจากการสัมผัสแมงกะพรุนพิษฉบับใหม่ เดิมกรมควบคุมโรค และกรมควบคุมมลพิษ ทำงานร่วมกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ในลักษณะเป็นทวิภาคี โดยมีการดำเนินการจัดทำมาแล้ว ๒ ครั้ง ซึ่งฉบับใหม่นี้จะเป็นการต่อยอดจาก ๒ ครั้งที่ผ่านมา โดยต้องการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมทำงานร่วมกัน รวมทั้งหมด ๘ หน่วยงาน ได้แก่ กรมควบคุมโรค กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช กรมแพทย์ทหารเรือ สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา และมหาวิทยาลัยมหิดล ในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ โดยมีรายละเอียดบันทึกความเข้าใจและความร่วมมือด้านการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บจากการสัมผัสแมงกะพรุนพิษ ดังนี้

๑. ทุกหน่วยงานจะให้ความร่วมมือเกื้อกูล และสนับสนุนด้านองค์ความรู้ด้านวิชาการ การศึกษา วิจัย และข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับแมงกะพรุนพิษ ที่เป็นไปเพื่อการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บและเสียชีวิตจากแมงกะพรุนพิษ

๒. จะมีการร่วมกันวางแผนแนวทางและดำเนินกิจกรรมต่างๆ เพื่อป้องกันการบาดเจ็บและเสียชีวิตจากแมงกะพรุนพิษ

๓. จะร่วมกันกำหนดแนวทางการสื่อสารความเสี่ยงให้แก่ประชาชนทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

**นายบุญเสริม ชันแก้ว ผู้แทนกรมการท่องเที่ยว**

ตัวร่างบันทึกความเข้าใจและความร่วมมือด้านการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บจากการสัมผัสแมงกะพรุนพิษ ที่จะลงนามในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ไม่ทราบว่าในการลงนาม จะเป็นท่านอธิบดีกรมการท่องเที่ยว หรือท่านปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว อายากทราบข้อมูลที่ชัดเจน เนื่องจากเห็นว่าหน่วยงานอื่นผู้ที่จะลงนามจะเป็นระดับกรม

นายออกฤต...

นายอุกกฤต สดภูมินทร์ อนุกรรมการและเลขานุการ

ชี้แจงว่า เป็นข้อมูลที่ได้รับจากฝ่ายเลขาคณะทำงานฯ ขออนุญาตตรวจสอบอีกครั้งว่าจะมีการปรับเปลี่ยนผู้ลงนามหรือไม่อย่างไร แต่เท่าที่ทราบมีการประสานงานกันไว้เบื้องต้นแล้ว

นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ

จากรายงานสถานการณ์ชี้ให้เห็นว่าในอนาคตแนวโน้มปัญหาทะเลจากแมงกะพรุน โดยเฉพาะแมงกะพรุนกล่อง จะมีความรุนแรงเพิ่มมากขึ้น เราจึงควรมีแนวคิดใหม่ๆ ในการรับมือ และแก้ไขปัญหา ถ้าเราตั้งเป้าจะใช้ประโยชน์ทางทะเลในการท่องเที่ยว และขอชื่นชมคณะทำงานจากบันทึกความเข้าใจและความร่วมมือด้านการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บจากการสัมผัสแมงกะพรุนพิษ ๒ ฉบับแรกที่ทำให้เราได้รับองค์ความรู้ในเรื่องของการจัดการแมงกะพรุนกล่อง และแนวทางในการดูแลรักษาผู้บาดเจ็บจากแมงกะพรุน โดยทางคณะทำงานตั้งเป้าว่าในอนาคตอัตราการตายของนักท่องเที่ยวจากแมงกะพรุนกล่องมีอัตราเป็นศูนย์ จึงจำเป็นต้องขยายองค์ความรู้ไปสู่การปฏิบัติเพิ่มมากขึ้น จึงเป็นแนวคิดนำไปสู่การจัดทำบันทึกความเข้าใจและความร่วมมือด้านการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บจากการสัมผัสแมงกะพรุนพิษ ดังกล่าว

นายอุกกฤต สดภูมินทร์ อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า

ได้สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมว่า ผู้ที่จะลงนามบันทึกความเข้าใจและความร่วมมือด้านการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บจากการสัมผัสแมงกะพรุนพิษฉบับใหม่ คือ อธิบดีกรมการท่องเที่ยว

สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ จุฬาฯ และศูนย์วิจัยโรคสัตว์น้ำ จุฬาฯ แจ้งความประสงค์ขอเข้าร่วมลงนามบันทึกความเข้าใจและความร่วมมือด้านการเฝ้าระวังป้องกันการบาดเจ็บจากการสัมผัสแมงกะพรุนพิษ ในครั้งนี้ด้วยฝ่ายเลขาคณะฯ จึงได้ชี้แจงเบื้องต้น จะให้ฝ่ายเลขาคณะทำงานฯ นำรายละเอียดบันทึกความเข้าใจฯ ให้ทั้งสองหน่วยงาน พิจารณารายละเอียด

มติที่ประชุม รับทราบ

## ๒. ผลการดำเนินงานของคณะทำงานด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ฝ่ายเลขาคณะฯ ขอให้ นายเกรียง มหาศิริ เลขาคณะทำงานฯ นำเสนอผลการดำเนินงาน ซึ่งสรุปได้ดังนี้ การเพิ่มศักยภาพของชุมชนชายฝั่ง โดยกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้มีการจัดแจ้งชุมชนชายฝั่งไปแล้วกว่า ๕๐๐ กว่าชุมชน มีสมาชิกประมาณ ๑๐,๐๐๐ กว่าคน โดยภายใต้คณะทำงาน มีการดำเนินโครงการที่หลากหลาย ดังนี้

๑. โครงการประชุมคณะทำงานด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งดำเนินการจัดประชุมแล้วเสร็จจำนวน ๒ ครั้ง

๒. โครงการประชุมภาคีเครือข่ายระดับประเทศดำเนินการจัดประชุมแล้วเสร็จจำนวน ๑ ครั้ง

๓. โครงการเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในภูมิภาคต่างๆ ที่มีทรัพยากรที่โดดเด่น เช่น จังหวัดสงขลา จังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดฝั่งทะเลอันดามัน

๔. โครงการอบรมพัฒนาศักยภาพชุมชนชายฝั่ง ตามนโยบายอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ในด้านการทูต การเป็นวิทยากร เพื่อเป็นผู้แทนของกรมฯ ในการนำเสนอประเด็นต่างๆ ในแต่ละชุมชน

นอกจากนี้ยังมีโครงการใหญ่ที่เป็นการเพิ่มศักยภาพ โดยให้ชุมชนชายฝั่งบริหารจัดการตัวเอง ภายใต้พระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ คือโครงการ Save Marine For My Life “ทรัพยากรหน้าบ้านใครๆ ดูแล และหากินทรัพยากรหน้าบ้านตนเอง โดยมีการจำลองแนว

/เขตพื้นที่...



เขตพื้นที่บริเวณจังหวัดสุราษฎร์ธานี และจังหวัดสงขลา ซึ่งคณะทำงานจะเป็นผู้สนับสนุน และจัดหาวัสดุและอุปกรณ์ ให้แก่ชุมชนชายฝั่ง มีการกำหนดพื้นที่หน้าบ้านและการฟื้นฟูทรัพยากรผ่านรูปแบบบ้านปลา ธนาคารปู ช้าง หุ่นผูกเรือ ซึ่งกลุ่มส่งเสริมฯ ได้ลงไปทำงานร่วมกับ สบทช. ในพื้นที่ ทั้งนี้มีบริษัทเอกชน เช่น ทรุ ซีพี เอสซีจี ให้ความสนใจในการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ เข้ามาสนับสนุนการดำเนินงานผ่านโครงการ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

**ความคิดเห็นของที่ประชุม**

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม อารังนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ถ้ามีการใช้ประโยชน์ทางทะเลอย่างถูกต้องตามกฎหมาย คนไทยทุกคนจึงมีสิทธิ์เข้าถึงทรัพยากร เพราะกฎหมายของไทยยังไม่มีกำหนดการครอบครองเฉพาะท้องถิ่น ดังนั้นจึงไม่ควรกำหนดกฎเกณฑ์พื้นที่

**รองศาสตราจารย์สุวลักษณ์ สารณัฐพันธ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ประเด็นเครือข่ายชุมชนชายฝั่งที่มีมากกว่า ๕๐๐ กว่าชุมชน สมาชิกมากกว่า ๑๐,๐๐๐ คน จากประสบการณ์การทำงานที่คลุกคลีกับชุมชนชายฝั่งและหน่วยงาน สบทช.ที่ ๑-๑๐ ในเขต ๒๔ จังหวัดชายทะเล ผลสะท้อนของการมีส่วนร่วมจากที่รับทราบในพื้นที่กับจากที่ส่วนกลางระบุ ยังไม่ได้ไปในทิศทางเดียวกัน ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในพื้นที่ ถ้ามีโอกาสเนื่องจากมีคณะทำงานฯ จะได้ปรึกษาหารือกันถึงการดำเนินการมีส่วนร่วมในหลากหลายมิติ ทั้งเรื่องอาสาสมัครพิทักษ์ทะเล การขึ้นทะเบียนชุมชนชายฝั่ง โดยในพื้นที่จะกล่าวถึงการจัดงานที่ใช้งบประมาณจำนวนมาก โดยเราต้องคำนึงว่าที่มาของพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ เกิดมาจากการมีส่วนร่วมของชุมชน จึงขอเสนอเป็นแนวคิดในการปรับปรุงในการดำเนินงานต่อไปในอนาคต

**นายกุลวัชร สกฤรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ประเด็นกระบวนการมีส่วนร่วม หลังจากที่พระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศใช้ การดำเนินการด้านการมีส่วนร่วม แบ่งเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนกลางลงไปดำเนินการในพื้นที่ และการดำเนินการของคณะกรรมการแต่ละชุดตามมาตรา ๕ และมาตรา ๑๒ จึงขอเสนอแนะแนวทางในการดำเนินงานระหว่างฝ่ายเลขาฯ และคณะกรรมการชุดต่างๆ ให้มีการกำหนดยุทธศาสตร์การทำงานของคณะกรรมการต่างๆ ให้มีความชัดเจนในการทำงาน กำหนดแนวทางปฏิบัติให้สอดคล้องครอบคลุมทุกมิติของการส่งเสริมการมีส่วนร่วม เพราะถ้ากรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง บรรลุภารกิจในการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอย่างแท้จริง ต้องดำเนินการให้สอดคล้องกันทั้งในส่วนกลาง และในพื้นที่รวมทั้งการสนับสนุนกลไกที่มีขึ้นตามกฎหมายให้สอดคล้อง และให้ความสำคัญกับทุกมิติ

**นายศุภิชัย ตั้งใจตรง ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ควรมีการกำหนดกลไก และวิธีการดำเนินงานให้ชัดเจน โดยให้คณะกรรมการชุดนี้ พิจารณาแนวทางการปฏิบัติและการดำเนินการ ก่อนที่จะนำเสนอคณะกรรมการชาติฯ ต่อไป

**นายกุลวัชร สกฤรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

การส่งเสริมการมีส่วนร่วมตามมาตรา ๕ และ มาตรา ๑๒ ควรจะมีการบูรณาการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วน ไม่ใช่ส่งเสริมเฉพาะตามมาตรา ๑๖ เพียงอย่างเดียว ควรจะมีการขับเคลื่อนให้สอดคล้องทุกมิติ ทุกหน่วยงาน เพื่อผลสัมฤทธิ์ตามที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งตั้งเป้าไว้อย่างแท้จริง

/รองศาสตราจารย์...

**รองศาสตราจารย์สุวลักษณ์ สารณัฐพันธ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

กระบวนการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ควรพิจารณาไกลให้สอดคล้องตามคณะกรรมการชาติฯ และคณะกรรมการจังหวัด รวมทั้งตามมาตรา ๑๖ นั่นคือชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นกลไกที่ต้องส่งเสริมกระบวนการการมีส่วนร่วม

**นายธนุ แบนเนียร ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ในฐานะประธานคณะกรรมการด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ชี้แจงว่า สำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ยังไม่ได้มีการจัดประชุมคณะกรรมการฯ เป็นผลสืบเนื่องมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งได้มีการยกฐานะเทียบการสรรหาคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด ซึ่งปัจจุบันยังไม่ได้มีการดำเนินการ การกำหนดแนวทางการดำเนินงานตามที่คณะกรรมการฯ ทุกท่านได้เสนอแนะให้มีการเชื่อมโยงระหว่างส่วนกลางกับในพื้นที่ อาจจะต้องมีการทบทวนถึงกลุ่มเป้าหมายที่เราต้องทำงานร่วมกันว่าเป็นกลุ่มไหน/ระดับไหน วิธีการดำเนินงานระดับคณะกรรมการชาติฯ คณะกรรมการจังหวัด กระบวนการเหล่านี้อาจจะต้องเกี่ยวข้องกับหน่วยงาน สบพช. ในพื้นที่

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

มอบหมายให้ฝ่ายเลขาคณะทำงาน นำข้อสังเกตการณ์ที่เสนอในที่ประชุมไปพิจารณา โดยเฉพาะ กลไก และมิติของกระบวนการส่งเสริมการมีส่วนร่วม

**ศาสตราจารย์เผด็จศักดิ์ จารยะพันธ์ ประธานอนุกรรมการ**

เมื่อพิจารณาแล้ว ประเด็นที่ต้องทบทวนของคณะกรรมการด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมฯ มีหลายประเด็นที่ต้องทบทวนสิ่งที่จะต้องดำเนินการ ดังนั้นจึงควรนำข้อมูล และประเด็นต่างๆ ที่ได้มีการเสนอแนะไปพิจารณาในการประชุมของคณะกรรมการฯ เพื่อการกำหนดแนวทางการปฏิบัติที่ชัดเจนต่อไป นอกจากนี้ข้อฝากถึงตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ชาติ คือ “ดัชนีคุณภาพมหาสมุทร” Ocean Health Index เป็นข้อบังคับตามนโยบายให้หน่วยงานร่วมมือกันเพื่อแก้ไขปัญหา

**มติที่ประชุม** รับทราบ และมีมติให้ฝ่ายเลขาคณะทำงานด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมฯ นำข้อเสนอแนะไปเป็นแนวทางปฏิบัติในการดำเนินงาน

**ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา**

ศาสตราจารย์เผด็จศักดิ์ จารยะพันธ์ ประธานอนุกรรมการ แจ้งขอให้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๒ เรื่องการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบคณะกรรมการฯ ก่อนการพิจารณาวันที่ ๕.๑ ร่างรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกักตุนของประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๑

ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงรายละเอียดการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบคณะกรรมการฯ ดังนี้

**๑. คณะทำงานด้านการจัดทำมาตรฐานและแนวทางการจัดทำปะการังเทียมเพื่อการอนุรักษ์**  
ขอเสนอเปลี่ยนแปลง

๑.๑ คณะทำงานและเลขานุการ จากเดิม นายณวัฒน์ บุญประกอบ นักวิชาการประมงชำนาญการ เป็น นายนิพนธ์ ทองอยู่ นักวิชาการประมงชำนาญการพิเศษ

๑.๒ คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ จากเดิม นายนิพนธ์ ทองอยู่ นักวิชาการประมงชำนาญการพิเศษ เป็น นายณวัฒน์ บุญประกอบ

/๒. คณะทำงาน...

**๒. คณะทำงานด้านระบบนิเวศทางทะเลและชายฝั่ง ขอเสนอเปลี่ยนแปลง**

๒.๑ คณะทำงานและเลขานุการ จากเดิม นางสุรีย สดภูมินทร์ นักวิชาการชำนาญการพิเศษ รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการทรัพยากรทางทะเล เป็น นางสาวกัญจนพร วุฒิวรวงศ์ นักวิชาการประมงชำนาญการพิเศษ

๒.๒ คณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ จากเดิม นางสาวกัญจนพร วุฒิวรวงศ์ นักวิชาการประมงชำนาญการพิเศษ เป็น นางสาวนรารัตน์ จันทรวาสน์ นักวิชาการประมงปฏิบัติการ

๒.๓ ขอเสนอเพิ่มรายชื่อคณะทำงานฯ จำนวน ๑ ท่าน คือ นายไพฑูล แพนชัยภูมิ นักวิชาการประมงชำนาญการพิเศษ

**๓. คณะทำงานด้านสมุทรศาสตร์ ดาวเทียมและภูมิสารสนเทศในการจัดการทางทะเล**

๓.๑ ขอเสนอเพิ่มรายชื่อคณะทำงานฯ จำนวน ๑ ท่าน คือ นายปรีทัศน์ เจริญสิทธิ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

มติที่ประชุม เห็นชอบ

**ระเบียบวาระที่ ๕.๑**

ร่างรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกักเคาะของประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๑

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอให้ทีมที่ปรึกษาเป็นผู้รายงาน ร่างสถานการณ์สถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกักเคาะของประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๑

นางคณินนิตย์ ลิมจิรขจร จากบริษัทที่ปรึกษา ธนธรมณี จำกัด ชี้แจงว่า ร่างรายงานสถานการณ์ด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และการกักเคาะชายฝั่งของประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๑ ดำเนินการตามกรอบ DPSIR มาใช้ในการวิเคราะห์ ดังนี้

D คือ Driver หมายถึง ปัจจัยในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศทั้งในด้านเศรษฐกิจและสังคม

P คือ Pressure หมายถึง การใช้ประโยชน์ในพื้นที่ของทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่เพิ่มมากขึ้นทางด้านการประมง การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ การคมนาคมขนส่ง การท่องเที่ยว ฯลฯ

S คือ State หมายถึง สถานการณ์สถานภาพโดยรวมของทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สภาพที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน แบ่งเป็นหมู่ทะเล ปะการัง สัตว์ทะเลหายาก และปะการังเทียม

**หมู่ทะเล** ในภาพรวม โดยแบ่งแยกเป็นโซน คือ อ่าวไทยฝั่งตะวันออก มีสภาพสมบูรณ์คงที่ ถือเป็นระดับที่สมบูรณ์ดี ส่วนอ่าวไทยตอนกลางและตอนล่างสมบูรณ์ปานกลาง ส่วนหมู่ทะเลฝั่งทะเลอันดามันสภาพค่อนข้างคงที่ อยู่ในระดับสมบูรณ์ปานกลาง พบว่าเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยที่สำคัญของสัตว์ทะเลหายาก โดยเฉพาะกลุ่มพะยูน

**ปะการัง** มีสภาพสมบูรณ์ปานกลาง มีแนวโน้มที่จะเกิดความเสียหายเพิ่มขึ้น อ่าวไทยตอนกลางและตอนล่างมีสภาพสมบูรณ์ปานกลาง มีแนวโน้มคงที่ สำหรับฝั่งอันดามันมีแนวโน้มความเสียหายเพิ่มขึ้น สัตว์น้ำที่อาศัยในแนวปะการังมีแนวโน้มที่ลดลง

**สัตว์ทะเลหายาก** พบว่าตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖-๒๕๖๐ มีการวางไข่ของเต่าทะเลเพิ่มมากขึ้น และพบเห็นในธรรมชาติเพิ่มมากขึ้น โดยจะมีทั้งกลุ่มของเต่า โลมา วาฬ และพะยูน นอกจากนี้พบว่ามีการเกยตื้นมากขึ้นเช่นกัน การช่วยชีวิตสัตว์ทะเลหายากที่เกยตื้นมีชีวิตรอดเพิ่มมากขึ้น ทำให้แนวโน้มการตายของสัตว์ทะเลหายากลดลง

/ปะการังเทียม...

**ปะการังเทียม** ซึ่งดำเนินการโดยกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ยังมีการจัดวางเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และมีการใช้ประโยชน์เพิ่มมากขึ้น

**สถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมทางทะเลและชายฝั่ง**

**๑. คุณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง** ในช่วง ๕ ปี ที่ผ่านมา แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ที่ดีขึ้น สำหรับปรากฏการณ์น้ำเปลี่ยนสีพบว่ายังมีเกิดขึ้นโดยเฉพาะในพื้นที่อ่าวไทยฝั่งตะวันออก โดยการเกิดแต่ละครั้งจะมีระยะเวลาที่สั้นลงสามารถควบคุมให้ดีขึ้นได้ ส่วนสภาวะน้ำมึนขุ่นไหลลดลง

**๒. ชยะทะเลชายฝั่ง** มีปริมาณเพิ่มขึ้น แต่มีนโยบายในการบริหารจัดการต่างๆที่ทำให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น

**๓. สถานการณ์สำคัญอื่น ๆ** สถานการณ์ที่เพิ่มเข้ามา คือ การระบาดของแมงกะพรุนพิษ ที่พบเจอในบางจังหวัด พบรายงานการบาดเจ็บที่เกิดจากแมงกะพรุนพิษเพิ่มมากขึ้น มีการระบาดในหลาย ๆ จุด มีคนที่ได้รับการบาดเจ็บเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้ยังมีเรื่องชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกรานมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นเช่นกัน รวมทั้งการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและภัยพิบัติทางธรรมชาติ ก็มีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้นด้วยเช่นกัน

สำหรับผลกระทบที่เกิดขึ้นในรายจังหวัด พบว่าในแต่ละจังหวัด ส่วนใหญ่จะพบปัญหาใกล้เคียงกัน คือ เรื่องปัญหาคุณภาพสิ่งแวดล้อมทางทะเล ได้แก่ คุณภาพน้ำ ที่มีปัญหาเกือบทุกจังหวัด การระบาดของแมงกะพรุนพิษอย่างชัดเจน เช่น จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำหรับจังหวัดเพชรบุรี เป็นเรื่องสัตว์ทะเลหายากเกยตื้น จังหวัดตรัง พบปัญหาเรื่องสัตว์ทะเลหายาก

สำหรับ R คือ Response หมายถึง แนวทางการขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งแบ่งออกเป็น ๒ ระยะ คือ

๑. ระยะเร่งด่วน ที่ต้องดำเนินการภายในระยะเวลา ๑-๒ ปี ที่ดำเนินการภายในเรื่องการบริหารจัดการ และการติดตามสถานการณ์ การมีส่วนร่วมและการสร้างความตระหนักรู้ รวมทั้งเรื่องของกฎหมายและระเบียบต่างๆ

๒. ระยะยาว คือตั้งแต่ระยะ ๓ ปีขึ้นไป มี ๒ ด้าน คือ

๒.๑ การอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รวมทั้งการกักเชาะชายฝั่ง

๒.๒ การส่งเสริมการค้นคว้าวิจัย และนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง โดยเฉพาะเรื่องหลักๆ ได้แก่ ไมโครพลาสติก โดยระยะนี้ยังมีการดำเนินโครงการต่างๆ ได้แก่ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการอนุรักษ์ ฟื้นฟู ป้องกันทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และป่าชายเลน โครงการเกี่ยวกับการบริหารจัดการขยะทะเลและชายฝั่ง โครงการฟื้นฟูทรัพยากรปะการังและหญ้าทะเล โครงการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ในการจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง โครงการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

จากการดำเนินงานของทีมที่ปรึกษา โดยการลงพื้นที่ สบทช. ทั้ง ๑๐ พื้นที่ และการจัดทำแบบสำรวจความคิดเห็นในทุกจังหวัดทั้ง ๒๔ จังหวัด จังหวัดละ ๓๐ ชุด ผลจากการสำรวจลำดับแรก เป็นข้อเสนอแนะในเรื่องทรัพยากรปะการัง ในเรื่องของการแก้ไขปัญหาความเสื่อมโทรมของแนวปะการัง โดยมีข้อเสนอแนะว่า ควรจะมีการดำเนินงานในเชิงบูรณาการทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ได้มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ฟื้นฟู รวมทั้งการดำเนินงานทางกฎหมายควบคู่กันไป สนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัย และติดตามสถานการณ์แนวปะการัง อีกประการหนึ่งคือการรณรงค์สร้างจิตสำนึกและสร้างความตระหนักรู้ในการอนุรักษ์และฟื้นฟูแนวปะการัง ด้านคุณภาพน้ำทะเลชายฝั่ง และขยะทะเล ต้องมีการจัดการและควบคุมคุณภาพน้ำเสียจากแหล่งต่าง ๆ ก่อนที่จะปล่อยทิ้งสู่อ่าว น้ำ และไหลลงทะเล รวมทั้งการบริหารจัดการขยะมูลฝอยที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ และให้ความสำคัญกับระบบการบำบัดน้ำเสีย และขยะมูลฝอยของท้องถิ่น รวมทั้งการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้คนในเรื่องของขยะ และการคัดแยก

/ขยะมูลฝอย...

จึงเรียนที่ประชุมมาเพื่อโปรดพิจารณา

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้มีการจัดประชุมผลการปฏิบัติงานในระยะเวลา ๓-๔ ปีที่ผ่านมา โดยมีการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วม และมีเวทีเสวนา โดยในเวทีเสวนามีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่มีความสำคัญหลายประการ จึงขอให้ฝ่ายเลขา ฯ พิจารณาข้อเสนอแนะ นำมาเปรียบเทียบกับการประชุมคณะอนุกรรมการครั้งนี้ เพื่อปรับปรุงให้เหมาะสมในการดำเนินงานต่อไป

**ความคิดเห็นของที่ประชุม**

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม์ อารังนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

สอบถามเกี่ยวกับคำอธิบายของคำว่า สถานภาพสมบูรณ์คงที่ กับสภาพคงที่ในระดับสมบูรณ์ ในร่างรายงานมีความแตกต่างกันอย่างไร

ทีมที่ปรึกษา ชี้แจงว่า ลักษณะสถานภาพสมบูรณ์คงที่ หมายถึง มีปริมาณไม่เปลี่ยนแปลง หรือเปลี่ยนแปลงในระดับที่น้อย นอกจากนี้ นายอุกฤษฏ์ สดภูมินทร์ อนุกรรมการและเลขานุการฯ อธิบายเพิ่มเติมว่า ข้อมูลที่ได้ประเมินโดยดูจากเปอร์เซ็นต์ของสภาวะปัจจุบันจากสภาพหญ้าทะเลที่ครอบคลุมในพื้นที่ ว่ามีสภาพเป็นอย่างไร ก็จะสื่อถึงความสมบูรณ์ที่ดีขึ้น หรือคงที่ ดังนั้นจึงขึ้นอยู่กับวิธีการแปลผลข้อมูลว่าจะสื่ออย่างไร

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม์ อารังนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

สำหรับพันธุ์ต่างถิ่นรุกรานที่เพิ่มมากขึ้นในทะเล อยากให้ยกตัวอย่างให้ชัดเจน

ทีมที่ปรึกษา ชี้แจงว่า ข้อมูลจากกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เช่น หอยกะพงเทศ หอยเป่าชื้อได้หวัน โดยเฉพาะฟองน้ำลูกกอล์ฟ กุ้งขาวแวนนาไม ที่พบเป็นจำนวนมาก

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรมศักดิ์ ยี่มิน ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอให้ที่ประชุมว่า สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีข้อมูลใหม่ล่าสุดสำหรับชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน และมีการตีพิมพ์ข้อมูลออกมาเผยแพร่แล้ว โดยเป็นข้อมูลชนิดพันธุ์ต่างถิ่นของปี พ.ศ. ๒๕๖๑

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

ชี้แจงในที่ประชุมว่า ห้วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมารวบรวมไว้ในร่างรายงานสถานการณ์ฯ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ คือ ข้อมูลสถานภาพของปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ยกเว้นในกรณีของบางสถานการณ์ที่เป็นประเด็นสำคัญของปี ๒๕๖๑ ก็จะสามารถรวบรวมได้ด้วย

**นางสาววันเพ็ญ ค่วนเวชยันตร์ ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ**

ข้อมูลที่ใช้ในรายงานเป็นข้อมูลของปี ๒๕๖๐ แต่ชื่อรายงานเป็นรายงานสถานการณ์ฯ ปี ๖๑ ดูเหมือนว่ามันไม่สอดคล้องกัน เช่น ข้อมูลสัตว์ทะเลหายาก เวลาเขียนรายงานก็ต้องระบุช่วงเวลาที่เริ่มต้นของข้อมูลสัตว์ทะเลหายากจากปีนั้นๆ แล้วเปรียบเทียบกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปกับข้อมูลที่เป็นปัจจุบันจริงๆ

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

ชี้แจงในที่ประชุมว่า ปัญหาการเขียนข้อมูลรายงานสถานการณ์ฯ คือการต้องนำข้อมูลของปีนั้น ๆ ทั้งปีมารวบรวมเป็นข้อมูล ซึ่งใช้เวลาในการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผล ซึ่งจะแล้วเสร็จในปลายปีงบประมาณ

/ดังนั้น...

ดังนั้นเราจึงต้องนำข้อมูลสถานภาพของปีก่อนหน้านั้นมารายงานในปีถัดไป แต่ถ้าข้อมูลไหนเป็นของปีนั้น ๆ แล้วเราสามารถระบุได้เลย เราก็จะใส่ข้อมูลเหล่านั้นลงไปในการรายงานสถานการณ์ฯ ปีนั้น ๆ เช่นกัน

**นายอุกกฤต สดภูมินทร์ อนุกรรมการและเลขานุการฯ**

ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เนื่องจากรูปแบบการรายงานสถานการณ์ฯ ของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ได้ดำเนินการแบบนี้มาตั้งแต่ต้น จึงไม่มีผลกระทบต่อการจัดลำดับเหตุการณ์ของข้อมูล เพราะไม่อย่างนั้น อาจเกิดความสับสนได้ แต่อย่างไรก็ตามจะมีการระบุไว้อย่างชัดเจนของที่มาของข้อมูลว่าข้อมูลนั้นๆระบุถึงช่วงเวลาเมื่อไหร่ และกรมฯ จะต้องรายงานสถานการณ์แก่คณะกรรมการชาติปีละ ๑ ครั้ง ซึ่งจะมีการชี้แจงห้วงเวลาที่เกิดขึ้นของข้อมูลอย่างชัดเจน

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

เสนอแนะเพิ่มเติมว่า เนื่องจากมีปัญหาทางเทคนิคในการนำเสนอรายงาน จึงได้พิจารณาแล้วเห็นว่าควรมีการตั้งคณะอนุกรรมการโดยเฉพาะ เพื่อพิจารณาหาแนวทางและกำหนดมาตรฐานในการดำเนินการในระยะยาว

**นายศุภิชัย ตั้งใจตรง ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอแนะว่า เรื่องไหนที่เป็นประเด็นสำคัญ จะต้องรายงานคณะกรรมการชาติฯ ให้ทันท่วงที และควรจะเป็นข้อมูลที่มีความสำคัญจริงๆ เพื่อที่คณะกรรมการชาติฯ จะได้นำไปกำหนดแนวทางปฏิบัติในเชิงนโยบาย ได้สอดคล้องกับสถานการณ์ความเป็นจริง เกิดประโยชน์สูงสุด ดังนั้นจึงควรกำหนดรูปแบบและการรายงานผลให้ชัดเจน

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม์ อารังนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

สอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นน้ำมันรั่วไหลในทะเล ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีแนวโน้มลดลง และสามารถควบคุมให้ดีขึ้นได้ จึงขอถามกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ในเรื่องของการควบคุมการรั่วไหลของน้ำมันได้ดีขึ้นจริงหรือไม่ อะไรคือความหมายของการควบคุมการรั่วไหลของน้ำมันได้ดีขึ้น ในกรณีของน้ำเปลี่ยนสีเช่นกัน สามารถควบคุมได้ดีขึ้นอย่างไร มีวิธีการอย่างไร

ตัวแทนทีมที่ปรึกษา ชี้แจงว่า โดยดูจากรายงาน และข้อมูลต่าง ๆ คือระยะเวลาในการเกิดแต่ละครั้ง สามารถเข้าไปควบคุมหรือดำเนินการได้รวดเร็ว ลดผลกระทบที่เกิดขึ้นได้มาก

**นายศุภิชัย ตั้งใจตรง ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ชี้แจงว่า สถิติน้ำมันรั่วส่วนใหญ่เกิดจากเหตุการณ์ที่เราไม่ได้ควบคุม หรือไม่ได้อยู่ในกำกับของกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ เช่น oil spill , oil sludge การสรุปว่าแนวโน้มลดลงมันจริงหรือไม่ ต้องมีข้อมูลสนับสนุนผลสรุป เพราะกฎหมายที่ใช้กำกับก็ยังคงเดิม ไม่ได้มีอะไรเพิ่มเติมมาใหม่

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

ให้ฝ่ายเลขานุการฯ และทีมที่ปรึกษา ต้องอธิบายให้เห็นถึงสภาพความเป็นจริง จำนวนครั้งที่เกิดลักษณะการเกิด ความรุนแรงเมื่อเทียบกับข้อมูลเดิม แล้วอธิบายถึงการตอบสนองในการดำเนินการต่อเหตุการณ์ผลกระทบที่ได้รับ เพื่อเอามาเปรียบเทียบว่าสถานการณ์ดีขึ้นหรือไม่อย่างไร ต้องมีหลักการคิดที่อ้างอิงข้อมูลได้

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม์ อารังนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ภาวะน้ำมันรั่วไหลในปี ๖๑ ไม่มีข้อมูลบันทึกไว้ ดังนั้นแสดงว่า ไม่มีเหตุการณ์น้ำมันรั่วไหลเกิดขึ้น ดังนั้นจึงสรุปได้ว่าไม่มีเหตุการณ์น้ำมันรั่วไหลลงทะเลเกิดขึ้น แต่ถ้าเป็นกรณีของก้อนน้ำมันดิน ที่พบ ถือว่าเป็นการรั่วไหลของน้ำมันหรือไม่ โดยขอให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งทบทวนความหมายของน้ำมันรั่วไหลอีกครั้ง

/นายศุภิชัย...

**นายศุภิชัย ตั้งใจตรง ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนการใช้คำในการเขียนอธิบายรายงาน และข้อมูลในรายงานควรจะเป็นประเด็นสาระสำคัญ โดยตรงอธิบายและตอบคำถามที่นำไปให้ได้ เช่น กรณีความเสียหายที่เกิดต่อทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง แบ่งได้ ๒ รูปแบบ คือ เกิดความเสียหายแล้วสูญพันธุ์ไปอย่างถาวร กับเสียหายแต่สามารถฟื้นฟูกลับคืนมาได้ เพราะคณะกรรมการชาติฯ จะต้องมีการกำหนดนโยบายให้ทัน่วงทีเพื่อให้สอดคล้องกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรมย์ อ่างนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

จากการรายงานข้อมูลสถานการณ์ฯ พบว่ามีปัญหาในเรื่องของข้อมูลที่ยังไม่ชัดเจน จึงขอให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ทบทวนข้อมูล เนื้อหา และควรปรับปรุงแก้ไข เพื่อความครบถ้วนถูกต้องสมบูรณ์

**นายกุลวัชร สกลรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอประเด็นเพิ่มเติม คือ ที่มาของฐานข้อมูลปะการัง ยกตัวอย่างเช่น ปะการังในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราช ส่วนใหญ่ข้อมูลในรายงานจะระบุเฉพาะปะการังบริเวณเกาะกระ ทว่าในความจริงแล้วยังมีแนวปะการังในบริเวณพื้นที่อื่นๆ เช่นกัน เช่นในพื้นที่อำเภอขนอม อำเภอสิชล เพราะฉะนั้นการได้มาของฐานข้อมูลควรตรวจสอบให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ และสอดคล้องกับความเป็นจริง อีกประการหนึ่ง คือ ปะการังธรรมชาติที่เกิดจากแนวปะการังเทียม ในปัจจุบันตลอดแนวชายฝั่งเกือบทุกจังหวัดของแนวฝั่งอ่าวไทย และฝั่งอันดามัน มีการวางปะการังตลอดแนว โดยเฉพาะในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราช ทั้งจากกรมทรัพยากรฯ กรมประมง และหน่วยงานส่วนท้องถิ่น พบว่ามีปะการังธรรมชาติขึ้นในแนวปะการังเทียมมากมาย เพราะฉะนั้นส่วนนี้ก็จำเป็นฐานข้อมูลที่สำคัญที่กรมฯ ควรจะนำมาทบทวนและระบุไว้ในรายงาน

**รองศาสตราจารย์สัตวแพทย์หญิงนันทริกา ชันช้อย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

กรณีสัตว์ทะเลหายาก ในรายงานที่ระบุไว้ว่า ไม่เคยมีเต่าหัวข้อนขึ้นมาวางไข่เลยในรอบ ๒๐ ปีที่ผ่านมา ทั้ง ๆ ที่ความเป็นจริงแล้วไม่เคยมีเต่าหัวข้อนขึ้นมาวางไข่ตามแนวชายฝั่งของไทยเลย ไม่ทราบว่าได้ข้อมูลมาจากไหน นอกจากนี้ข้อมูลในตารางสถิติการวางไข่ของเต่าทะเล ปี ๒๕๖๐ พบว่า มีเต่ามาวางไข่ขึ้นมาวางไข่ จำนวน ๒ ตัว ทั้งที่ในความเป็นจริงคือ เต่ามาวางไข่ขึ้นมาวางไข่ เมื่อปี ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา ดังนั้นรบกวนตรวจสอบข้อมูล เนื่องจากมีข้อมูลคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง และถ้าจะอ้างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับบัญชีรายชื่อสัตว์ทะเลหายาก ก็ควรตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้อง รวมทั้งชนิดที่ได้ประกาศเพิ่มเติมเข้ามา ก็ควรจะระบุไว้ในรายงานด้วยเช่นกัน

**นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอแนะว่า บทคัดย่อระหว่างภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ควรให้ตรงกัน จึงควรทบทวนความถูกต้องด้วย นอกจากนี้ ข้อมูลสถิติของกรมประมงในคำอธิบายระบุปี ๒๕๕๖-๒๕๖๐ แต่ในกราฟระบุปี พ.ศ. ๒๕๕๙-๒๕๖๐ สำหรับเนื้อหาอื่น ๆ ที่ควรทบทวน ได้แก่ กรณีการประกาศพื้นที่คุ้มครอง ข้อมูลของหญ้าทะเลกับปะการัง ที่แสดงผลข้อมูลในรูปแบบของกราฟ ซึ่งตัวเลขไม่มีความแตกต่างกันระหว่าง ๒ ปี กราฟแสดงการจัดวางปะการังเทียม แสดงถึงหน่วยที่ระบุไม่เหมือนกัน รวมทั้งการสะท้อนเนื้อหาในการจัดวางปะการังเทียม และมาตรการการควบคุมการจัดวางปะการังเทียมในอนาคต

**รองศาสตราจารย์สัตวแพทย์หญิงนันทริกา ชันช้อย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอเพิ่มเติมว่า ควรจะนำข้อมูลของสัตว์ทะเลหายากของกรมอุทยานแห่งชาติ มารวบรวมไว้ด้วย เพราะมีเต่าขึ้นมาวางไข่ และมีสัตว์ทะเลมาเกยตื้นในเขตอุทยานค่อนข้างมาก

/ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรมย์ อารังนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอแนะว่า ก่อนการจัดทำรายงาน ควรส่งข้อมูลให้กรรมการแต่ละคณะตรวจสอบความถูกต้องก่อน เพื่อความสมบูรณ์ ถูกต้อง ของข้อมูลเนื้อหา

**มติที่ประชุม**

๑. ปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในการจัดทำข้อมูลรายงานสถานการณ์ฯ

๒. นำข้อเสนอแนะจากอนุกรรมการทุกท่าน ไปปรับปรุงแก้ไข เพิ่มเติม ให้ถูกต้องครบถ้วน สมบูรณ์

**ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ**

**ศาสตราจารย์เมตติมศักดิ์ จารยะพันธุ์ ประธานอนุกรรมการ** ได้นำเสนอประเด็นเรื่องอื่น ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

๑. เรื่อง Ocean Health Index (OHI) หรือ ดัชนีคุณภาพมหาสมุทร อยากเสนอให้คณะอนุกรรมการทุกท่านได้นำเรื่องนี้ไปพิจารณา เพื่อนำมาพิจารณากันต่อไปในการประชุมครั้งหน้า

๒. การสำรวจวิจัยทางสมุทรศาสตร์ การสำรวจทรัพยากรในเขตทางทะเลของไทยทั้งหมด เพราะส่วนใหญ่เรามีข้อมูลเฉพาะแนวชายฝั่ง แต่ขาดข้อมูลภาพรวมทั้งหมดของทรัพยากรทางทะเล ในส่วนพื้นที่นอกชายฝั่งที่อยู่ในเขตน่านน้ำไทย จึงเสนอว่าในอนาคตควรจะมีการสำรวจวิจัยให้ครอบคลุม โดยเสนอแนะในการดำเนินงานในเชิงประจักษ์เกี่ยวกับข้อมูลระบบนิเวศทางทะเล และทรัพยากรนอกแนวชายฝั่ง เช่น ระบบนิเวศบริเวณแท่นขุดเจาะปิโตรเลียม จึงขอฝากประเด็นนี้ไว้ให้คณะอนุกรรมการทุกท่านร่วมกันพิจารณา

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

ขอรับทั้ง ๒ เรื่องที่ท่านประธานเสนอไว้ ในการพิจารณาเป็นเรื่องสืบเนื่องในการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในครั้งต่อไป โดยทางกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จะดำเนินการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นว่า ทรัพยากรทางทะเลนอกชายฝั่งมีอะไรบ้างที่เป็นประเด็นที่น่าสนใจ เพื่อนำมาพิจารณาในการประชุมครั้งหน้า

๓. แนวทาง และมาตรการคุ้มครองสัตว์ทะเลหายาก กลุ่มกระเบนนก

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรมย์ อารังนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

จุดเริ่มต้นของเรื่องกระเบนนก มีที่มาจากการเสนอสัตว์คุ้มครองเพิ่มเติม ๑๒ ชนิด ทำให้มีแนวโน้มนำ และแนวทางในการเสนอสัตว์คุ้มครองชนิดอื่นๆ ตามแผนปฏิรูปของประเทศ และแผนแม่บทยุทธศาสตร์ชาติ ที่ให้มีการนำเสนอสัตว์ที่หายาก และอยู่ในภาวะเสี่ยงต่อการสูญพันธุ์ให้มีการคุ้มครองในรูปแบบต่าง ๆ มากขึ้น และได้มีการเสนอฉลามหัวค้อน และช่วงนั้นก็มีการเสนอของกระเบนนกเข้ามา จึงเกิดคำถามต่อสังคมในการคุ้มครองกระเบนนก โดยทางกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และกรมประมง ได้ออกมายืนยันว่ากระเบนนกเป็นสัตว์ทะเลหายาก และมีการนำเสนอกระเบนนกเป็นสัตว์คุ้มครองเพิ่มเติม

**นายอุกกฤต สตภูมินทร์ อนุกรรมการและเลขานุการฯ** ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า

จากกรณีกระเบนนกที่เป็นข่าว ชนิดพันธุ์ คือ กระเบนนกที่มีถิ่นกระจายอยู่ในแถบภูมิภาคอินโด - แปซิฟิก เขตร้อน หรือที่พบในน่านน้ำไทย คือ *Aetobatusocellatus* ( Kuhl, ๑๘๒๓) สถานการณ์โดยรวมของกระเบนนกพบว่าลดลงเนื่องจากการจับ จำนวนชนิดของปลากระเบนที่พบในประเทศไทยมีทั้งสิ้น ๘๒ ชนิด พบว่าการประเมินสถานภาพ โดย IUCN พบว่า ๕๐ % ของชนิดพันธุ์อยู่ในสถานะใกล้สูญพันธุ์ ทำให้เกิดกระแสที่ต้องการร่วมกันอนุรักษ์อย่างชัดเจน ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รวบรวมรูปแบบการแพร่กระจายของกระเบนนกจตุรขา พบว่ามีการแพร่กระจายเป็นวงกว้างในแถบอินโด-แปซิฟิก รูปแบบการแพร่กระจายแบบนี้ทำให้มีความปลอดภัยระดับหนึ่งใน

/การคงอยู่...



การคงอยู่ สำหรับสถานภาพประชากร และภัยคุกคาม พบว่ารูปแบบการสืบพันธุ์ที่มีการตั้งท้องระยะเวลานาน ออกลูกปริมาณน้อย ๑-๔ ตัว ซึ่งในทางชีววิทยาลือว่ามีความเสี่ยงในการสูญพันธุ์ ถ้ามีการบริหารจัดการไม่ดี สำหรับปลากระเบนนกจูดขาว พบมากในแนวปะการัง ซึ่งส่วนใหญ่จะเสี่ยงถูกเครื่องมือประมงโดยบังเอิญ และส่วนใหญ่จะถูกนำไปซื้อขายเป็นปลาสวยงามในอควาเรียม เพื่อดึงดูดความสนใจของนักท่องเที่ยวมากกว่านำไปบริโภคเป็นอาหาร ปัจจุบันสถานการณ์ด้านการคุ้มครอง พบว่า กระเบนนกจูดขาว ยังไม่ได้รับการขึ้นบัญชีของ CITES และยังไม่มีการจัดการอย่างเป็นรูปธรรม สำหรับการบริหารจัดการของไทย จะมีมาตรการทางกฎหมายในทางอ้อม เช่น พื้นที่ห้ามทำการประมง การห้ามชนิดของเครื่องมือประมงบางชนิด พื้นที่คุ้มครอง พื้นที่อุทยานทางทะเล สำหรับมาตรการเชิงชนิดพันธุ์ กำลังผลักดันให้กระเบนนกเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองเช่นกัน

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธรรม อังรจนาวาสวัสดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอให้คณะกรรมการฯ พิจารณานำเสนอกระเบนนกให้มีการพิจารณารวมทั้งสัตว์ทะเลหายากอื่นๆ ที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เคยมีแนวคิด เช่น ฉลามหัวค้อน ปลาโรนัน ให้เกิดกลไกการพิจารณาทางกฎหมาย โดยเสนอแนะว่าให้ใช้มาตรฐานเดียวกันกับการเสนอสัตว์ป่าคุ้มครองทั้ง ๑๒ ชนิด ที่ได้ประกาศไปแล้วก่อนหน้านี้

**นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอว่า ประเทศไทยน่าจะมีมาตรการ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสัตว์ทะเล โดยเฉพาะ เพราะเรานำกฎหมายที่ใช้บริหารจัดการสัตว์บกมาใช้กับสัตว์ทะเล ก็จะทำให้เกิดปัญหากรณี By catch

**รองศาสตราจารย์สัตวแพทย์หญิงนันทริกา ชันช้อย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

มีการประกาศคุ้มครองโรนัน แต่ไม่คุ้มครองโรนัน ทั้งที่เป็นชนิดพันธุ์ที่ใกล้เคียงกันทั้งในด้านกายภาพ พื้นที่อยู่อาศัย รวมทั้งปัญหา By catch ที่เกิดขึ้นก็เป็นประเด็นที่น่าสนใจ เพราะโอกาสที่สัตว์เหล่านี้จะติดมากับเครื่องมือประมง มีความเป็นไปได้สูง

**นายกมลพันธ์ อวยวานนท์ ผู้แทนกรมประมง**

กรมประมงมีแผนการบริหารจัดการ IPOA Shark ซึ่งประกาศใช้เรียบร้อยแล้ว เป็นแผนการบริหารจัดการฉลามและปลากระเบน ซึ่งเป็นแผนการบริหารจัดการระยะ ๕ ปี

**นางอรพิน ตั้งเสริมวงษ์ ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช**

กรมอุทยานฯ มีโครงการสำรวจสัตว์ทะเลหายากในเขตพื้นที่อุทยานทั้งหมดเช่นกัน

**ศาสตราจารย์เผด็จศักดิ์ จารยะพันธุ์ ประธานอนุกรรมการ เสนอแนะว่า**

ควรจัดบูรณาการทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการบริหารจัดการเรื่องสัตว์ทะเลหายาก โดยดำเนินการบูรณาการแบบมีส่วนร่วม เพื่อให้ครอบคลุมทุกมิติของทุกหน่วยงาน เพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการ สัตว์ทะเลหายากให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยอาจมีการจัดเสวนาร่วมกันระหว่างหน่วยงาน

**มติที่ประชุม** เสนอให้มีการจัดประชุมเสวนาเกี่ยวกับการอนุรักษ์สัตว์ทะเลหายากในช่วงวันทะเลโลก เดือนมิถุนายน

๔. ประเด็นอื่นๆ

**รองศาสตราจารย์สัตวแพทย์หญิงนันทริกา ชันช้อย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

เสนอประเด็นเรื่องไมโครพลาสติก พบว่ามีการตกค้างในปลาที่เรานำมาบริโภค เลยเสนอว่าที่ผ่านมามีการนำ PE/PVC มาทำเป็นปะการังเทียมเยอะมาก ซึ่งเป็นวัสดุที่ทำให้เกิดไมโครพลาสติกมากที่สุด เราจึงควร

/นำมายรณต์....

นำยางรถยนต์ที่เอาไปทำปะการังเทียมขึ้นมาจากทะเล เพื่อเป็นการแสดงจุดยืนของประเทศไทยในการจัดการปัญหาไมโครพลาสติก และปัญหาขยะทะเล

**นายกมลพันธ์ อวัยวานนท์ ผู้แทนกรมประมง**

กรมประมงไม่เคยอนุญาตให้มีการทำบ้านปลาจากวัสดุ PVC แต่ไม่แน่ใจว่า เชือกไนลอน ซึ่งเป็น PA จะเกี่ยวข้องกับหรือไม่ สำหรับเนื้ออวนที่ทำเป็นเครื่องมือประมงก็เป็น PE เช่นกัน

**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาย วรชนะนันท์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์**

เห็นด้วยกับปัญหาของ PVC/PE ที่นำไปทำปะการังเทียม ซึ่ง PVC แน่แน่นอนว่าก่อให้เกิดปัญหาไมโครพลาสติก แต่สำหรับ PE ยังไม่มีข้อมูลที่ชัดเจน ตอนนี้ทางมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำลังทำการศึกษาวิจัยไมโครพลาสติกที่เกิดขึ้น เพื่อยืนยันข้อมูลที่ถูกต้องชัดเจน ซึ่งน่าจะใช้เวลาประมาณ ๓-๔ เดือน จึงจะสามารถยืนยันได้

**นายกุลวัชร สฤตรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

ปัจจุบันการทำบ้านปลาจากซั้งเชือก ไม่ได้มีเฉพาะกลุ่มชุมชนชายฝั่งภายใต้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเท่านั้น แต่ยังมีกำเนินการโดยผ่านงบประมาณจังหวัด เพราะฉะนั้นเชือกที่เอามาใช้ได้แก่ เชือกไนลอน ดังนั้นจึงเป็นเรื่องเร่งด่วนที่เราต้องรีบตรวจสอบข้อมูล เนื่องจากการทำบ้านปลาจากซั้งเชือกเป็นที่ยอมรับของชุมชนชายฝั่ง เนื่องจากมีปริมาณสัตว์น้ำที่เข้ามาอยู่อาศัยเป็นจำนวนมาก

**นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ**

รับข้อเสนอไปพิจารณา ใน ๒ ประเด็นคือ

๑. ประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อที่แน่นอน เช่น PVC ซึ่งเรานำเข้าพิจารณาในคณะกรรมการร่างกฎระเบียบในการขออนุญาตจัดวางปะการังเทียมของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ถ้ามีข้อมูลที่ชัดเจน หรือมีข้อมูลที่ยืนยันได้ว่าไม่ควรนำวัสดุ PVC มาจัดทำปะการังเทียม สำหรับประเด็นของบริษัท วินีไทย จำกัด (มหาชน) ที่เกี่ยวกับการจัดทำแปลงฟื้นฟูปะการัง นั้นถือว่าเป็นคนละประเด็น อาจจะต้องพิจารณาแยกกัน

๒. ประเด็นที่ยังมีคำถามด้านวิชาการเกี่ยวกับวัสดุ PE กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จะร่วมมือกันทำการวิจัยในเรื่อง PE และการทำซั้งเชือก ถ้าพบว่ามีผลต่อการเพิ่มปริมาณไมโครพลาสติกจริง กรมฯ ก็จะดำเนินการสั่งระงับอย่างแน่นอน

**นายกุลวัชร สฤตรัตน์ ผู้ทรงคุณวุฒิ**

มีประเด็นสอบถามเพิ่มเติม ดังนี้

๑. เกี่ยวกับการประกาศพื้นที่คุ้มครองบริเวณเกาะกระ ตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เนื่องจากมีหนังสือจากกองทัพเรือ แจ้งว่า จะใช้พื้นที่เกาะกระเป็นสถานีตรวจการณ์ทางทะเล ไม่ทราบว่าการขับเคลื่อนในการประกาศเป็นพื้นที่คุ้มครองของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ต้องยกเลิกหรือไม่

๒. พื้นที่คุ้มครองอ่าวขนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช เพื่อการอนุรักษ์โลมาและแหล่งหญ้าทะเล เนื่องจากทางจังหวัดนครศรีธรรมราช ได้ผลักดันเรื่องการท่องเที่ยวตามนโยบายของผู้ว่าราชการจังหวัด และถ้าเราไม่ดำเนินการมาตรการใด ๆ ก็อาจจะเกิดปัญหาขึ้นได้ในอนาคต

๓. การจัดตั้งศูนย์ช่วยเหลือสัตว์ทะเลหายากที่อ่าวขนอม โดยมีอาคารอเนกประสงค์รองรับ และศูนย์จัดขยะทะเล ที่ได้ผ่านความเห็นชอบคณะกรรมการจังหวัด อยู่ระหว่างการส่งมอบอาคาร

/จึงอยาก...

จึงอยากให้มีการดำเนินการผลักดันทั้ง ๓ กรณีในพื้นที่ให้เกิดเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน  
นาวาเอกเบญจมาพร วงศ์นครสว่าง ผู้แทนกรมยุทธการทหารเรือ ชี้แจงว่า  
กองทัพเรือมีความจำเป็นที่จะต้องใช้พื้นที่บนเกาะกระ จึงได้มีการทำหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่  
เกี่ยวข้องเพื่อทราบในกรณีดังกล่าว


ศาสตราจารย์เมธิต์ศักดิ์ จารยะพันธุ์ ประธานอนุกรรมการ ชี้แจงว่า  
การประกาศพื้นที่คุ้มครองบนเกาะกระ ในปัจจุบันเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการชาติฯ  
เรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างการดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ  
ข้อมูลเพิ่มเติม อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และท่านผู้บัญชาการกองทัพเรือ ได้  
ปรึกษากัน โดยระบุถึงเหตุผลจำเป็นถึงความมั่นคง และการอนุรักษ์ เป็นเรื่องของเชิงนโยบาย ตอนนี้อยู่ใน  
ขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการชาติฯ จึงขอความอนุเคราะห์ให้ทางกองทัพเรือ ทำหนังสือมายังกรม  
ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งอย่างเป็นทางการ เพื่อนำเรียนคณะกรรมการชาติฯ และให้กองทัพเรือชี้แจงพร้อม  
นำเสนอแนวคิดในการจัดการในมิติของความมั่นคง รวมทั้งมิติของการอนุรักษ์ และแผนการดำเนินการต่อไปในอนาคต  
นอกจากนี้ จากข้อมูลของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ที่ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  
ปีนี้ น่าจะเกิดปะการังฟอกขาว ซึ่งอยู่ในระยะที่ต้องติดตามอย่างใกล้ชิด โดยในบางพื้นที่เริ่มมีการฟอกขาวของ  
ปะการังแล้ว ทางกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งก็จะดำเนินการเกี่ยวกับระบบที่แจ้งข้อมูล ประเมิน และ  
วิเคราะห์แผนการแก้ไขปัญหาย่างรวดเร็วทันทั่วทั้ง โดยขอความร่วมมือจากสมาคมวิทยาศาสตร์  
ทางทะเลแห่งประเทศไทย เพื่อให้เกิดการแก้ปัญหาได้ทันทั่วทั้ง

มติที่ประชุม รับทราบ และขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องต่างๆ นำไป  
ปฏิบัติและดำเนินการต่อไป

ปิดประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

โพธิ์ณ อนุรักษ์  
(นางสาวกิตติมา บุชรรัตน์)  
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

  
(นายอุกฤษฏ์ สดภูมินทร์)  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม