

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๒ / ๒๕๖๔
(ภายใต้คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ)

วันอังคารที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๗.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมศูนย์พิทักษ์ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ชั้น ๘ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อนุกรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. นายทศพร นุชอนงค์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. นายโสภณ ทองดี
อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง | รองประธานอนุกรรมการ
คนที่ ๑ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ทวีวงศ์ ศรีบุรี | รองประธานอนุกรรมการ
คนที่ ๒ |
| ๔. นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์
รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง | อนุกรรมการ |
| ๕. นายพงษ์นรา เข็นยิ่ง
รองอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง
(แทนอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง) | อนุกรรมการ |
| ๖. นายบัลลังก์ เมียงบัว
วิศวกรโยธาชำนาญการ
(แทนอธิบดีกรมเจ้าท่า) | อนุกรรมการ |
| ๗. นางสาวภาปวีร์ ฉันทเนรมิตร
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
(แทนอธิบดีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) | อนุกรรมการ |
| ๘. นางสาวอ้อวดี สุนทรวิภาต
ผู้อำนวยการกองสิ่งแวดล้อมท้องถิ่น
(แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น) | อนุกรรมการ |
| ๙. นายธราธิป หนูเจริญ
นักวิชาการคลังชำนาญการ
(แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง) | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นาวาโท พิเชษฐ ปู่เฮงทรัพย์
หัวหน้าสมุทรศาสตร์ กองสมุทรศาสตร์ ศูนย์ข้อมูลข่าวกรองภูมิสารสนเทศทางอุทกศาสตร์
(แทนเจ้ากรมอุทกศาสตร์) | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นายสุวภาคย์ อิมสมุทร
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีธรณี
(แทนอธิบดีกรมทรัพยากรธรณี) | อนุกรรมการ |
| ๑๒. นางสาวสุจิตรา อยู่ทอง
ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาหลักเกณฑ์
(แทนเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) | อนุกรรมการ |

๑๓. นางสาววรรณภา คล้ายสวน อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์การพัฒนาศูนย์บริการธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
(แทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ)
๑๔. นายทัยศักดิ์ ธรรมกุล อนุกรรมการ
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ
(แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ)
๑๕. นายณัฏฐ์ แก้วภู อนุกรรมการ
นักภูมิสารสนเทศชำนาญการ
(แทนผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน))
๑๖. นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๗. นายศศิน เฉลิมลาภ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิพรัง อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อธิพิล ศรีเสาวลักษณ์ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๐. พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงศ์ อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๑. นายไมตรี จงไกรจักร อนุกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๒. นางสุรีย์ สตฤมินทร์ อนุกรรมการ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๓. นายศุภวัตร กาณจน์อดิเรกลาภ อนุกรรมการ
รักษาการในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยทรัพยากร
และสิ่งแวดล้อมในระบบนิเวศทางทะเลและชายฝั่ง
(แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง)
๒๔. นายอุกกฤต สตฤมินทร์ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล
๒๕. นางสาวอติตยา ศรีหมากสุก อนุกรรมการ
นักวิชาการป่าไม้ปฏิบัติการ
(แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรป่าชายเลน)
๒๖. นายชาญวิทย์ กัญญา อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
๒๗. นายพีระพัฒน์ ชูกำเนิด อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการส่วนยุทธศาสตร์และนโยบาย
(แทนผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน)

๒๘. นายปรานต์ ดิลกคุณากุล
ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง
อนุกรรมการและ
เลขานุการ
๒๙. นางสาวสุหทัย ไพโรสานต์กุล
ผู้อำนวยการส่วนเลขานุการคณะกรรมการนโยบายและแผน
ผู้ช่วยเลขานุการ
การบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม (เนื่องจากติดภารกิจ)

๑. นายวรวิทย์ ตันติวณิช
ผู้ทรงคุณวุฒิ
อนุกรรมการ
๒. ศาสตราจารย์ มนต์รี ชูวงศ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ
อนุกรรมการ
๓. นายบรรเจ็ด อุดมสมุทรหิรัญ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
อนุกรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายนิรันดร์ ชัยมณี
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านธรณีวิทยา
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒. นายพุดพิงศ์ สุรพฤกษ์
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๓. นายสำราญ ประพัฒน์
กรมทรัพยากรธรณี
๔. นายกิตติพงษ์ เพิ่มพูล
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๕. นางสาวจิ๋วโรบล แสงสว่าง
สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๖. นายกฤตยชญ์ ชำนาญช่าง
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๗. นายสมานใจ มั่นศิลป์
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๘. นายกิตติภักดิ์ ลาภชูรัตน์
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๙. นางสาวนิสากร บุญสงค์
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๐. นายมเหศักดิ์ หิรัญตระการ
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๑. นายชัชกรินทร์ ชัยวงศ์วาลย์
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๒. นายสมชาย แก้วเอี่ยม
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๓. นายศุภใจ เกตุแก้ว
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๔. นางสาวพุลศรี จันทร์คลี่
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๕. นายณรงค์ หมดสุข
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๖. นางสาวชุตีมา บุญฤทธิ์ศรีพงษ์
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๗. นางสาวกนกพร พงษ์รามัญ
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานอนุกรรมการ (นายทศพร นุชอนงค์) กล่าวว่า สำหรับการประชุมในวันนี้ เป็นการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ ของคณะกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล

ระเบียบ...

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔

อนุกรรมการและเลขานุการ (นายปรานต์ ดิลกคุณากุล) รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่มีการประชุม คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔ ณ ห้องประชุมลำแพน ชั้น ๙ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุม และได้แจ้งเวียนต่อคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาแล้ว คณะอนุกรรมการฯ มีข้อแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑. อนุกรรมการ (นายสุวภาคย์ อิมสมุทฺธ ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑.๑ หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๗ จากเดิม “...นำไปใช้ในการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ต่อไป” แก้ไขเป็น “...นำไปใช้ในการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ต่อไป”

๑.๒ หน้าที่ ๒๐ บรรทัดที่ ๑๒ จากเดิม “๒. มอบหมายไปฝ่ายเลขานุการ” แก้ไขเป็น “๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ”

๑.๓ หน้าที่ ๒๑ บรรทัดที่ ๔ จากเดิม “อ.บางละมุง จ.ชลบุรี” แก้ไขเป็น “อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี”

๑.๔ หน้าที่ ๒๑ บรรทัดที่ ๒๓ จากเดิม “ต. อ. จ.” แก้ไขเป็น “ตำบล อำเภอ จังหวัด”

๑.๕ หน้าที่ ๒๒ บรรทัดที่ ๒,๓,๑๖ จากเดิม “ต. อ. จ.” แก้ไขเป็น “ตำบล อำเภอ จังหวัด”

๑.๖ หน้าที่ ๒๓-๒๕ จากเดิม “กฎกระทรวง” แก้ไขเป็น “กฎกระทรวง”

ในการนี้ จึงขอให้อนุกรรมการฯ พิจารณารายงานการประชุมร่วมกันอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้การรับรอง รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔ (ฉบับแก้ไข) ต่อไป

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยมีข้อแก้ไข/เพิ่มเติมตามประเด็นข้างต้น

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง เพื่อทราบ

เรื่องที่ ๓.๑ ประกาศกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เรื่อง แผนที่ระบบกลุ่มหาดประเทศไทย

อนุกรรมการและเลขานุการ (นายปรานต์ ดิลกคุณากุล) รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ มีมติเห็นชอบการแบ่งระบบกลุ่มหาด ประเทศไทยและมอบหมายให้จัดทำเป็นประกาศกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ในการนี้ กรม ทช. ได้ออกประกาศกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง แผนที่ระบบกลุ่มหาดประเทศไทย โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ (๓) และ (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงานตามภารกิจกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รวมทั้งได้มีการส่งเรื่องไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาเพื่อเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปเรียบร้อยแล้ว จึงเรียนที่ประชุมเพื่อทราบประกาศกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เรื่อง แผนที่ระบบกลุ่มหาด ประเทศไทย ดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับทราบประกาศกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เรื่อง แผนที่ระบบกลุ่มหาดประเทศไทย

เรื่องที่ ๓.๒ แผนการดำเนินงานกลั่นกรองโครงการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

อนุกรรมการและเลขานุการ (นายปรานต์ ดิลกคุณากุล) รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามคำสั่งคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ที่ ๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลั่นกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการ มาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่นั้น ที่ผ่านมาคณะทำงานมีการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔ โดยเป็นการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อร่วมกันพิจารณา ดังนี้ (๑) กรอบระยะเวลาการดำเนินงานของคณะทำงาน (๒) แนวทางการพิจารณากลั่นกรองโครงการ และ (๓) แบบฟอร์มเสนอโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ทั้งนี้ กรม ทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ เพื่อเสนอโครงการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ เข้าสู่การพิจารณาของคณะทำงานที่จะเริ่มการพิจารณากลั่นกรองโครงการฯ ในเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๔ จึงเรียนที่ประชุมเพื่อทราบแผนการดำเนินงานกลั่นกรองโครงการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ขอเรียนถามเกี่ยวกับเรื่องใหม่ไลน์ของงบประมาณประจำปี ๒๕๖๖ สืบเนื่องจาก กรม ทช. อยู่ระหว่างการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ซึ่งถ้าร่างกฎกระทรวงดังกล่าวผ่าน โครงการที่จะเสนอของงบประมาณในปี ๒๕๖๖ จะต้องแนบ checklist ในการขอดำเนินโครงการด้วยหรือไม่ เพราะในกฎกระทรวงข้อ ๘ กำหนดว่าการดำเนินโครงการในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ ถ้าได้รับการจัดสรรงบประมาณหรือได้ดำเนินการมาก่อนกฎกระทรวงใช้บังคับ ให้ดำเนินการจนแล้วเสร็จ

รองประธานอนุกรรมการ คนที่ ๑ (นายโสภณ ทองดี อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) ในเรื่องของกฎกระทรวง ท่านปลัด และ ร.ม.ว.ท.ส. ได้มีการกำชับให้เร่งรัดดำเนินการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีให้ได้ภายในเดือนนี้ ซึ่งปัจจุบันกฎกระทรวงดังกล่าวอยู่ระหว่างการเวียนสอบถามความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี แต่ผ่านมาครั้งปีก็ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ และก็เป็นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ เนื่องจากผ่านขั้นตอนของอนุกรรมการไปแล้ว ดังนั้น ประเด็นที่ท่านรองพงษ์นราสอบถามสำหรับโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ คงดำเนินการจัดทำ checklist ไม่ทัน ดังนั้น ก็จะเป็นการส่งโครงการที่มีความพร้อมเข้าสู่การพิจารณาของคณะทำงานเพื่อพิจารณากลั่นกรอง ฯ ตามกรอบปกติ

(๒) กรณีที่ checklist แล้วเสร็จประมาณกลางปีหน้า ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ขอยืนยันว่าต้องดำเนินการตามกระบวนการ ในการเสนอโครงการต่อคณะทำงานกลั่นกรอง ซึ่งต้องมีการแนบ checklist ประกอบด้วย

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ข้อสังเกตว่า ตามกฎกระทรวงข้อ ๘ ระบุไว้ว่าไม่รวมโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณแล้ว แต่กรณีโครงการที่เสนอขอรับงบประมาณในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ยังไม่ผ่านสภาและยังไม่ได้มีการจัดสรรงบประมาณ แล้วกระบวนการของกฎกระทรวงเสร็จช่วงกลางปีหน้าพอดี ดังนั้นจะเข้าข่ายข้อ ๘ ด้วยหรือไม่ ซึ่งตามที่ อทช. แจ้งว่าไม่ต้องทำ checklist แนบก็มีความชัดเจน แต่ยังคงมีความกังวลว่าจะขัดแย้งกับข้อ ๘ ในกฎกระทรวงหรือไม่

รองประธานอนุกรรมการ คนที่ ๑ (นายโสภณ ทองดี อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในประเด็นนี้ขอหารือกับกองกฎหมายของกรมก่อน ว่าเราจะใช้บทเฉพาะกาลในช่วงรอยต่อของปีแรก
ว่าให้...

ว่าให้เริ่มใช้ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ เป็นต้นไป ได้หรือไม่อย่างไร เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาภายหลังจากที่กฎกระทรวงฉบับนี้ผ่าน ก็ถือเป็นที่รับทราบตามนี้ กรมจะได้ดำเนินการให้กองกฎหมายทำบทเฉพาะกาลในช่วงรอยต่อของกฎกระทรวงฉบับนี้ต่อไป

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามกฎกระทรวงถ้าเสร็จสมบูรณ์และมีผลบังคับใช้แล้ว ทุกหน่วยงานต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงฉบับนี้ และต้องปฏิบัติตามข้อ ๘ โดยในการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ต้องมีการจัดทำมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมหรือ checklist แนบด้วย ซึ่งกรณีงบประมาณปี ๒๕๖๖ หากผ่านการพิจารณาแล้วก็สามารถดำเนินการต่อไปได้เลย

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอให้ อทช. พิจารณาร่วมกับกองกฎหมายในประเด็นนี้ เนื่องจากเป็นช่วงของรอยต่อของกฎหมาย

รองประธานอนุกรรมการ คนที่ ๑ (นายโสภณ ทองดี อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า

(๑) ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ทางกรมขอขอบคุนกรมโยธาธิการและผังเมือง กรมเจ้าท่า สำนักงบประมาณ เป็นอย่างยิ่ง ที่กรุณาให้ความร่วมมือด้วยการอนุเคราะห์ส่งโครงการเข้าสู่การพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรอง ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ มีโครงการส่งเข้ามาทั้งสิ้น ๖๔ โครงการ โดยเป็นโครงการที่มีความสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ต่างๆ ตามที่คณะทำงานกลั่นกรองพิจารณาแล้ว จำนวน ๑๗ โครงการ ซึ่งทางกรมก็ได้มีหนังสือแจ้งการพิจารณาถึงสำนักงบประมาณแล้วสำหรับโครงการทั้งหมด ทั้งนี้ ทาง รมว.ทส. และ ปลัด ทส. ก็ได้ฝากขอบคุณหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามที่ได้นำเรียนว่าต่อไปความซ้ำซ้อนของการก่อสร้างโครงการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งก็จะเข้าสู่ระบบมากยิ่งขึ้น

(๒) ในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ทางกรม ทช. ได้มีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานเกี่ยวข้องทั่วประเทศที่อยู่ในพื้นที่ชายฝั่งทะเล ตั้งแต่ อบท. อบจ. ผู้ว่าราชการจังหวัด กรม กอง กองทัพ เพื่อให้พิจารณาส่งข้อมูลโครงการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งเข้ามาสู่การพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรอง

(๓) ขอฝากสำนักงบประมาณช่วยพิจารณาข้อมูลโครงการที่ผ่านการพิจารณาของคณะทำงานกลั่นกรองก่อนพิจารณาจัดสรรงบประมาณต่อไป

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ข้อสังเกตว่า ตามที่ท่าน อทช. ได้นำเรียนถึงคณะทำงานชุดนี้ว่ามีหน้าที่ในการกลั่นกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งให้เป็นไปตามแนวทางที่ทางกรมกำหนด ซึ่งสำหรับหน่วยงานส่วนกลางหรือโครงการของส่วนท้องถิ่นที่เสนอขอรับเงินสนับสนุนก็คงไม่มีปัญหาอะไร เพราะสำนักงบประมาณก็สามารถกลั่นกรองได้ แต่ประเด็นปัญหาหนึ่ง คือ งบประมาณของส่วนท้องถิ่นที่เป็นโครงการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งเหมือนกันแต่สภาพท้องถิ่นสามารถอนุมัติโครงการได้เอง ซึ่งไม่ได้เข้ามาอยู่ในระบบการกลั่นกรองของคณะทำงานนี้ คงต้องหาวิธีที่จะกำกับหรือควบคุมเพื่อให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนดและผ่านคณะรัฐมนตรีแล้ว

รองประธานอนุกรรมการ คนที่ ๑ (นายโสภณ ทองดี อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า ทางกรมก็ตระหนักถึงประเด็นนี้จึงได้ทำหนังสือถึงอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อให้กำกับ และที่สำคัญทางกรม ทช. ได้มีหนังสือถึง อบต. ที่อยู่ติดชายฝั่งทะเลทั่วประเทศทั้ง ๒๓ จังหวัด ถึง นายก อบต. โดยตรง ก็คิดว่าน่าจะสามารถป้องกันปัญหาได้ในระดับหนึ่ง ทั้งนี้ กรม ทช. จะกำกับไปยังสำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งซึ่งเป็นหน่วยงานในพื้นที่ของกรมในการตรวจตราเรื่องนี้ให้มากยิ่งขึ้นด้วย

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) กล่าวว่า ขออนุญาตหารือที่ท่านพงษ์นรา เรื่องร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้าง

กำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ขณะนี้เรื่องถูกส่งกลับไปยังสำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีเป็นรอบ ๒ แล้ว ซึ่งทางสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีก็จะทำหนังสือเวียนไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อขอความเห็นอีกครั้ง อยากให้ประเด็นของท่านเกี่ยวกับการเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลไปแก้ไขในขั้นตอนของ คณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อไม่ให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีตีเรื่องกลับมาอีกครั้ง

อนุกรรมการ (นายพงษ์รา เียนยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ขอแค่ให้มีบทเฉพาะกาล เพื่อไม่ให้มีปัญหาความขัดแย้งในทางปฏิบัติ ซึ่งสามารถไปแก้ไขในขั้นตอนของคณะกรรมการกฤษฎีกาได้

มติที่ประชุม

รับทราบแผนการดำเนินงานกลั่นกรองโครงการด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

เรื่องที่ ๓.๓ ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ธรณีวิทยาทางทะเลและชายฝั่ง พื้นที่อ่าวตราด จังหวัดตราด

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า เรื่องที่ ๓.๓ ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ธรณีวิทยาทางทะเลและชายฝั่ง พื้นที่อ่าวตราด จังหวัดตราด เป็นเรื่องที่กรมทรัพยากรธรณี เสนอวาระมาเพื่อแจ้งให้อนุกรรมการทราบ จึงขอเชิญผู้แทนจากกรมทรัพยากรธรณีเป็นผู้เสนอรายละเอียด

อนุกรรมการ (นายสุภาคย์ อิมสมุท ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี) กล่าวว่า ก่อนที่จะนำเสนอ รายละเอียด ขอนำเสนอภาพรวมให้ได้รับทราบก่อน เนื่องจากกรมทรัพยากรธรณีได้ดำเนินโครงการสำรวจ ธรณีวิทยาเพื่อการบริหารจัดการทางทะเลและชายฝั่ง บริเวณอำเภอเมือง และคลองใหญ่ จังหวัดตราด โดยมี วัตถุประสงค์เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะทางนโยบายและข้อมูลวิชาการเพื่อส่งต่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกรม ได้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จและได้จัดทำเป็นเอกสารเผยแพร่จำนวน ๓ เล่ม ดังนี้ (๑) ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ธรณีวิทยาทางทะเลและชายฝั่ง (๒) รายงานการสำรวจธรณีวิทยาเพื่อการบริหารจัดการทาง ทะเลและชายฝั่ง พื้นที่อำเภอเมืองและคลองใหญ่ จังหวัดตราด (๓) รายงานการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งทะเลอ่าวไทย พื้นที่ตำบลแหลมกลัด อำเภอเมือง และตำบลไม้รูด อำเภอคลองใหญ่ จังหวัดตราด สำหรับรายละเอียดขอเชิญ นายสำราญ ประพัฒน์ เป็นผู้นำเสนอ

ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี (นายสำราญ ประพัฒน์) กล่าวว่า หัวข้อที่จะนำเสนอประกอบด้วย พื้นที่สำรวจ วิธีการสำรวจ ผลการสำรวจ และข้อเสนอแนะ

๑. **พื้นที่สำรวจ** อยู่ในอำเภอเมือง อำเภอคลองใหญ่ และครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของอ่าวตราด ประกอบด้วย ๔ ระบบกลุ่มหาด ได้แก่ หาดไม้รูด-หาดราชการุณย์ หาดแหลมกลัด อ่าวตราด และห้วงน้ำขาว

๒. **วิธีการสำรวจ** (๑) **พื้นที่ทางทะเล** มีการสำรวจตะกอนพื้นทะเล จากนั้นนำมาวิเคราะห์ขนาดและ หาลักษณะหิน สำหรับการสำรวจธรณีฟิสิกส์ทางทะเล จะมีการตรวจวัดความเร็วและทิศทางการกระแสน้ำ ความลึกชั้น ดานแข็ง ความหนาตะกอนทะเล และภูมิฐานฐานพื้นทะเล (๒) **พื้นที่ชายฝั่ง** มีการศึกษาความแปรปรวนและการศึกษาความเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง ทั้งในแนวราบและแนวตั้ง

๓. ผลการสำรวจ

๓.๑ การเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง (๑) การเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งในแนวราบ พบว่าในช่วง ๑๑ ปีที่ผ่านมา มีอัตราการกัดเซาะชายฝั่งเฉลี่ยที่ ๕.๓๘ เมตร มีระยะทาง ๐.๕๔ กิโลเมตร ในพื้นที่บ้านคลองสน แต่พบว่าในช่วง ๑ ปีที่ผ่านมา มีการศึกษาทั้งในช่วงก่อนและหลังมรสุม พบว่าอัตราการกัดเซาะเพิ่มสูงขึ้นถึง ๑๒.๔๗ เมตร โดยมีระยะทาง ๓.๓๒ กิโลเมตร โดยมีพื้นที่ของหาดบ้านคลองพัง ที่มีการกัดเซาะเข้ามามากที่สุด ๑๓๘.๒๑ เมตร และ (๒) การเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งในแนวตั้ง ตลอดหาดในพื้นที่ศึกษามีตะกอนทรายหน้าหาด

ลดลง...

ลดลง รวมประมาณ ๗๘๐,๐๐๐ ลบ.ม. ซึ่งลดลงมากที่สุดจะอยู่บริเวณหาดสุวรรณเกสียวทอง

๓.๒ ความเปราะบางชายฝั่ง พบว่าชุมชนที่จะได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ชายฝั่ง ประกอบด้วย พื้นที่บ้านปากคลองอ่าวระวะ บ้านชายเนิน หาดสุสานโลมา ๒ หาดมุกแก้ว ซึ่งจะมีความเปราะบางสูงมาก

๓.๓ ตะกอนพื้นทะเล พบว่าตะกอนทรายมีการกระจายตัวอยู่ด้านทิศตะวันออกของพื้นที่เป็นแนวยาว ส่วนพื้นที่ส่วนใหญ่ในพื้นที่ศึกษาจะเป็นลักษณะของตะกอนทรายแป้งหรือตะกอนโคลน เป็นสัดส่วนประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่

๓.๔ ธรณีฟิสิกส์ทางทะเล จากการศึกษาเปรียบเทียบทิศทางและความเร็วของกระแสน้ำในสองช่วงมรสุม พบว่าช่วงมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ น้ำมีทิศทางไหลไปทิศตะวันออกเฉียงใต้ กลับกันในช่วงมรสุมตะวันตกเฉียงใต้กระแสน้ำไหลไปทิศตะวันออกเฉียงเหนือและทิศตะวันตกเฉียงเหนือ ด้วยความเร็วที่มากกว่าในช่วงมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือ

๔. ข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการบริหารจัดการทางทะเลและชายฝั่ง เมื่อนำข้อมูลทั้งหมดมาประมวลผล สามารถกำหนดข้อเสนอเชิงนโยบายจัดการทะเลและชายฝั่งได้ ๖ ข้อ ดังนี้ (๑) จุดวางปะการังเทียมไม่เหมาะสม และไม่เป็นที่ตามหลักเกณฑ์ของ ทช. (๒) ทรายหน้าหาดลดลง และไปสะสมอยู่บริเวณนอกชายฝั่ง (๓) ทรายชายหาดถูกกัดเซาะ เนื่องจากพื้นที่ที่กัดเซาะและเป็นแหล่งท่องเที่ยวปัจจุบันมีการนำทรายชายหาดเข้ามาเติมเพื่อความสวยงาม (๔) ปริมาณโลหะหนักเกินเกณฑ์มาตรฐาน จากการสำรวจตะกอนทราย (๕) หินถมและการขุดเนินทราย ในเรื่องของการจัดการพื้นที่ชายฝั่งพบว่า แนวชายฝั่งบางพื้นที่มีการนำหินที่ไม่เหมาะสมมาถมชายฝั่ง ทำให้มีตะกอนโคลน (๖) โครงสร้างป้องกันชายฝั่งไม่เหมาะสม พบว่าโครงสร้างในพื้นที่เมื่อหมดระยะแนวก่อสร้างก็จะเกิดการกัดเซาะในพื้นที่อื่น บางโครงสร้างมีการตัดตะกอนไว้ทำให้ด้านหลังแนวโครงสร้างถูกกัดเซาะ

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิ นายศศิน เฉลิมลาภ) กล่าวว่า หากสามารถวิเคราะห์ย้อนกลับไปได้ว่าสาเหตุของการกัดเซาะชายฝั่งมีสาเหตุมาจากอะไรก็จะเป็นประโยชน์มาก ส่วนในเรื่องของโลหะหนักเป็นเรื่องที่น่าตกใจมาก เนื่องจากไม่สามารถบอกได้ว่ามาจากที่ใด ซึ่งหากทราบได้ก็จะสามารถขยายผลไปสู่เรื่องอื่น ๆ ได้ต่อไป ข้อมูลนี้จะใช้ประโยชน์ได้เยอะพอสมควร ถ้าเกิดมีการวิเคราะห์ ย้อนไปดูสาเหตุของการกัดเซาะก็อาจจะเริ่มจากรอดักทรายตัวหนึ่งหน้ารีสอร์ทใหญ่ ๆ จะมีข้อมูลออกมาแบบนี้ได้หรือไม่ เพื่อให้แก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง

อนุกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ช่วยศาสตราจารย์จารีย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง) กล่าวว่า ข้อมูลของกรมทรัพยากรธรณีสามารถนำมาใช้สนับสนุนในเชิงนโยบายในการประกาศพื้นที่คุ้มครองของกรม ทช. ได้ ดังนั้นทั้งสองกรมอาจจะต้องร่วมมือกันเรื่องดังกล่าวในอนาคต และที่น่าเสียดายที่พื้นที่ที่วางปะการังเทียมไม่เหมาะสมหมายถึงไม่เหมาะสมอย่างไร และปะการังเทียมนี้มีวัตถุประสงค์เพื่ออะไร

อนุกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิ นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง) กล่าวว่า ในเรื่องของโลหะหนักหากพบอยู่ในดินก็ไม่น่าตกใจ เพราะสามารถพบได้หลายพื้นที่ในบริเวณอ่าวไทย แต่หากมีการดูดทรายขึ้นมา ก็อาจเป็นอันตรายได้

ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี (นายสำราญ ประพัฒน์) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า สำหรับพื้นที่วางปะการังเทียมกรมอ้างอิงตามหลักเกณฑ์ของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งต้องมีความลึกน้ำมากกว่า ๖ เมตร และต้องเป็นพื้นที่ที่มีตะกอนทราย ส่วนในเรื่องของโลหะหนัก พบว่าในบริเวณดังกล่าวมีการขุดลอกช่องทางเดินเรือ ซึ่งอาจส่งผลต่อการปนเปื้อนของตะกอนได้

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ในอนาคตทางกรมทรัพยากรธรณีและกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งคงมีโอกาสได้บูรณาการการทำงานร่วมกันต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบข้อเสนอเชิงนโยบายเพื่อการบริหารจัดการเชิงพื้นที่ธรณีวิทยาทางทะเลและชายฝั่ง พื้นที่อ่าวตราด จังหวัดตราด

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๑ รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental checklist for seawall and revetment)

๔.๑.๑ รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental checklist for seawall and revetment) (ฉบับปรับปรุง)

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (ฉบับปรับปรุง) เป็นมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ภายใต้ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ซึ่งคณะกรรมการนโยบายและแผนฯ ให้ความเห็นชอบแล้ว เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ และมอบให้กรม ทช. เสนอต่อคณะรัฐมนตรีตามขั้นตอนต่อไป

(๒) ก่อนเสนอร่างกฎกระทรวงฯ ต่อคณะรัฐมนตรี สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้สอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวงฯ ได้มีหน่วยงานเสนอความเห็น ว่า รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม ควรต้องผ่านการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียให้ครบถ้วนก่อน

(๓) กรม ทช. ได้ดำเนินการทบทวนรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม โดยการแต่งตั้งคณะทำงานฯ ซึ่งขณะนี้ขั้นตอนทั้งหมดได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ในการนี้ จึงขอเชิญอาจารย์กิตติพจน์ เพิ่มพูล เสนอรายละเอียดของรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม (ปรับปรุง) ต่อที่ประชุมต่อไป

นายกิตติพจน์ เพิ่มพูล รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้อนุกรรมการทราบว่า กรมได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นเพื่อปรับปรุงรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งได้มีการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวนสองครั้ง จนได้เป็นรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (ฉบับปรับปรุง) ที่นำมาเสนอต่ออนุกรรมการเพื่อพิจารณา ซึ่งเนื้อหาจะแบ่งออกเป็น ๒ ส่วน ในการนำเสนอวันนี้

ส่วนแรก การปรับปรุงรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งประกอบด้วย ๕ ส่วน ดังนี้ (๑) ข้อมูลทั่วไป โดยในส่วนที่ ๑ ยังคงมี ๑๖ หัวข้อ ไม่เปลี่ยนแปลง แต่มีการปรับรายละเอียดเพื่อให้ได้ข้อมูลของโครงการครบถ้วนขึ้น (๒) รายการตรวจสอบข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม จากเดิมซึ่งมีรายการตรวจสอบข้อมูล ๔ มิติ (ทรัพยากรสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์ และคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต) ๑๔ ปัจจัย ๕๐ รายการ เปลี่ยนแปลงเป็น ๑๔ ปัจจัย ๕๑ รายการ (๓) รายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ซึ่งหลังจากการทำ checklist ในส่วนที่ ๒ ว่ามีรายการใดบ้างที่ส่งผลกระทบจากการก่อสร้างโครงสร้างทั้งสองประเภทนั้น ก็นำมาสู่การประเมินระดับผลกระทบว่าเป็นผลกระทบด้านบวกหรือด้านลบ ซึ่งจากเดิมมีการประเมินผลกระทบ ๓ ระดับ (ผลกระทบด้านบวก (+), ไม่ได้รับผลกระทบ (๐), ผลกระทบด้านลบ (-) มีการปรับปรุงใหม่โดยแบ่งออกเป็น ๗ ระดับ ดังนี้ ผลกระทบด้านบวก ๓ ระดับ (+๑,+๒,+๓) ไม่ได้รับผลกระทบ (๐) และผลกระทบด้านลบ ๓ ระดับ (-๑,-๒,-๓) ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการกำหนดความเข้มงวดกับผลกระทบในระดับที่ค่อนข้างรุนแรง (๔) รายการแสดงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ...

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เมื่อประเมินแล้วพบว่าผลกระทบในระยะดำเนินการหรือระยะก่อสร้างก็จะนำมาสู่การออกมาตรการในสองส่วนคือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ (๕) มาตรการติดตามตรวจสอบทั้งในระยะก่อสร้างดำเนินการและสรุปผล ซึ่งเป็นการบรรยายสรุป ผลดี ผลเสียของการดำเนินโครงการและผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นที่ไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ ตลอดจนแผนการเฝ้าระวังติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ ทั้งนี้ในทุกกรณีหากพิจารณาแล้วโครงการหรือกิจกรรมที่ทำลายหรือส่งผลโดยไม่มีมาตรการป้องกันและลดผลกระทบหรือฟื้นฟูสภาพชายหาดกลับมาได้ดั้งเดิม ก็ไม่ควรจะมีโครงการกิจกรรมหรือสิ่งก่อสร้าง

ส่วนที่สอง เป็นเรื่องของการจัดทำคู่มือระหว่างหน่วยงานผู้จัดทำรายงานกับผู้ตรวจรายงาน ซึ่งในประเด็นนี้ สผ. ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรมีคู่มือ ๒ เล่ม ได้แก่ (๑) คู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล และ (๒) คู่มือการพิจารณารายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (นางสาววรรณภา คล้ายสวน ผู้แทนสภาพัฒน์) กล่าวว่า ขออนุญาตสอบถามว่า ใน checklist ที่มีการถามว่าใช่/ไม่ใช่/ไม่ใช่แน่ใจ ในคู่มือจะมีการกำหนดน้ำหนักไว้เพื่อเป็นการลำดับความสำคัญในแต่ละส่วนด้วยหรือไม่ เพราะเมื่อ checklist แล้ว พบว่าคำตอบส่วนใหญ่ คือ ใช่ ก็เป็นสิ่งที่ต้องให้ความสำคัญ ซึ่งไม่แน่ใจว่าในคู่มือจะมีการระบุไว้หรือไม่ เช่น กรณีที่คำตอบเป็นใช่ ประมาณ ๗๐ เปอร์เซ็นต์ แล้วจะนำไปสู่การดำเนินการอย่างไรต่อไป

นายกิตติพจน์ เพิ่มพูล ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า โครงสร้างของ checklist เขียนไว้เป็นลำดับขั้นตอน โดยเริ่มต้นจากส่วนที่ ๒ ซึ่งประกอบด้วยรายการตรวจสอบข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑๔ ปัจจัย ๕๑ รายการ เป็นการตรวจสอบข้อมูลก่อนว่าใช่หรือไม่ ซึ่งข้อมูลใดที่ไม่เกี่ยวข้องก็จะถูกตัดออกไปก่อน แล้วข้อมูลส่วนที่เกี่ยวข้องก็จะถูกนำไปพิจารณาและประเมินระดับผลกระทบต่อในส่วนที่ ๓ ว่าในส่วนที่ใช้นั้น มีผลกระทบเป็นบวกระดับใด (+๑, +๒, +๓) หรือลบระดับใด (-๑, -๒, -๓) เพื่อนำไปสู่ส่วนที่ ๔ คือ การกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ ซึ่งในส่วนนี้ของมาตรการ ถ้ามีผลกระทบระดับ -๑ มาตรการก็จะมีลักษณะธรรมดาได้ แต่ถ้าระดับ -๒ หรือ -๓ มาตรการก็ต้องเข้มข้นขึ้น โดยเฉพาะผลกระทบระดับ -๓ มาตรการก็ต้องเฉพาะเจาะจงสำหรับโครงการนั้น ๆ ซึ่งนี่เป็นรูปแบบการดำเนินการของ checklist ซึ่งก็จะเป็นลำดับขั้นตอนไล่เรียงกันไป

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ความเห็น ดังนี้

(๑) รายละเอียดของรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ ทั้ง ๕ ส่วน มีความเห็นว่าครอบคลุมครบถ้วนแล้วในทุกมิติ แต่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อในส่วนของคู่มือสำหรับการกรอกข้อมูล ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญและต้องมีความชัดเจน เนื่องจากกังวลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในการกรอกข้อมูล checklist ของหน่วยงานระดับท้องถิ่น ดังนั้นคู่มือในการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ จึงต้องเข้าใจได้ง่ายและไม่มีความยุ่งยาก ส่วนคู่มือการพิจารณารายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ ก็ต้องมีความชัดเจนว่าโครงการใดผ่านหรือไม่ผ่าน เพราะเป็นเรื่องที่สำคัญว่าโครงการนั้นจะถูกนำไปดำเนินการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ได้หรือไม่ เพราะถ้า checklist ไม่ผ่านโครงการก็ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ คู่มือการพิจารณารายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ จึงมีความสำคัญและควรต้องมีคณะทำงานเพื่อร่วมกันพิจารณา และขอฝากกรม ทช. ว่าอยากให้ checklist ฉบับนี้สามารถปฏิบัติได้จริง เพื่อที่จะแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่ได้

(๒) ในส่วนของรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ มีคำถามว่ารายละเอียดทั้ง ๕ ส่วน หน่วยงานที่ขอบประมาณจะต้องเป็นผู้ดำเนินการกรอกข้อมูลทั้งหมดใช่หรือไม่ หรือกรอกข้อมูลเฉพาะในส่วนที่ ๑ และ ๒ แล้วในส่วนที่ ๓ เป็นเรื่องการวิเคราะห์ของคณะกรรมการที่จะต้องเป็นผู้ประเมิน

นาย...

นายกิตติพงษ์ เพิ่มพูล ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) ในส่วนของการกรอกข้อมูล เจ้าของโครงการจะเป็นผู้ประเมินว่า โครงการนั้นจะมีผลกระทบอะไรบ้าง และจะกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นอย่างไร ทั้งนี้ การประเมินโครงการกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดหรือเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลแล้วพบว่า มีผลกระทบเกิดขึ้นก็ไม่ได้หมายความว่า จะไม่สามารถดำเนินการได้ แต่เมื่อทราบว่ามีผลกระทบอะไรเกิดขึ้นแล้วมีมาตรการครบถ้วนหรือไม่

(๒) ส่วนของผู้พิจารณารายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ มีหน้าที่พิจารณาอยู่ ๒ ส่วน คือ (๒.๑) รายงาน มีความถูกต้องหรือไม่ และ (๒.๒) มาตรการที่เสนอมาเพียงพอหรือไม่ ถ้าเพียงพอแล้วก็จะให้ความเห็นชอบต่อรายงาน

(๓) การพิจารณา EIA หรือ รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ มีหลักเกณฑ์เช่นเดียวกัน ซึ่งเป็นหลักมาตรฐานในการดำเนินการ โดยผู้เสนอโครงการจะต้องเป็นผู้ประเมินจนถึงกำหนดมาตรการว่าจะป้องกันและแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้นอย่างไร

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการแจ้งต่อที่ประชุม เรื่อง การจัดทำคู่มือ ๒ เล่ม ได้แก่ (๑) คู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล และ (๒) คู่มือการพิจารณารายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ที่ประชุมมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการรับไปดำเนินการต่อไป

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกรอกข้อมูลในตารางประเมินระดับผลกระทบซึ่งมีการแบ่งออกเป็น ๗ ระดับ ว่าจะสามารถกรอกตามข้อเท็จจริงได้หรือไม่ เนื่องจากคู่มือยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงไม่มีคำอธิบายประกอบการกรอกแบบฟอร์มว่า จะต้องกรอกข้อมูลอย่างไร ดังนั้น ในกรณีที่ให้ความเห็นชอบ checklist ไปแล้ว แต่ในคู่มือไม่สามารถอธิบายได้อย่างชัดเจนว่าจะกรอกข้อมูลได้อย่างไร จะมีแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างไร

อนุกรรมการ (นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เรื่องรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม หรือ Environmental checklist จะมีการออกเป็นประกาศกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ส่วนคู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ ก็จะทำดำเนินการไปพร้อมๆ กัน ซึ่งคาดว่าจะใช้เวลาดำเนินการประมาณ ๖-๗ เดือน เพราะฉะนั้นจึงคาดหวังว่าในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ จะสามารถนำมาใช้ได้อย่างสมบูรณ์ และขอแนะนำคู่มือหรือ checklist เราก็สามารถนำไปลองใช้งานก่อน ถ้าเกิดมีปัญหาติดขัดก็สามารถปรับปรุงได้ ซึ่งจะง่ายกว่าไปแก้ไขกฎกระทรวง

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นต่อที่ประชุม ดังนี้ (๑) กรณีที่หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำ IEE อยู่แล้ว จำเป็นหรือไม่ว่าต้องนำโครงการนี้มาจัดทำ checklist (๒) กรณีที่โครงการใช้ชื่ออื่นซึ่งไม่ใช่ seawall หรือ revetment แต่มีฟังก์ชันของโครงสร้างตามรูปแบบนี้ จะต้องมีกรอก checklist ด้วยหรือไม่

นายกิตติพงษ์ เพิ่มพูล ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของโครงการที่ใช้ชื่อไม่ตรงมีตัวอย่างอยู่พอสมควร ซึ่งถ้าหน่วยงานตรวจสอบแล้วพบว่า มีโครงการในลักษณะดังกล่าวก็จะถูกดำเนินคดี เพราะกฎหมายก็ยังคงมีการบังคับใช้อยู่เช่นเดิม ดังนั้น การสื่อสารจึงเป็นสิ่งสำคัญ เพื่อให้เกิดความเข้าใจอย่างชัดเจนว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรเมื่อจะดำเนินโครงการในรูปแบบดังกล่าว ส่วนเรื่อง IEE กับ EIA ถ้ามีการดำเนินการอยู่แล้วก็จำเป็นต้องดำเนินการทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม หรือ Environmental checklist ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีโครงการใดที่เป็น seawall หรือ revetment ที่มีการจัดทำ IEE หรือ EIA ดังนั้นก็ต้องดำเนินการให้เป็นตามกฎหมายต่อไป

อนุกรรมการ (นายพิยศศักดิ์ ธรรมกุล ผู้แทนสำนักงบประมาณ) ให้ความเห็น ดังนี้ (๑) กรม ทช. ได้มีการทดสอบใช้ Environmental checklist กับโครงการที่มีการดำเนินการไปแล้วหรือไม่ (๒) ในส่วนของเอกชน เช่น โรงแรม รีสอร์ท และพื้นที่ของประชาชนที่อยู่ริมทะเล มีผลบังคับใช้อย่างไร และกรณีที่เกิดวิกฤตรุนแรงที่จำเป็นต้องมีการก่อสร้างโครงสร้างป้องกันจะต้องมีการทำ checklist ก่อนดำเนินการหรือไม่ หรือสามารถดำเนินการ

แก้ไขปัญหาลักษณะหน้าไปล่วงหน้าก่อนได้ แนวทางปฏิบัติตามกฎหมายกำหนดไว้ว่าอย่างไร (๓) ตามข้อความที่ระบุไว้ในรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมฯ หน้าที ๑ “เพื่อให้หน่วยงานของรัฐและเอกชนซึ่งจะทำกิจกรรมสิ่งก่อสร้าง หรือโครงการ...” คำว่า “เอกชน” หมายถึง กลุ่มคนประเภทใด

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมดังนี้

(๑) Environmental checklist ซึ่งเป็นมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมภายใต้กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ไม่มีผลบังคับใช้ในพื้นที่ที่มีกรรมสิทธิ์ เมื่อเกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในพื้นที่ เจ้าของที่ดินก็สามารถดำเนินการเพื่อปกป้องพื้นที่ของตนเองได้ตามกฎหมาย

(๒) กรม ทช. ได้มีการทดลองใช้ Environmental checklist กับโครงการกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดที่เคยมีการดำเนินโครงการไปแล้ว ซึ่งพบว่าสามารถใช้ได้จริง

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการแก้ไข คำว่า “เอกชน” ในหน้าที่ ๑ ที่ระบุไว้ในรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม เนื่องจากอาจทำให้เกิดความเข้าใจผิดได้

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ในกฎกระทรวงที่จะต้องเสนอต่อคณะรัฐมนตรี มีการแนบ Environmental checklist ไปด้วยหรือไม่ หรือมีเฉพาะหัวข้อของมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมเท่านั้น

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในร่างกฎกระทรวงจะมีการระบุไว้เฉพาะหัวข้อของมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมเท่านั้น เนื่องจาก การใส่รายละเอียดไปด้วยจะทำให้เกิดความยุ่งยากหากต้องมีการแก้ไขในภายหลัง แต่อย่างไรก็ตาม รายละเอียดของ Environmental checklist ได้จัดทำไว้แล้ว หากมีการขอดูในขั้นตอน กฎศก้าสามารถนำไปแสดงได้

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า มีความเป็นกังวลเช่นเดียวกับอาจารย์สมปรารถนาว่า ถ้ามีการแนบ Environmental checklist ไปกับกฎกระทรวง เมื่อมีประกาศใช้แล้วอาจจะดำเนินการแก้ไขได้ยาก หากต้องมีการปรับแก้ในภายหลัง แต่ถ้า Environmental checklist มีการออกเป็นประกาศกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งก็จะมีปัญหา เนื่องจากสามารถใช้คำสั่งของอธิบดีในการแก้ไขได้ จึงขอฝากกับทาง กรม ทช. ในการหารือกับคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าอย่างน้อย Environmental checklist เข้าไปรวมกับกฎกระทรวงเพราะอาจจะมีปัญหาเกี่ยวกับการแก้ไขในภายหลังได้

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental checklist for seawall and revetment) (ฉบับปรับปรุง) และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงตามความเห็นที่ประชุมก่อนเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งพิจารณาต่อไป

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการ ดังนี้ (๑) จัดทำคู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล และ (๒) จัดทำคู่มือการพิจารณารายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล

๓. รับรองมติที่ประชุม

๔.๑.๒ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำคู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมและคู่มือการพิจารณาข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental checklist for seawall and revetment)

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวว่า จากเรื่องที่ ๔.๑.๑ เพื่อให้การจัดทำ Environmental checklist มีความถูกต้องชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ดำเนินการยกร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำคู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมและคู่มือการพิจารณาข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental checklist for seawall and revetment) ขึ้น ซึ่งในการจัดทำคู่มือจะมีทีมงานที่ยกร่างคู่มือขึ้นมาก่อนแล้ว คณะทำงานเป็นผู้กำกับดูแลการจัดทำคู่มือ เช่นเดียวกับการจัดทำ Environmental checklist ดังนั้น จึงขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาในส่วนขององค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการว่าถูกต้องและครบถ้วนหรือไม่

ฝ่ายเลขานุการ (นางสาวพุลศรี จันทร์ศรี) กล่าวว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการฯ มีองค์ประกอบทั้งสิ้น ๒๘ ท่าน โดยมีรองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง (นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์) เป็นประธานคณะกรรมการ และมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑๔ หน่วยงาน ได้แก่ ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง ผู้แทนกรมเจ้าท่า ผู้แทนกองทัพเรือ ผู้แทนกรมการปกครอง ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ผู้แทนกรมป่าไม้ ผู้แทนกรมประมง ผู้แทนกรมที่ดิน ผู้แทนกรมการท่องเที่ยว และผู้แทนกรมศิลปากร นักวิชาการและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๗ ท่าน ประกอบด้วย นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง นายศศิณ เฉลิมลาภ ศาสตราจารย์ มนตรี ชูวงษ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิพิริ่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ และนายไมตรี จงไกรจักร และเจ้าหน้าที่ของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง จำนวน ๖ ท่าน

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิพิริ่ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) สอบถามว่า ในการจัดทำคู่มือ กรม ทช. จะมีทีมงานที่ยกร่างคู่มือขึ้นมาก่อน แล้วให้คณะกรรมการฯ เป็นผู้กำกับใช้หรือไม่

อนุกรรมการ (นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า กรม ทช. จะเป็นผู้ยกร่างคู่มือขึ้นมาก่อน และคณะกรรมการฯ จะเป็นผู้ช่วยกำกับและพิจารณาในลำดับถัดไป

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยั้ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ขอเสนอเพิ่มเติมองค์ประกอบในคณะกรรมการฯ จำนวน ๒ ท่าน ได้แก่ ผศ.ดร. สมฤทัย ทะสดวง และ รศ.ดร. เชิดวงศ์ แสงศุภวานิช

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการฯ เพิ่มเป็น ๓๐ ท่าน โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการในการปรับแก้องค์ประกอบต่อไป

อนุกรรมการ (นายบัลลังก์ เมียงบัว ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า เนื่องจากการดำเนินงานในลักษณะของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งส่วนมากหน่วยงานมักจะทำที่ปรึกษาในการจัดทำข้อมูล จึงขอเสนอให้มีผู้แทนจากบริษัทที่เชี่ยวชาญงานทางด้านประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมทางด้านเข้ามาร่วมเป็นคณะกรรมการด้วยได้หรือไม่

ประธานอนุกรรมการ เห็นว่า ในประเด็นที่ผู้แทนกรมเจ้าท่าเสนอขึ้นเป็นส่วนที่สำคัญ แต่ในกระบวนการจัดทำคู่มือของทางราชการ องค์ประกอบควรจะเป็นหน่วยงานราชการ สำหรับบริษัทที่ปรึกษาอาจจะเข้ามามีส่วนร่วมในขั้นตอนของการรับฟังความคิดเห็นหรือการสัมภาษณ์เชิงลึกเพิ่มเติม

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขออนุญาตถอนชื่อออกจากองค์ประกอบของคณะทำงานชุดนี้ เนื่องจากองค์ประกอบของคณะทำงานมีความครบถ้วนแล้ว

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า โดยสรุปองค์ประกอบของคณะทำงานมีทั้งสิ้น ๒๙ ท่าน ในการช่วยกำกับการจัดทำคู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมและคู่มือการพิจารณาข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ส่วนในขั้นตอนการประชุมรับฟังความคิดเห็นก็จะมีเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องในภาคส่วนต่าง ๆ เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการนี้ โดยที่คณะทำงานมีอำนาจหน้าที่ ๓ ข้อ ตามคำสั่งที่ฝ่ายเลขานุการยกย่องมา

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำคู่มือการจัดทำรายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมและคู่มือการพิจารณาข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล (Environmental checklist for seawall and revetment)

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงองค์ประกอบตามความเห็นที่ประชุม

เรื่องที่ ๔.๒ การออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ จำนวน ๕ พื้นที่

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวว่า เรื่องที่ ๔.๒ เป็นการออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ซึ่งร่างกฎกระทรวงทั้ง ๕ พื้นที่ มีหลักการเดียวกัน แต่แตกต่างกันในเรื่องของลักษณะพื้นที่ ทรัพยากรในแต่ละพื้นที่ และแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวง ทั้งนี้ในส่วนของรายละเอียดต่าง ๆ ขอเชิญผู้อำนวยการส่วนอนุรักษ์และฟื้นฟูพื้นที่ชายฝั่ง นายณรงค์ หมดสุข เป็นผู้นำเสนอ

ฝ่ายเลขานุการ (นายณรงค์ หมดสุข) รายงานต่อที่ประชุมว่า การออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ที่จะนำเสนอในวันนี้มีจำนวน ๕ พื้นที่ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ ๔ จังหวัด ๘ ระบบหาด โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๔.๒.๑ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลบ้านกลาง และตำบลบ้านน้ำบ่อ อำเภอบะนาค จังหวัดปัตตานี เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ครอบคลุมพื้นที่ ๑ ระบบหาด คือ ระบบหาดหาดแหลม

(๑) ร่างกฎกระทรวงดังกล่าว ผ่านการรวบรวมข้อมูลทางวิชาการและการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ รวมทั้งได้มีการเสนอร่างกฎกระทรวงฯ เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดปัตตานี เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๓

(๒) ลักษณะของพื้นที่ระบบหาดหาดแหลม มีความยาว ๔.๔๗ กิโลเมตร สถานภาพชายฝั่งบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่งและไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต ศักยภาพการท่องเที่ยวปานกลาง ลักษณะทางกายภาพเป็นหาดทราย มีหัวหาดที่เป็นหาดหิน ระยะทางประมาณ ๕๐๐ เมตร และมีปากแม่น้ำประมาณ ๘๐ เมตร

๔.๒.๒ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลเกาะคอเขา อำเภอตะกั่วป่า และตำบลเกาะพระทอง อำเภอกระบุรี จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ครอบคลุมพื้นที่ ๔ ระบบหาด ได้แก่ (๑) ระบบหาดบ้านนอกนา-บ้านบางเนียง (๒) ระบบหาดบ้านปากจก (๓) ระบบหาดพ่อตา และ (๔) ระบบหาดเกาะพระทอง ซึ่งเป็นพื้นที่ที่เชื่อมต่อกัน

(๑) กระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน (๑.๑) ระบบหาดบ้านนอกนา-บ้านบางเนียง ผ่านการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม และ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓

(๑.๒) ระบบหาด...

(๑.๒) ระบบหาดบ้านปากจก ระบบหาดพ่อตา และ ระบบหาดเกาะพระทอง ผ่านการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ และ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ (๑.๓) ร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดพังงา เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓

(๒) ลักษณะและความสำคัญของพื้นที่ (๒.๑) ระบบหาดบ้านนอกนา-บ้านบางเนียง ความยาวชายฝั่งประมาณ ๑๐.๕๖ กิโลเมตร (๒.๒) ระบบหาดบ้านปากจก ความยาวชายฝั่งประมาณ ๕.๒๘ กิโลเมตร (๒.๓) ระบบหาดเกาะพ่อตา ความยาวชายฝั่งประมาณ ๒.๔๖ กิโลเมตร และ (๒.๔) ระบบหาดเกาะพระทอง ความยาวชายฝั่งประมาณ ๑๑.๑๑ กิโลเมตร ทั้งนี้ ๔ ระบบหาดดังกล่าว มีสถานภาพชายฝั่งเป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะและไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต และมีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวปานกลาง

๔.๒.๓ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลเกาะลิบง ตำบลนาเกลือ ตำบลกันตังใต้ อำเภอกันตัง ตำบลหาดสำราญ ตำบลตะเสะ อำเภอสวี จังหวัดตรัง เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ครอบคลุมพื้นที่ ๑ ระบบหาด คือ ระบบหาดมดตะนอย-หาดสำราญ

(๑) กระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๓ และ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ และร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดตรัง เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓

(๒) ลักษณะและความสำคัญของพื้นที่ระบบหาดมดตะนอย-หาดสำราญ มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๔๐.๗๔ กิโลเมตร สถานภาพชายฝั่งบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่ง ไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต และมีทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งที่สำคัญ คือ เป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของพะยูนฝูงใหญ่ที่สุดในประเทศไทย มีแหล่งหญ้าทะเล ปะการัง และพื้นที่ป่าชายเลน ตามมติคณะรัฐมนตรี ป่าสงวนแห่งชาติ นอกจากนี้ยังอยู่ในเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติหาดเจ้าไหม

๔.๒.๔. ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลนาหูกวาง และตำบลอ่างทอง อำเภอทับสะแก จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ครอบคลุมพื้นที่ ๑ ระบบหาด คือ ระบบหาดแหลมกุ่ม

(๑) กระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ และร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๔

(๒) ลักษณะและความสำคัญของพื้นที่ระบบหาดแหลมกุ่ม มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๖.๖๙ กิโลเมตร สถานภาพชายฝั่งบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่ง ไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคตเนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีความสมดุลสูง และเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง นอกจากนี้เคยเป็นแหล่งวางไข่ของเต่าทะเล

๔.๒.๕ ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลทรายทอง อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ครอบคลุมพื้นที่ ๑ ระบบหาด คือระบบหาดอ่าววัดบางเปิด

(๑) กระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๔

(๒) ลักษณะและความสำคัญของพื้นที่ระบบหาดอ่าววัดบางเปิด มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๐.๙๙ กิโลเมตร สถานภาพชายฝั่งบริเวณนี้เป็นพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่ง ไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคตเนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีความสมดุลสูง และเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวสูง

ในการนี้...

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้ (๑) ให้ความเห็นต่อร่างกฎกระทรวง กำหนดเขตพื้นที่..... เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ทั้ง ๕ พื้นที่ และ (๒) มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ดำเนินการเสนอคณะกรรมการนโยบายและแผน การบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ขอเชิญท่านอนุกรรมการทุกท่านให้ความเห็นเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวง กำหนดเขตพื้นที่..... เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ ทั้ง ๕ ฉบับ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า เห็นด้วยกับการออกกฎกระทรวง ในพื้นที่ไม่มีปัญหากัดเซาะชายฝั่ง แต่มีข้อสังเกต ดังนี้ (๑) ข้อมูลการกัดเซาะชายฝั่ง พิจารณาอย่างไรว่าบริเวณนี้ ไม่มีการกัดเซาะในปัจจุบันและไม่มีความเสี่ยงที่จะกัดเซาะในอนาคต เนื่องจากสถานการณ์กัดเซาะชายฝั่ง มีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา (๒) การกำหนดระยะจากแนวชายฝั่งออกไปในทะเล เป็นระยะ ๑,๐๐๐ เมตร เป็นพื้นที่บังคับใช้มาตรการ มีหลักเกณฑ์การพิจารณาอย่างไร

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การกำหนดระยะจากแนวชายฝั่งออกไปในทะเล เป็นระยะ ๑,๐๐๐ เมตร มาจากการรวบรวมข้อมูลทางธรณีและข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้องมาประกอบกัน เนื่องจาก ความลึกของชายฝั่งทะเลด้านอ่าวไทยและอันดามันมีความลึกไม่เท่ากัน และอิทธิพลของการเคลื่อนที่ของตะกอน ในแต่ละระบบหาดก็แตกต่างกัน รวมถึง โครงสร้างต่าง ๆ บริเวณชายฝั่ง ทั้งเชื่อมกันคลื่นนอกชายฝั่งและอื่น ๆ ว่ามีระยะห่างออกไปจากแนวชายฝั่งเท่าไร โดยพบว่าโครงสร้างที่ไกลที่สุดห่างจากชายฝั่งประมาณ ๗๐๐ เมตร นอกจากนี้ ได้มีการเทียบเคียงกับกฎหมายของกรมประมง ซึ่งกำหนดว่าห้ามอวนลากและอวนรุนในเขตระยะ ๓,๐๐๐ เมตร โดยไม่ได้แยกว่าเป็นทะเลอ่าวไทยหรืออันดามันเช่นกัน ดังนั้น กรม ทช. จึงกำหนดเป็นระยะ จากแนวชายฝั่ง ๑,๐๐๐ เมตร ซึ่งจะหลุดจากอิทธิพลของโครงสร้างต่าง ๆ เนื่องจากการออกกฎกระทรวงตาม ม.๒๑ เป็นการรักษาพื้นที่ชายฝั่งให้คงความสมดุลไว้ตลอด

ฝ่ายเลขานุการ (นายณรงค์ หมดสุข) กล่าวว่า ขอชี้แจงในประเด็นที่ ๑ การออกกฎกระทรวงของ กรม ทช. ตามมาตรา ๒๑ เป้าหมายแรก คือ ระบบหาดสมดุล ซึ่งจะอาศัยข้อมูลจากการลงสำรวจพื้นที่เพื่อติดตาม สถานการณ์กัดเซาะชายฝั่งในแต่ละระบบหาด เป็นระยะเวลา ๓-๕ ปี ปีละ ๒-๓ ครั้ง เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการนำมาประเมินว่าในอนาคตหากไม่มีการรุก้ำหรือทำกิจกรรมอื่น ๆ ที่เป็นการรบกวนสมดุลตะกอนเพิ่มเติม ระบบหาดนั้นก็คงความสมดุลไว้ได้

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ความเห็นว่า GISTDA มีข้อมูลภาพถ่ายดาวเทียมที่ค่อนข้างละเอียดและสามารถดูย้อนหลังได้หลายปี ซึ่งอาจนำมาเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาว่าในระบบหาดนั้นที่ผ่านมามีการกัดเซาะชายฝั่งเกิดขึ้นหรือไม่ เพื่อคาดการณ์ว่าในอนาคตมีโอกาสที่จะเกิดการกัดเซาะหรือไม่

อนุกรรมการ (นายบัลลังก์ เมียงบัว ผู้แทนกรมเจ้าท่า) ให้ข้อสังเกต ดังนี้

(๑) กฎกระทรวงฯ มีระยะเวลาในการบังคับใช้หรือไม่ เนื่องจากมีการจำกัดเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์ที่ดิน พอสมควร ถึงแม้ว่าจากภาพถ่ายทางอากาศในปัจจุบันพื้นที่ส่วนใหญ่ยังคงเป็นชายหาดที่สวยงาม พื้นที่ป่า และมีชุมชนอยู่ค่อนข้างน้อย การออกประกาศเพื่ออนุรักษ์และรักษาไว้ตอนนี้ก็มีความเหมาะสม แต่ในอนาคตอาจมีความจำเป็นต้องมีการพัฒนาหรือใช้ประโยชน์พื้นที่เพิ่มเติม อีกทั้งบริเวณชายฝั่งทะเลมีความเป็นพลวัตร ดังนั้น จึงขอเสนอว่ากฎกระทรวงดังกล่าวเป็นการจำกัดการใช้ประโยชน์ที่ดินกับสิ่งที่เป็นพลวัตร จึงควรมีการกำหนด ระยะเวลาบังคับใช้กฎกระทรวง โดยให้มีการทบทวนทุก ๓ - ๕ ปี เช่นเดียวกับกฎกระทรวงที่มีลักษณะเดียวกันนี้

เช่น...

เช่น ประกาศพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมหรือประกาศผังเมือง ที่มีการจำกัดการใช้ประโยชน์พื้นที่ที่มีการกำหนดระยะเวลาในการบังคับใช้ และมีการทบทวนและรับฟังความเห็นจากชุมชนและชาวบ้านเช่นกัน

(๒) ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องปลูกสร้างหรือต้องดำเนินการใด ๆ บนชายหาด แต่เป็นข้อห้ามตามกฎหมายหรือกฎกระทรวง จะมีช่องทางให้ดำเนินการได้หรือไม่อย่างไร เช่น บริเวณพื้นที่เกาะที่ต้องใช้การสัญจรทางน้ำ จึงจำเป็นต้องมีท่าเทียบเรือ ซึ่งก็หลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องไปสร้างสิ่งปลูกสร้างถาวรอยู่บนแนวสันทรายหรือแนวชายหาดที่เป็นข้อห้ามตามกฎหมาย แต่มีความจำเป็นสำหรับชาวบ้านที่จะต้องใช้ หรือกรณีที่ทำเรือเดิมที่มีอยู่ซึ่งกฎกระทรวงประกาศห้ามน้ำมีการผูกมัดก็ต้องมีการปรับปรุงซ่อมแซมเพื่อความเป็นอยู่ที่ดีของพี่น้องประชาชนในพื้นที่ ลักษณะแบบนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ หรือมีช่องทางในการขออนุมัติ อนุญาตอย่างไร

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) กฎกระทรวงฉบับนี้ เมื่อประกาศแล้วจะมีผลบังคับใช้ตลอดไป จนกว่าจะมีเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจมาจากการพัฒนาประเทศหรือมีแนวทางนโยบายเปลี่ยนแปลงไป ก็สามารถเสนอเพื่อแก้ไขกฎกระทรวงได้ตลอดเวลา หรือประกาศที่ ๒ จะมี พ.ร.บ. หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งทุก ๕ ปี ไม่ว่าจะเป็กฎกระทรวงหรือ พ.ร.บ. จะมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎกระทรวงตามรัฐธรรมนูญ หากมีปัญหาในพื้นที่หรือความต้องการของประชาชนหรือประเทศเปลี่ยนแปลงไป ก็สามารถแก้ไขกฎกระทรวงฉบับนี้ได้

(๒) สิ่งก่อสร้างที่จะเกิดขึ้น หากเป็นการดำเนินงานโดยหน่วยงานราชการ อาจเขียนระบุไว้เป็นข้อยกเว้นเพื่อประโยชน์ของสาธารณประโยชน์แก่ประชาชน

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า กระบวนการในการรับฟังความคิดเห็นยังมีความจำกัด ซึ่งถ้าจะออกกฎกระทรวงก็ขอให้มีการนำรายงานจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนมาสรุปให้ชัดเจนว่าชาวบ้านมีข้อห่วงใยและข้อกังวลอย่างไรบ้าง เพราะการออกกฎกระทรวงจะต้องไม่ทำลายวิถีชีวิตดั้งเดิมของชาวบ้าน ดังนั้น จึงเสนอว่าให้มีการแนบสรุปรายงานการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ที่จะออกประกาศเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ในการประชุมครั้งต่อไปมอบให้ฝ่ายเลขานุการนำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่มาเสนอต่อที่ประชุมด้วย

อนุกรรมการ (นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้อธิบาย ดังนี้ (๑) ข้อ ๕ (ข) และ (ค) คำว่า “สันทราย” หมายถึง เนินทรายชายฝั่งใช่หรือไม่ (๒) ข้อ ๖ มาตราการด้านสิ่งแวดล้อมที่ใช้กับกฎกระทรวงฉบับนี้ต่างจากมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมในกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลหรือไม่

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับกฎกระทรวงฉบับนี้ จะใช้คนละฉบับกับกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ซึ่งก็จะมีการประชุมเรื่องมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมนี้ในคราวต่อไป

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) การแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหลักกฎหมาย รวมทั้งนโยบายที่เกี่ยวข้องทั้งในระดับชาติ ระดับพื้นที่ และระดับท้องถิ่น ให้ความสำคัญสอดคล้องกัน

(๒) การแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งโดยการใช้โครงสร้างทางวิศวกรรมไม่ว่าจะเป็น seawall หรือโครงสร้างอื่น ๆ ที่เป็นโครงการปกติจะต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ โดยมีการศึกษาอย่างละเอียดและผ่านกระบวนการที่เข้ามาเกี่ยวข้องมากมาย จึงไม่อาจดำเนินการได้อย่างเร่งด่วน

(๓) การแก้ไข...

(๓) การแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งอย่างเร่งด่วน ก็ต้องอาศัยกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ซึ่งเป็นองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการฯ ว่าในเรื่องของการแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งให้ประชาชนแบบเร่งด่วน เพื่อบำบัดทุกข์บำรุงสุข ให้กับประชาชนจะต้องดำเนินการอย่างไร

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกต ดังนี้

(๑) จากขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนต่อร่างกฎกระทรวง จะเห็นได้ว่าประชาชนยังมีข้อสงสัยเกี่ยวกับนิยามของ “แนวชายฝั่งทะเล” ดังนั้น กรม ทช. จึงควรนำความเห็นของประชาชนมาพิจารณา และปรับปรุงแก้ไขให้มีความถูกต้องต่อไป

(๒) เห็นด้วยกับกรมเจ้าท่า เกี่ยวกับระยะเวลาบังคับใช้ของกฎกระทรวง เนื่องจากชายฝั่งมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ถึงแม้ว่ากรม ทช. จะชี้แจงว่ามีการทบทวนกฎกระทรวงทุก ๕ ปี แต่ก็ยังคงมีความกังวลว่า ในกรณีที่เกิดปัญหากัดเซาะชายฝั่งขึ้นในช่วงที่ยังไม่ถึงช่วงการทบทวนกฎกระทรวง การดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนและความเสียหายต่อทรัพย์สินจะสามารถดำเนินการได้ทันที่หรือไม่ เนื่องจากต้องมีการแก้ไขกฎกระทรวงก่อน

(๓) จากกฎกระทรวง ข้อ ๖ มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมในกฎกระทรวง คืออะไร IEE หรือ Environmental checklist หรืออย่างไร

อนุกรรมการและเลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมตามข้อ ๖ ในร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่...เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ จะใช้มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมเป็น Environmental checklist แต่เนื่องจากกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ มีกิจกรรมเข้ามาเกี่ยวข้องมากมาย ดังนั้น รายละเอียดของ Environmental checklist จะแตกต่างจาก Environmental checklist ภายใต้กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งสำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล

(๒) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่...เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. จะมีการทบทวนทุก ๓-๕ ปี ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๓) ในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน ทางกรม ทช. และวิทยากรได้มีการชี้แจงถึงคำนิยามของ “แนวชายฝั่งทะเล” ให้ประชาชนเข้าใจแล้ว

อนุกรรมการ (นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ข้อสังเกตต่อที่ประชุม ดังนี้

(๑) ควรตรวจสอบคำนิยาม “แนวชายฝั่งทะเล” ให้ตรงกันกับกฎกระทรวงอื่นของกรม ทช. เช่น กฎกระทรวงกำหนดพื้นที่คุ้มครองทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง เนื่องจากเป็นกฎกระทรวงที่จัดทำโดยกรม ทช. เหมือนกัน

(๒) ตามกฎกระทรวง ข้อ ๓ ซึ่งระบุจุดพิกัดของเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งไว้ในระบบ UTM แต่กฎกระทรวงหรือประกาศอื่นจะระบุพิกัดระบบละติจูดและลองจิจูด จึงควรปรับให้มีความสอดคล้องกันกับกฎกระทรวงอื่น

อนุกรรมการ (นายศศิณ เถลิมาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็น ดังนี้

(๑) ร่างกฎกระทรวงที่กำลังดำเนินการนี้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์เดิมของการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ เพื่อแก้ไขปัญหาในพื้นที่ที่มีการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งอาจจะโดยการรื้อถอนหรือดำเนินการอื่น เนื่องจากในทางปฏิบัติการนำเอากฎกระทรวงไปใช้เพื่อแก้ไขปัญหากัดเซาะในระยะสั้นพบว่าแทบจะไม่สามารถปฏิบัติได้จริง ดังนั้น ในช่วง ๒-๓ ปีที่ผ่านมา จึงมีการปรับแนวคิดของการออกกฎกระทรวงให้เป็นในลักษณะของการห้ามก่อสร้างโครงสร้างหรืออะไรไปบริเวณสมดุลตะกอนในพื้นที่หาดสมดุล เพราะปัญหากัดเซาะชายฝั่งส่วนใหญ่เกิดจาก

การไปรบกวนสมดุลตะกอนโดยเฉพาะอย่างยิ่งพวกโครงสร้างที่ยื่นลงไปบนชายหาด รวมทั้งยอมให้หาดมีการกัดเซาะชายฝั่งตามธรรมชาติเกิดขึ้นได้

(๒) เป้าหมายของการอนุรักษ์พื้นที่ชายฝั่งเพื่อไม่ให้เกิดการกัดเซาะจากกระบวนการที่ไม่ได้เกิดขึ้นตามธรรมชาติ จะต้องเป็นเรื่องของพื้นที่ถอยร่นเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งกฎกระทรวงฉบับนี้ไม่ครอบคลุมพื้นที่ดังกล่าว แต่ก็มี การระบุไว้ว่าห้ามมิให้สร้างสิ่งปลูกสร้างบนสันทรายที่มีลักษณะตรงตามถาวร แต่การใช้คำว่า “สันทราย” ก็ไม่ถูกต้อง ต้องใช้คำว่า “เนินทรายปัจจุบัน” แต่ก็จะมีปัญหาในเรื่องของการระบุตำแหน่งของเนินทรายปัจจุบัน ที่ไม่มีความแน่นอนเกิดขึ้นหากใช้คำว่าเนินทรายปัจจุบันแทน จึงเห็นด้วยกับการเปลี่ยนเป็นคำว่า “เนินทราย” ตามที่อาจารย์ศักดิ์ได้อันต์เสนอไว้ แต่ต้องมีการวงเล็บคำว่า Sand dune กำกับไว้ด้วย แต่ก็จะต้องขจัดข้อขัดแย้งที่กำหนดไว้ในแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวง และอยู่นอกเหนืออำนาจบังคับใช้ตามกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ถ้ามีการ ประกาศมาตรการออกไปการใช้งานในอนาคตก็จะมีปัญหา ฉะนั้น อาจจะต้องเพิ่มคำว่า ขอความร่วมมือไม่สร้าง วัตถุถาวรใด ๆ ที่เกิดความเสียหายได้บริเวณหลังเส้นแนวชายฝั่ง เพราะในช่วงมรสุม อาจเกิดความเสียหาย จนต้องมีการสร้างโครงสร้างป้องกันแนวชายฝั่งในอนาคต ดังนั้น พื้นที่ที่จะประกาศกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ จึงควรเป็นพื้นที่เล็กๆ และเป็นหาดที่ไม่ยาวมากนัก แต่ในกรณีที่มีสิ่งก่อสร้างเดิมอยู่ในพื้นที่ที่จะประกาศ หลังเส้นแนวชายฝั่ง ก็สามารถอนุโลมให้สร้างได้แต่ก็ต้องมีการติดตาม ตรวจสอบ และหาทางแก้ไขต่อไป ซึ่งก็จะเท่ากับว่า สิ่งก่อสร้างที่มีอยู่แล้วมีได้แต่อย่าสร้างเพิ่มเติม หรือหากจะสร้างเพิ่มเติมก็ต้องเป็นสิ่งที่ไม่ถาวร ทั้งนี้ ฝ่ายกฎหมายควรเขียนให้ชัดเจนและครอบคลุมให้ไม่ขัดแย้งกับเส้นแนวชายฝั่งที่มีอยู่เดิม

อนุกรรมการ (นายศักดิ์ได้อันต์ ปลาทอง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า แนวทางการแก้ไขตามประเด็น ปัญหาที่อาจารย์ศศินกล่าว คือ การกำหนดคำนิยามเช่นเดียวกับกฎกระทรวง ตามมาตรา ๒๐ และ ๒๒ ซึ่งมีการ โดยกำหนดคำนิยามของ “แนวชายฝั่งทะเล” กับ “ชายหาด” ไว้แล้วว่า “ชายหาด หมายความว่า พื้นที่ภายในแนว ที่น้ำทะเลขึ้นสูงสุดตามปกติธรรมชาติจนถึงแนวที่น้ำทะเลลงต่ำสุดตามปกติทางธรรมชาติ และให้หมายความ รวมถึงบริเวณพื้นที่เนินทราย สันทราย ป่าชายหาด หรือป่าพรุ ซึ่งเป็นพื้นที่สาธารณะที่อยู่ติดกับชายหาดซึ่ง ประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน” ซึ่งหมายความว่า ในบริเวณพื้นที่สาธารณะสามารถมีข้อกำหนดที่กำหนดว่า ทำอะไรได้และห้ามทำอะไร เพราะเป็นพื้นที่สาธารณะ แต่กรณีที่เป็นพื้นที่เอกชน จะขอความร่วมมือเรื่องใด ก็ให้เพิ่มกฎหมายข้อนี้ขึ้นมา ซึ่งก็จะช่วยแก้ปัญหาเรื่องเส้นแนวชายฝั่งในแผนที่ได้ รวมทั้งครอบคลุมแนวที่เป็น buffer zone ด้วย

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) กล่าวว่า เห็นด้วยกับอาจารย์ศศิน ว่าเป็นมาตราที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการกัดเซาะ แต่เนื่องจากร่างกฎกระทรวงตาม มาตรา ๒๑ เป็นการป้องกันการ กัดเซาะชายฝั่ง จำเป็นต้องมีแผนที่แนบกฎกระทรวงด้วย แต่อย่างไรก็ตามคำว่า “แนวชายฝั่ง” เป็นคำศัพท์ ทางวิชาการ การจะเขียนเป็นภาษากฎหมายก็ยากมาก แต่การกำหนดเป็นแผนที่ก็จะเห็นชัดเจนและมีการระบุ ข้อให้และข้อห้ามไว้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ ในกฎหมายที่กำหนดไว้ในข้อที่ ๔ ว่า ห้ามก่อสร้าง ...(ก) (ข) (ค) (ง)...เพื่อให้ ตรงหลักของกฎหมายขออนุญาตแก้ไข เป็น (๑) (๒) (๓) (๔) เพราะเป็นอนุบัญญัติ ซึ่งเป็นกรออกกฎหมายเพื่อ ป้องกันการกัดเซาะ แต่เนื่องจากเราเลือกเฉพาะพื้นที่ที่ไม่มีการกัดเซาะ แต่อย่างไรก็ตามอนาคตอาจจะมีการ กัดเซาะเกิดขึ้น เราจึงห้ามไว้ในบางประเด็น และไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชนมากนัก

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงษ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า อยากจะเน้นในประเด็น มาตรา ๒๑ มาตรการขาว เขียว เทา รวมถึงการทำระยะถอยร่น ซึ่งในที่ประชุมเคยมีการเสนอให้หน่วยงานกรมโยธาธิการและผังเมือง เข้ามาร่วมเพื่อที่จะพิจารณากฎหมายที่มีอยู่ว่าจะดำเนินงานร่วมกันได้อย่างไร เพราะมาตรการขาว เขียว เทา ผ่านคณะรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้ว และสามารถทำให้เป็นระบบได้โดยผ่านการบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งก็จะสามารถช่วยแก้ไขปัญหาก็ได้หลายอย่าง

นายมหะสิทธิ์ หิรัญตระกูล ผู้อำนวยการส่วนอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง สทช. ๗ กล่าวว่า ขอแก้ไขจุดพิกัด ในร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ ตำบลเกาะลิบง ตำบลนาเกลือ และ ตำบลกันตังใต้ อำเภอกันตัง และ ตำบลหาดสำราญและตำบลเกษตร อำเภอหาดสำราญ จังหวัดตรัง ในข้อ ๓ ดังนี้ (ก) ค่าพิกัดจุดที่ ๓ จากเดิม ๗๘๙๐๖๔.๙๖ ตะวันออก ๕๖๔๖๒๕.๗๐ เหนือ แก้ไขเป็น ๕๖๔๖๒๕.๗๐ เป็นค่าพิกัดตะวันออก และ ๗๘๙๐๖๔.๙๖ เป็นค่าพิกัดทางทิศเหนือ และ (ง) ค่าพิกัดจุดที่ ๔ จากเดิม ๗๙๐๐๖๘.๓๓ ตะวันออก และ ๕๖๔๖๑๘.๗๓ เหนือ แก้ไขเป็น ๕๖๔๖๑๘.๗๓ เป็นค่าพิกัดทางทิศตะวันออก และ ๗๙๐๐๖๘.๓๓ เป็นค่าพิกัดทางทิศเหนือ

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ให้ความเห็นว่า เนื่องจากร่างกฎกระทรวงฯ ตามมาตรา ๒๑ ทั้ง ๕ ร่าง สำคัญที่ เป็นข้อห้ามดำเนินการ หรือข้อให้ที่สามารถทำได้ มีการแก้ไขในถ้อยคำ ที่เป็นรายละเอียดเป็นภาษากฎหมาย ผู้อำนวยการกองกฎหมาย ในฐานะอนุกรรมการฯ และในฐานะ กองกฎหมาย ที่มีอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบเกี่ยวกับการร่างกฎกระทรวงฯ ทั้ง ๕ ฉบับดังกล่าว จึงขออนุญาต ท่านประธานอนุกรรมการและอนุกรรมการนำร่างกฎกระทรวงฯ ทั้ง ๕ ฉบับ ไปปรับแก้ไขรายละเอียดของถ้อยคำ ให้เป็นสำนวนถ้อยคำกฎหมาย โดยไม่กระทบต่อสาระสำคัญของร่างกฎกระทรวงฯ ทั้ง ๕ ฉบับ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ที่ประชุมเห็นชอบและมอบให้ฝ่ายเลขานุการนำความเห็นและข้อเสนอแนะ ของอนุกรรมการไปดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการกับการออกร่างกฎกระทรวงฯ ทั้ง ๕ พื้นที่ ได้แก่

(๑) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลบ้านกลางและตำบลบ้านน้ำบ่อ อำเภอปะนาเระ จังหวัด ปัตตานี เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

(๒) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลเกาะคอเขา อำเภอตะกั่วป่า และตำบลเกาะพระทอง อำเภอคุระบุรี จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

(๓) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลเกาะลิบง ตำบลนาเกลือ ตำบลกันตังใต้ อำเภอกันตัง ตำบลหาดสำราญ ตำบลตะเสะ อำเภอหาดสำราญ จังหวัดตรัง เป็นพื้นที่มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะ ชายฝั่ง พ.ศ.

(๔) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลนาหูกวาง และตำบลอ่างทอง อำเภอทับสะแก จังหวัด ประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

(๕) ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบลทรายทอง อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ.

๒. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเสนอร่างกฎกระทรวงฯ ทั้ง ๕ พื้นที่ ต่อ คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป

เรื่องที่ ๔.๓ คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในพื้นที่ระบบหาดแหลมตะลุมพุก-แหลมสมิหลา

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า จากการประชุมคณะกรรมการนโยบายและแผน การบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ได้มี ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ ให้มีการนำโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ที่มีประเด็น ข້อร่องเรียนในปัจจุบันบริเวณชายฝั่งสงขลาเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการ จัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล เพื่อลดผลกระทบจากดำเนินโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ในกรณีนี้ เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง มีประสิทธิภาพสูงสุด ถูกต้องตามหลักวิชาการ และความยั่งยืน ต่อทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ตลอดจนช่วยลดความขัดแย้งจากประชาชนในพื้นที่ ฝ่ายเลขานุการ

จึงได้...

จึงได้ยกร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในพื้นที่ระบบหาดแหลมตะลุมพุก-แหลมสมิหลา เพื่อดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของที่ประชุมคณะกรรมการฯ ต่อไป ในการนี้จึงขอให้อนุกรรมการร่วมกันพิจารณา องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

อนุกรรมการ (นายศศิน เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า เนื่องจากคณะกรรมการชาติ มีมติให้ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งอย่างบูรณาการ แต่เนื่องจากระบบหาด สงขลาที่มีความยาวครอบคลุมไปถึงพื้นที่แหลมตะลุมพุกจังหวัดนครศรีธรรมราช ดังนั้นเพื่อให้การแก้ไขปัญหา เป็นระบบจึงต้องแก้ไขปัญหาทั้งระบบหาด

ประธานอนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากเรามีเครื่องมือในการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง หลายเครื่องมือ เช่น แนวทางการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง (๔ แนวทาง ๓ มาตรการ) รวมทั้ง Environmental Checklist ดังนั้น จึงอยากให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อนำเครื่องมือ ต่าง ๆ มาแก้ไขปัญหาในแต่ละพื้นที่ จึงเป็นที่มาและแนวคิดของการแต่งตั้งคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะ ชายฝั่งในพื้นที่ระบบหาดแหลมตะลุมพุก-แหลมสมิหลา พร้อมกับให้ที่ประชุมพิจารณาความเหมาะสมของ องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการที่ฝ่ายเลขานุการยกร่างคำสั่งมา

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า กรมทรัพยากรทางทะเล และชายฝั่งเคยมีการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบในพื้นที่ระบบหาดแหลมตะลุมพุก- แหลมสมิหลาใช้หรือไม่ และขอสอบถามถึงเหตุผลในการตั้งคณะกรรมการและความแตกต่างระหว่างงานที่เคยจ้าง กับหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว

อนุกรรมการ (นายศศิน เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กรมทรัพยากรทางทะเลและ ชายฝั่งเคยมีการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในพื้นที่ระบบกลุ่มหาด S๑๑ (นครศรีธรรมราช-สงขลา) และเหตุผลของการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ในพื้นที่ดังกล่าว เนื่องจากได้มีการหารือร่วมกับ ประธานอนุกรรมการ ซึ่งต้องการเห็นการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งที่เป็นรูปธรรม จึงเลือกพื้นที่นำร่องขึ้นมาเพื่อ ดำเนินการ ทั้งนี้ เนื่องจากพื้นที่ S๑๑ เป็นพื้นที่ที่มีผลการศึกษาและมีโครงสร้างหลายอย่างอยู่ในระบบหาด รวมทั้ง เป็นพื้นที่ที่คณะกรรมการชาติฯ มีมติให้มีการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งแบบบูรณาการ โดยใช้กลไกของคณะกรรมการ กับคณะอนุกรรมการเพื่อแก้ไขปัญหาแบบบูรณาการร่วมกัน

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า เนื่องจาก คณะทำงานฯ ดังกล่าวมีองค์ประกอบครบถ้วนแล้ว จึงขอถอนชื่อออกจากการเป็นคณะกรรมการฯ

อนุกรรมการ (นายพิยศศักดิ์ ธรรมกุล ผู้แทนสำนักงบประมาณ) ให้ความเห็นว่า รายชื่อของคณะกรรมการ ลำดับที่ ๑.๑๘ “ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดนครศรีธรรมราช” และ ลำดับที่ ๑.๑๙ “ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสงขลา” ให้ปรับแก้เป็น ๑.๑๘ “ผู้แทนสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดนครศรีธรรมราช” และลำดับที่ ๑.๑๙ “ผู้แทน สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดสงขลา”

อนุกรรมการ (นางสาวพรศรี สุทธนารักษ์ รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า สำหรับ อนุกรรมการท่านใดที่ไม่สะดวกเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการฯ ก็ขอเชิญเข้ามามีส่วนร่วมในการให้ความเห็นในกระบวนการ อื่นต่อไป และมีความเห็นว่าคณะกรรมการที่ยกร่างขึ้นมีขนาดใหญ่เกินไปซึ่งจะไม่สะดวกในการดำเนินงาน

อนุกรรมการ...

อนุกรรมการ (นายศศิน เฉลิมลาภ ผู้ทรงคุณวุฒิ) ให้ความเห็นว่า คณะทำงานนี้ขอให้เป็น คณะทำงานด้านเทคนิค เนื่องจากเรามีข้อมูล S๑๑ อยู่เต็ม และมีผู้เชี่ยวชาญ รวมทั้งผู้ที่ทำงานซึ่งมีความสามารถ ในพื้นที่ร่วมเป็นคณะทำงานอยู่ด้วย

ประธานอนุกรรมการ ให้ความเห็น ดังนี้

(๑) ตามความเห็นท่านรองพรศรีและอาจารย์ศศินอยากให้คณะทำงานดังกล่าวเป็นคณะทำงานที่มีความ กระชับ กล่าวคือ มีประธานและทีมงานด้านเทคนิครวมกันไม่เกิน ๑๐ คน ส่วนผู้ที่ไม่ได้อยู่ในคณะทำงานก็สามารถ ร่วมแสดงความคิดเห็นได้ในกระบวนการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อไป จากนั้นก็ดำเนินการยกร่างแผนโดยใช้ ข้อมูลจาก S๑๑ เป็นหลัก แล้วนำมาผสมผสานกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องที่มีในปัจจุบัน ซึ่งคณะทำงานก็จะมีการประชุม ระดมความคิดเห็นร่วมกันประมาณ ๒-๓ รอบ แล้วค่อยมาพิจารณาร่วมกันต่อไปว่าแนวทางการแก้ไขปัญหา ในระบบหาดแหลมตะลุมพุก-แหลมสมิหลาจะออกมาในลักษณะใด หรือผลผลิตของคณะทำงานจะเป็นอย่างไร

(๒) เห็นด้วยกับการจัดตั้งคณะทำงานขนาดเล็ก และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงองค์ประกอบ คณะทำงาน ส่วนผู้ที่เกี่ยวข้องอื่นให้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในกระบวนการประชุมรับฟังความคิดเห็น

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบในหลักการให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในพื้นที่ระบบหาด แหลมตะลุมพุก-แหลมสมิหลา

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการปรับปรุงองค์ประกอบตามความเห็นที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

-ไม่มี-

เลิกประชุม เวลา ๑๗.๐๐ น.

ลงชื่อ 

(นางสาวพูลศรี จันทร์คลี)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้จัดรายงานการประชุม

ลงชื่อ 

(นายปรานต์ ดิลกคุณากุล)

ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง

ผู้ตรวจรายงานการประชุม