

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๒ / ๒๕๖๓
(ภายใต้คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ)

วันจันทร์ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมลำแพน ชั้น ๙ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อนุกรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|---|--------------------------------|
| ๑. นายทศพร นุชอนงค์ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ทวีวงศ์ ศรีบุรี | รองประธานอนุกรรมการ คนที่ ๒ |
| ๓. นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี (รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) | อนุกรรมการ |
| ๔. นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง รองอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง (แทนอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง) | อนุกรรมการ |
| ๕. นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้อำนวยการกองวิศวกรรม (แทนอธิบดีกรมเจ้าท่า) | อนุกรรมการ |
| ๖. นางสาววิชชีรีณี อีรัตน์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ (แทนอธิบดีกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย) | อนุกรรมการ |
| ๗. นายธราธิป หนูเจริญ นักวิชาการคลังชำนาญการ (แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง) | อนุกรรมการ |
| ๘. ว่าที่ นาวาเอก สุขสันต์ สีสุกุล รองผู้อำนวยการกองสมุทรศาสตร์ ศูนย์ข้อมูลข่าวกรองภูมิสารสนเทศทางอุทกศาสตร์ (แทนเจ้ากรมอุทกศาสตร์) | อนุกรรมการ |
| ๙. นายบุญชูบ ส่งตระกูลศักดิ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (แทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) | อนุกรรมการ |

๑๐. นางสาวตนิษฐ ก้นตะปิติ
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ
(แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ) อนุกรรมการ
๑๑. ศาสตราจารย์ มนต์รี ชูวงศ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อธิธิพล ศรีเสาวลักษณ์
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๔. พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๕. นายไมตรี จงไกรจักร์
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๖. นางสาวกัญจนพร วุฒิวรวงศ์
ผู้อำนวยการส่วนความหลากหลายทางชีวภาพ
(แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) อนุกรรมการ
๑๗. นายวีระพันธุ์ ทองมาก
ผู้อำนวยการส่วนอนุญาตและกำหนดมาตรการจัดการทรัพยากรทางทะเล
(แทนผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล) อนุกรรมการ
๑๘. นายชาญวิทย์ กัญญา
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย อนุกรรมการ
๑๙. นายปรานต์ ดิลกคุณากุล
ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง อนุกรรมการและเลขานุการ

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม (เนื่องจากติดภารกิจ)

๑. อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
รองประธานอนุกรรมการ
คนที่ ๑
๒. อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น อนุกรรมการ
๓. อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี อนุกรรมการ
๔. เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อนุกรรมการ
๕. ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) อนุกรรมการ
๖. นายวรวุฒิ ต้นตวนิช
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ

๗. นายศักดิ์อินันต์ ปลาทอง
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๘. นายศศิน เฉลิมลาภ
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๙. นายบรรเจ็ด อุดมสมุทรหิรัญ
ผู้ทรงคุณวุฒิ อนุกรรมการ
๑๐. ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านจัดการทรัพยากรทางทะเล
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ
๑๑. ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรป่าชายเลน
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ
๑๒. ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง อนุกรรมการ
๑๓. ผู้อำนวยการส่วนเลขานุการคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหาร
จัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ อนุกรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ
กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายสำราญ ประพัฒน์ กรมทรัพยากรธรณี
๒. นางสาวเพ็ญนภา มาไพศาลสิน กรมทรัพยากรธรณี
๓. นายไพโรจน์ เทศอ่ำ กรมโยธาธิการและผังเมือง
๔. นายอุทัย อุพันทา กรมโยธาธิการและผังเมือง
๕. นางสาวเยาวลักษณ์ จรัสเยี่ยม กรมโยธาธิการและผังเมือง
๖. นายวีรศักดิ์ ไทรงาม กรมเจ้าท่า
๗. นายรัฐพงษ์ มีชูพร กรมเจ้าท่า
๘. นายอภิสิทธิ์ กองพรหม สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิ
สารสนเทศ (องค์การมหาชน)
๙. นายสมเกียรติ วรรณบวร กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๐. นายสุรสิทธิ์ หงษ์ทวี กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๑. นายวิสุทธิ์ โชติกเสถียร กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สมบัติ อยู่เมือง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๓. นางสาวอรธิรา ศรีสวัสดิ์ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๔. นายนนทวัฒน์ หนูอินทร์ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๕. นายพิสิษฐ์ อัครวิชัยธรรม กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๖. นายหาญณรงค์ แก้วประเสริฐ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๗. นายอนุชิต คนแคล้ว กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๘. นางสาวอรพรรณ แสงตัน กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๑๙. นางสาวรัชดาภรณ์ พัฒนโกครัตนา กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๐. นายปฏิพัทธ์ มาโพธิ์ชัย กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๒๑. นายศราวุธ สุทธิเดช กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

/เริ่มประชุม...

เริ่มประชุม เวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ (ฉบับแก้ไข)

อนุกรรมการและเลขานุการ (นายปรานต์ ดิลกคุณากุล) รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุม คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุมลำแพน ชั้น ๙ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมและแจ้งเวียนให้อนุกรรมการเพื่อพิจารณาแล้วนั้น คณะอนุกรรมการฯ มีข้อแก้ไข ดังนี้

๑. ผู้แทนสำนักงบประมาณ (นางสาวรัตนุช กันตะปิติ) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑.๑ หน้าที่ ๒ ลำดับที่ ๑๒ จากเดิม “นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ” แก้ไขเป็น “นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ”

๑.๒ หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๓๐-๓๒ จากเดิม “ใช้เป็นแนวทางในการร่วมพิจารณาด้วย จึงขอชี้แจงเกี่ยวกับเงื่อนไขเนื่องจากช่วงนี้หากเป็นงบประมาณของปี ๒๕๖๔ ปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ดังนั้นหลักเกณฑ์นี้ให้นำไปใช้หรือไปเป็นข้อสังเกตในการของบประมาณปี ๒๕๖๕ ” แก้ไขเป็น “ใช้เป็นแนวทางประกอบการพิจารณางบประมาณด้วย จึงขอชี้แจงเกี่ยวกับเงื่อนไขเนื่องจากขณะนี้งบประมาณปี ๒๕๖๔ ปัจจุบันอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ดังนั้นหลักเกณฑ์นี้ควรนำไปใช้หรือไปเป็นข้อสังเกตในการของบประมาณปี ๒๕๖๕ ต่อไป”

๑.๓ หน้า ๒๒ บรรทัดที่ ๖-๑๒ จากเดิม “จะเห็นว่าในตารางปฏิทินการดำเนินงานน่าจะสอดคล้องควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้เสนอแผนการดำเนินงานเข้ามาดีกว่า จะได้สอดคล้องกับขั้นตอนตามคำขอ เพราะหากรอสำนักงบประมาณรวบรวมคงใช้เวลานาน เพราะทางสำนักงบประมาณต้องพิจารณาก่อนคงต้องขอปรับ ต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างเช่น ข้อ ๔.๒.๑ ที่เขียนเอาไว้ในการที่เราจะนำเสนอแผนการโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกักตุนชายฝั่งที่จะเสนอขอจัดสรรงบประมาณเพื่อให้อนุกรรมการได้ให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการและอาจจะมีการทำคำถามคำตอบเนื่องจากเป็นขั้นตอนที่ต้องใช้เวลาในการพิจารณา” แก้ไขเป็น “เพื่อให้แนวทางการพิจารณาโครงการฯ สอดคล้องกับเงื่อนไขการจัดทำงบประมาณตามปฏิทินงบประมาณ เห็นควรปรับเป็น ประสานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้เสนอแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกักตุนชายฝั่ง ที่จะเสนอขอรับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการและจัดลำดับความสำคัญก่อนจะมีความเหมาะสมกว่าเนื่องจากเป็นขั้นตอนที่ต้องใช้เวลาในการพิจารณา”

๑.๔ หน้า ๒๓ บรรทัดที่ ๙,๑๗,๒๐และ ๒๔ จากเดิม “งบประมาณปี ๖๕” “แก้ไขเป็น งบประมาณปี ๒๕๖๕”

๒. ผู้แทนกรมอุทกศาสตร์ กองทัพเรือ (ว่าที่ นาวาเอก สุขสันต์ สือสกุล) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๒.๑ หน้า ๑๑ บรรทัดที่ ๒ จากเดิม ไม่ไผ่ แก้ไขเป็น ไม่ไผ่

๒.๒ หน้า ๑๒ บรรทัดสุดท้าย จากเดิม “การกักตุนชาย” แก้ไขเป็น “การกักตุนชาย”

๒.๓ หน้า ๑๗ บรรทัดที่ ๒๖ จากเดิม “คณะอนุกรรมการฯ” แก้ไขเป็น “คณะอนุกรรมการฯ”

๒.๔ หน้า ๒๓ บรรทัดที่ ๒ จากเดิม “งบประมาณ” แก้ไขเป็น “งบประมาณ”

๓. ผู้อำนวยการกองกฎหมาย (นายชาญวิทย์ กัญญา) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

หน้า ๓ ลำดับที่ ๒๔ จากเดิม “นายชาญวิทย์ กัญญา” แก้ไขเป็น “นายชาญวิทย์ กัญญา”

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แก้ไขรายงานการประชุมตามข้อแก้ไขข้างต้นเรียบร้อยแล้ว จึงขอให้ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณารายงานการประชุมร่วมกันอีกครั้งหนึ่ง เพื่อให้การรับรองรายงานการประชุม (ฉบับแก้ไข) โดยมีอนุกรรมการฯ แก้ไขเพิ่มเติมอีก ดังนี้

๑. ผู้แทนสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) (นายอภิสิทธิ์ กองพรหม) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้ หน้า ๒ ลำดับที่ ๑๓ จากเดิม ผู้อำนวยการสำนักงานเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) แก้ไขเป็น แทนผู้อำนวยการสำนักงานเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)

๒. อนุกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ (นายไมตรี จงไกรจักร์) ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้ หน้า ๒ ลำดับที่ ๒๑ จากเดิม นายไมตรี จงไกรจักร์ แก้ไขเป็น นายไมตรี จงไกรจักร์

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ โดยมีข้อแก้ไขเพิ่มเติมข้างต้น

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง สืบเนื่อง

เรื่องที่ ๓.๑ แผนการดำเนินงานด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่ง ภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่งทะเล

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า จากการประชุมคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่งทะเล ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอ แนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่ง ภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่งทะเล ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับแนวทาง ๔ แนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นข้อเสนอแนะต่าง ๆ จากที่ประชุมไป ประกอบการพิจารณาจัดทำแผนการดำเนินงานให้เป็นไปตามแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานดังกล่าวต่อไป

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำแผนการดำเนินงานด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่ง ภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกักตุนชายฝั่งทะเล เพื่อเป็นกรอบการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการขับเคลื่อนคณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด (มาตรา ๑๒) และชุมชนชายฝั่ง (มาตรา ๑๖) เพื่อให้มีการนำ “ระบบกลุ่มหาดหลัก ระบบกลุ่มหาด และระบบหาด” และ “หลักเกณฑ์ ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกักตุนชายฝั่ง” ไปใช้ในการวางแผนและดำเนินการอนุรักษ์ชายฝั่งทะเลในพื้นที่รับผิดชอบ (อำนาจหน้าที่ข้อ ๑ และ ข้อ ๓) โดยมีการดำเนินการ ดังนี้

๑.๑. ระบบการติดตามและเฝ้าระวังการกักตุนชายฝั่งระดับท้องถิ่น (ชุมชนชายฝั่ง สถาบันการศึกษา) ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔

๑.๒. องค์ความรู้ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกักตุนชายฝั่ง (คณะอนุกรรมการฯ)

๑.๒.๑ ข้อมูลแผนที่ระบบกลุ่มหาดหลัก ระบบกลุ่มหาด ระบบหาดเพื่อการบริหารจัดการ ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔

๑.๒.๒ คู่มือการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกักตุนชายฝั่ง ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๑.๒.๓ หลักสูตรการศึกษาการบริหารจัดการชายฝั่งทะเล ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๑.๒.๔ ศูนย์การเรียนรู้ทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๒. แนวทางการพิจารณาโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งเชิงพื้นที่ตาม “กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง สำหรับการดำเนินโครงการก่อสร้างกำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาด และเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พ.ศ. ...” โดยคณะกรรมการกัดเซาะฯ ร่วมกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ส่วนกลางและภูมิภาค (อำนาจหน้าที่ข้อ ๓) โดยมีการดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ ประกาศกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ สำหรับควบคุมการดำเนินการหรือกิจกรรมที่ทำให้เกิดการกัดเซาะชายฝั่ง ได้แก่ กำแพงป้องกันคลื่นริมชายหาดและเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔

๒.๒ ประกาศกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ สำหรับรักษาพื้นที่สมดุลที่ยังไม่มีปัญหากัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๓-๒๕๖๕

๒.๓ ประกาศกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ สำหรับแก้ไขพื้นที่ที่มีปัญหากัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๓. แนวทางการจัดทำยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และงบประมาณการป้องกันแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งแบบบูรณาการ (อำนาจหน้าที่ข้อ ๒) โดยมีการดำเนินการ ดังนี้

๓.๑ นโยบายและแผนบริหารจัดการป้องกันและแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งแห่งชาติและระดับภูมิภาครายระบบกลุ่มหาดหลัก (คณะกรรมการฯ) ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔

๓.๒ แผนบริหารจัดการป้องกันและแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่ง รายระบบกลุ่มหาด (คณะกรรมการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งจังหวัด) ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๓.๓ แผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่งรายระบบหาด (กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมเจ้าท่า จังหวัด และกรมทรัพยากรธรณี) ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔

๔. การดำเนินการอื่น ๆ

๔.๑ จัดทำเส้นอ้างอิงเพื่อการบริหารจัดการชายฝั่ง ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕

๔.๒ จัดเวทีประชุมสัมมนาวิชาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

รองประธานอนุกรรมการคนที่ ๒ (รองศาสตราจารย์ ทวีวงศ์ ศรีบุรี) ได้เสนอแนะ ผลผลิต ข้อ ๑.๒.๒ คู่มือการป้องกันและแก้ไขปัญหากัดเซาะชายฝั่ง ว่าควรมีการศึกษาทางด้าน Morphological Impact Assessment (MIA) เพื่อนำมาประกอบประเมิน EIA และ MIA เพราะในทาง Physical : MIA จะเป็นการประเมินว่าเกิดอะไร และ EIA จะนำมาประกอบประเมินภายหลัง ซึ่งในต่างประเทศจะใช้คำว่า Shoreline Impact Assessment เพื่อเป็นองค์รวมในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการทั้งหมด และผลผลิตในข้อ ๑.๒.๒ ควรเริ่มศึกษาตั้งแต่ ปี ๒๕๖๔ มีกรณีศึกษาในหลายประเทศ เช่น เนเธอร์แลนด์ อเมริกา แอฟริกา แต่ทางเอเชียยังไม่มีประเทศใดศึกษา ดังนั้น ควรจะศึกษาเรื่อง Morphology เป็นหลักเพื่อจะได้ทราบลักษณะสัณฐานชายฝั่งก่อนการทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เนื่องจาก ทช. มีการจัดระบบกลุ่มหาดแล้ว แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ในการศึกษาสัณฐานชายฝั่ง ทั้งนี้ เห็นด้วยกับการจัดทำ Environmental checklist ก่อนที่จะมีการศึกษาโครงการฯ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เียนยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า

ขอทราบความคืบหน้า Environmental checklist ว่าจะมีการบังคับใช้เมื่อไร เนื่องจากกรอบระยะเวลางบประมาณปี ๒๕๖๕ จะเริ่มในเดือนธันวาคม ซึ่งทางกรมโยธาธิการและผังเมืองมีโครงการที่จะเตรียมดำเนินการเตรียมอยู่ด้วย

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจง ดังนี้

(๑) ขั้นตอน Environmental checklist ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ ชาติแล้ว อยู่ระหว่างเสนอคณะรัฐมนตรี โดยอาจต้องใช้เวลาประมาณ ๕- ๖ เดือน คิดว่าน่าจะประกาศใช้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ทั้งนี้ สำหรับโครงการที่มีการดำเนินการไปก่อนแล้วจะได้รับการยกเว้น

(๒) กรอบระยะเวลาการดำเนินงานอยู่ในวาระที่ ๔.๓ โดยจะมีการตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองแผนงาน/โครงการ เพื่อพิจารณากลับกรองโครงการด้านการกัดเซาะชายฝั่งในช่วงปลายเดือนธันวาคม ๒๕๖๓ หรือต้นเดือนมกราคม ๒๕๖๔ เพื่อให้ทันตามปฏิทินการจัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๕

อนุกรรมการ (นางสาวรัตนุช กันตะปิติ ผู้แทนสำนักงบประมาณ) กล่าวเสริมว่าเรื่องกรอบการพิจารณา งบประมาณปี ๒๕๖๕ น่าจะอยู่ในช่วงประมาณเดือนมกราคม

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เที่ยงยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวเสริมในการพิจารณา งบประมาณแนวทางการแก้ไขปัญหาทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้าง หน่วยงานท้องถิ่น กรมเจ้าท่า กรมโยธาธิการและผังเมือง จะนำโครงการทั้งหมดเพื่อเสนอให้คณะทำงานพิจารณา เช่น รูปแบบก่อสร้าง พื้นที่ การก่อสร้าง ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร ถ้าผ่านคณะทำงานแล้ว หน่วยงานจึงนำโครงการไปทำเพื่อให้ สอดคล้องกับแนวทางแก้ไขปัญหาที่ ทช. กำหนด

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า อำนาจหน้าที่ของคณะทำงานพิจารณากลับกรองงบประมาณโครงการ ในวาระ ๔.๓ ถ้าที่ประชุมเห็นชอบคณะทำงานชุดนี้ หน่วยงานต่าง ๆ จะจัดส่งโครงการเพื่อให้คณะทำงานชุดนี้พิจารณาก่อน เพื่อให้ทันในช่วงปลายเดือนธันวาคม หรือเดือนมกราคม โดยอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานคือเพื่อพิจารณากลับกรอง ให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการแผนงาน ซึ่งทางสำนักงบประมาณจะนำข้อเสนอแนะของคณะทำงานไปประกอบการพิจารณา จัดสรรงบประมาณต่อไป

อนุกรรมการ (นางสาวรัตนุช กันตะปิติ ผู้แทนสำนักงบประมาณ) กล่าวเพิ่มเติมว่า สำนักงบประมาณ จะใช้ข้อมูลจากคณะทำงานเพื่อประกอบการพิจารณางบประมาณเบื้องต้น ทั้งนี้โครงการต่าง ๆ จะต้องผ่านการดำเนินการจัดทำคำขอของงบประมาณจากหน่วยงาน ซึ่งแต่ละหน่วยงานจะต้องดู priority และความเหมาะสมของกรอบวงเงินและความเร่งด่วน สำนักงบประมาณจะใช้หลักเกณฑ์ตามปกติเพื่อพิจารณาประกอบ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีประเด็นคำถาม ดังนี้

(๑) จากผลผลิต ข้อ ๑.๒.๒ คู่มือการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ต่างจากคู่มือแนวทาง ปฏิบัติเบื้องต้นความรู้เกี่ยวกับชายฝั่ง และการจัดการปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ปี ๒๕๕๖ ซึ่งทำออกมาทั้งหมด ๓ ชุด ได้แก่ คู่มือเจ้าหน้าที่รัฐ ส่วนกลาง และภาคประชาชน หรือไม่

(๒) คู่มือความรู้การกัดเซาะชายฝั่ง ปี ๒๕๖๑ ทั้ง ๒ เล่มต่างจากคู่มือการป้องกันและแก้ไขปัญหาการ กัดเซาะชายฝั่งที่จะทำใน ปี ๒๕๖๔ และ ปี ๒๕๖๕ อย่างไร

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงว่า ข้อ ๑.๒.๒ คู่มือ การป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งที่จะจัดทำในปี ๒๕๖๔ เป็นผลผลิตจากแผนงานโดยจะมีการรับฟังความคิดเห็นจากอนุกรรมการฯ คู่มือดังกล่าวจะมีการปรับแก้เนื้อหาองค์ความรู้ เช่น ชื่อของตัวโครงการต่าง ๆ คำนิยามที่ยัง ไม่ถูกต้องตามหลักปัจจุบัน รวมถึงประเด็นข้อกฎหมายที่จะมีการทบทวนใหม่ จะถูกนำมาใส่ในเนื้อหาคู่มือดังกล่าวด้วย

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีคำถามต่อเนื่อง เรื่องคู่มือการ ป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งว่าเป็นเพียงองค์ความรู้ไม่ได้มีผลผูกพันกับหน่วยงานใช่หรือไม่ ถ้าหาก หน่วยงานใดจะดำเนินการเรื่องการกัดเซาะชายฝั่งจะต้องมาดูตามคู่มือการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะ ชายฝั่งนี้หรือเป็นเพียงองค์ความรู้เท่านั้น

/อนุ...

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงว่า คู่มือการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งนี้เริ่มจากองค์ความรู้ โดยองค์ความรู้จะถูกนำไปใช้ในข้อ ๒.๑ เรื่อง มาตรการ และข้อ ๓.๒ เรื่องการทำแผนงานต่าง ๆ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่าหากมองจาก พ.ร.บ. ทช. ๒๕๕๘ จะเห็นว่าทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งเป็นผลผูกพันหรือเกี่ยวเนื่องกับเรื่องขององค์ความรู้และกฎหมายซึ่งจะต้องชัดเจนในปี ๒๕๖๕ หลังจากที่ได้ดำเนินการทำงานไปอีกระยะหนึ่ง ทช. ก็จะต้ององค์ความรู้ที่ชัดเจนมากขึ้น ดังนั้นจึงจำเป็นต้องทำคู่มือและจะนำไปใช้ต่อไปในการบริหารจัดการทางกฎหมาย ซึ่งในระดับของคณะกรรมการจังหวัด สามารถนำคู่มือนี้ไปใช้ประกอบในการจัดทำนโยบายและแผนระดับจังหวัด โดยในปี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ จะเป็นแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ถามต่อเนื่องจาก ผลผลิตข้อ ๑.๑ รายละเอียดระบบการติดตามและเฝ้าระวังการกัดเซาะชายฝั่งระดับท้องถิ่นคืออะไร และระบบติดตามและเฝ้าระวังนี้มีความจำเป็นที่จะต้องใช้องค์ความรู้ที่จะจัดทำในปี ๒๕๖๕ หรือไม่

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงว่า แนวคิดมาจากกรณีที่ ทช. มีมาตรา ๑๖ เรื่องของชุมชนชายฝั่ง รวมถึงอาสาสมัครพิทักษ์ทะเล (อสทล.) ที่มาช่วยติดตามประเมิน ปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง โดย ทช. กำลังพัฒนาระบบร่วมกับ Gistda เพื่อเป็นเครื่องมือในการรายงานสถานการณ์การกัดเซาะชายฝั่ง ทั้งนี้ เกณฑ์ ลักษณะข้อมูล การรายงานข้อมูล จะอยู่ในแผนงานที่ ทช. กำลังศึกษาร่วมกับนักวิชาการเพื่อให้มีความเหมาะสมกับอาสาสมัครพิทักษ์ทะเล (อสทล.) ให้สามารถใช้ในการรายงานได้

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ในงบประมาณปี ๒๕๖๔ กิจกรรมข้อ ๑.๑ ระบบการติดตามและเฝ้าระวังการกัดเซาะชายฝั่งระดับท้องถิ่น ในระดับชุมชน สถาบันการศึกษาเกี่ยวข้องกันอย่างไร และมีความจำเป็นหรือไม่ที่ทั้งสถาบันการศึกษาและชุมชนชายฝั่งจะทำกิจกรรมข้อ ๑.๑ ในงบปี ๒๕๖๔ โดย ทช. พยายามจะให้ชุมชนชายฝั่งเข้มแข็งโดยการสร้างระบบติดตามเฝ้าระวังการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งด้วยตนเอง และมีความจำเป็นหรือไม่ที่สถาบันการศึกษา และชุมชนชายฝั่งอาจจะร่วมกับสถาบันการศึกษาในท้องถิ่น เช่น มหาลัยสงขลานครินทร์

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงว่า เนื่องจาก ผลผลิต ข้อ ๑.๑ และ ๑.๒ เป็นแผนงานในปี ๒๕๖๔ การแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งต้องมีการลงมือทำและเรียนรู้ ส่วนสถาบันการศึกษาอาจมีอิมิตี เช่น บางมหาวิทยาลัยอยากจะทดลองใช้โดรนบินระยะไกล ซึ่งมองว่า อาจจะเป็นอิมิตีหนึ่งในการทำคู่ขนานกัน แต่ทั้งหมด คือ การมีส่วนร่วมของชุมชน ชาวบ้าน และหน่วยงานอื่น ๆ มารวมกับ ทช. ในการเฝ้าระวังและติดตามการกัดเซาะชายฝั่ง

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) ระบบติดตามและเฝ้าระวังชายฝั่งจะดำเนินการแล้วเสร็จภายในหนึ่งปีเลยหรือไม่ หรือจะต้องดำเนินการทุกปีเพราะชายฝั่งมีการกัดเซาะอยู่ตลอด อยากให้ดำเนินการในปีต่อ ๆ ไปด้วย

(๒) ในแผนการดำเนินงานฯ เสนอให้บรรจุบทบาทหน้าที่ของอนุกรรมการฯ เพิ่มเติมในเรื่องดังนี้

- การเป็นคนกลางเพื่อรับฟังความคิดเห็นหรือลงไปศึกษารวบรวมปัญหาในพื้นที่ที่มีความขัดแย้งต่าง ๆ เพื่อลดปัญหาความขัดแย้ง

- การลงไปดำเนินการในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบรุนแรง ในฐานะที่เป็นหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) แผนการดำเนินงานที่กำลังพิจารณาอยู่นี้ยังไม่มีความชัดเจนมีเฉพาะตัวผลผลิตที่ต้องการ แต่ยังไม่มียละเอียดในเรื่องของการดำเนินการว่าจะทำอย่างไร ใครเป็นผู้จัดทำ และในขณะเดียวกันแผนที่ดำเนินการไม่ว่าจะปี ๒๕๖๔ หรือ ๒๕๖๕ จะต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงด้วย

(๒) เรื่องของคู่มือการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะ เป็นคู่มือแบบไหนเนื่องจากไม่มีรายละเอียด เป็นลักษณะคู่มือจัดทำ EIA หรือไม่ เนื่องจากว่าคู่มือของ EIA จะไม่ลงรายละเอียด เป็นเพียงกรอบแนวคิดว่าหากใครจะดำเนินการจัดทำต้องพิจารณาใน ๔ มิติ เรื่อง ชีวภาพ กายภาพ แต่ขณะเดียวกันก็ต้องมีเรื่องข้อมูลว่าต้องเก็บอะไรบ้าง

(๓) การที่จะตั้งงบประมาณ ๒๕๖๕ จะต้องพิจารณาหรือไม่ หรือรอพิจารณาในปี ๒๕๖๖ เพราะในปีงบประมาณ ๒๕๖๕ จะมีการเสนอของบประมาณแล้วเพื่อให้เป็นไปตามกรอบเวลาของสำนักงบประมาณ การที่จะตั้งงบประมาณเกี่ยวกับการกัดเซาะในปี ๒๕๖๕ จะมีคณะกรรมการชุดไหนมาพิจารณาหรือไม่

ประธานอนุกรรมการ ชี้แจง ดังนี้

(๑) สำหรับแผนการดำเนินงานที่ฝ่ายเลขานุการ นำเสนอคือวัตถุประสงค์ในการประชุมในวันนี้ ซึ่งผลผลิตที่นำเสนอเป็นผลผลิตหลัก ๆ ที่ทางฝ่ายเลขานุการ อยากเห็น เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการ ทั้งนี้ เมื่อได้ข้อคิดเห็นต่าง ๆ จากท่านอนุกรรมการ ทางฝ่ายเลขานุการ คงจะต้องจัดทำรายละเอียดต่อไป

(๒) สำหรับงบประมาณปี ๒๕๖๕ จะได้พิจารณาในวาระที่ ๔.๓ เรื่องการตั้งคณะทำงานฯ ซึ่งต้องมาพิจารณาร่วมกันว่าอนุกรรมการจะมีความเห็นร่วมกันอย่างไรในเรื่องของทางวิชาการ ส่วนเรื่องของการทำงานในแง่ของทางกฎหมายและขั้นตอน ก็คงเป็นไปตามระบบว่าจะดำเนินการอย่างไรให้สำเร็จและเป็นไปตามกรอบการจัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๕

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) ให้ความเห็น ดังนี้

เรื่องของคู่มือป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง สิ่งที่ยากจะเห็นคือความชัดเจนในเรื่องของแนวทางในการแก้ปัญหาของแต่ละกลุ่มหาดและแต่ละพื้นที่ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น คือจากแนวทางการแก้ปัญหาที่ผ่านมาที่เป็นเล่มเอกสารของ ทช. ซึ่งระบุกลุ่มหาดและสีในการดำเนินการไว้ โดยระบุเป็น “ขาว เขียว เทา” ในบางหาดมีมากกว่าหนึ่งสีซึ่งในทางปฏิบัติเป็นไปได้ยาก ปัญหาคือจะต้องทำสีไหน โดยสิ่งที่ยากจะเห็นในคู่มือนี้คือ ควรจะระบุว่าควรใช้วิธีที่เป็นโครงสร้างหรือจะใช้วิธีของการเติมทราย การปลูกป่า หรือพื้นที่นี้ห้ามดำเนินการอะไรเพราะเป็นหาดสมดุล อยากให้ระบุชัดเจน ถ้าข้อ ๑.๒ ชัดเจน ต่อไปข้อ ๓.๓ เรื่องของแผนเรื่องของงบประมาณจะตามมา คงต้องฝากทาง ทช. ด้วย และขอให้เลื่อนการดำเนินงานมาเป็นปี ๒๕๖๔ เนื่องจาก การดำเนินการในปี ๒๕๖๕ ซ้ำเกินไป เรื่องคู่มือ เรื่องแนวทางการแก้ปัญหาเป็นเรื่องสำคัญเร่งด่วนควรรีบดำเนินการ

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงว่า ข้อคิดเห็นแต่ละข้อนั้นเป็นความคิดเห็นที่ดีซึ่งเป็นคำตอบว่าอนุกรรมการชุดนี้มาทำงานร่วมกัน เราอยากเห็นการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะว่าจะดำเนินการอย่างไร ทางฝ่ายเลขานุการ คิดในเบื้องต้นว่าควรจะต้องมีขั้นตอนอย่างไรโดยเริ่มจากการมีองค์ความรู้ เรื่องของการบริหารจัดการ เรื่องของการมีแผนและเรื่องอื่น ๆ อาจจะเป็นภาพแคบ ๆ จึงอยากเสนอฝ่ายเลขานุการ นำข้อสังเกตต่าง ๆ ไปดำเนินการ ดังนี้

(๑) ตารางแผนการดำเนินงานต้องมีการเพิ่มรายละเอียด มีช่องหมายเหตุ

(๒) แจกเวียนแผนการดำเนินงานให้อนุกรรมการแต่ละท่าน ผู้แทนแต่ละหน่วยงาน พิจารณาเพิ่มเติมรายละเอียดที่สำคัญที่อยากให้บรรจุไว้ในแผน แล้วนำมาพิจารณาร่วมกันว่าดำเนินการอย่างไรต่อไป

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พิริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) แผนการดำเนินงาน ข้อ ๑.๑ ระบบติดตามและเฝ้าระวังการกัดเซาะชายฝั่ง การติดตามและเฝ้าระวังการกัดเซาะชายฝั่งควรเป็นงานประจำของ ทช. และควรเป็นงานที่ต้องดำเนินการไปเรื่อย ๆ เพราะมีการเปลี่ยนแปลงในลักษณะที่ส่งผลกระทบต่อชาวบ้านในด้านดีหรือด้านไม่ดีก็ควรจะต้องติดตาม เรามีชุมชนชายฝั่งที่เป็นอาสาสมัครกระจายตัวอยู่ทั้งสามพันกว่ากิโลเมตร เป็นข้อดีของ ทช. มากกว่ากรมอื่น ๆ ที่สามารถมีข้อมูลเชิงท้องถิ่นเข้ามาในระบบ

/ (๒) แผนการ...

(๒) แผนการดำเนินงานทั้งหมดนี้จะประสบผลสำเร็จไม่ได้ทั้ง ๑๐๐ % หากเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานไม่มีองค์ความรู้เท่าทันผู้รับจ้าง และจะทราบได้อย่างไรว่าองค์ความรู้ที่ผู้รับจ้างทำมานั้นถูกต้องและกรมสามารถนำมาปฏิบัติหรือนำไปใช้ได้ หากเจ้าหน้าที่ที่เป็นกรรมการตรวจรับหรือว่าเป็นกรรมการที่ดูกิจกรรมนี้ไม่ได้มีความรู้เท่าทันผู้รับจ้าง การเสริมสร้างความสามารถ (capacity building) ให้กับบุคลากรในกรมเป็นสิ่งจำเป็นที่ควรดำเนินการก่อนไม่ได้จำกัดเฉพาะ ทช. อาจจะรวมถึงกรมโยธาธิการและผังเมือง กรมเจ้าท่า ซึ่งจะเป็นช่องทางหนึ่งที่จะนำมาซึ่งการบูรณาการองค์ความรู้ มิฉะนั้น การสร้าง การทำคู่มือ การทำระบบ ก็ไม่อาจรู้ได้ว่าสิ่งที่ทำนั้นเป็นไปในทิศทางที่ถูกหรือไม่

ประธานอนุกรรมการ กล่าวเสริมว่า ตนเองก็มองคล้ายๆ กันในเรื่องของกระบวนการที่ต้องเรียบเรียงตารางแผนการดำเนินงาน ต้องมีการปรับปรุง format อาจจะถอดจากผลผลิตเป็นผลผลิตย่อย หรือแผนปฏิบัติการ

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า เรื่องกลไกระดับจังหวัดที่เป็นคณะทำงาน กัดเซาะชายฝั่งของแต่ละจังหวัดควรเป็นผู้พิจารณาการแก้ไขปัญหาในจังหวัดนั้น ว่าในแต่ละพื้นที่ควรแก้ไขปัญหาอย่างไร ซึ่งในแต่ละปีก็สามารถปรับได้ ถ้ามอบหมายให้จังหวัดทำอาจจะใช้เวลาไม่มาก แต่ถ้าให้ส่วนกลางทำอาจจะใช้เวลามากกว่า ดังนั้นให้จังหวัดเป็นผู้ดำเนินการแล้วทำสรุปผลส่งมายังส่วนกลาง

ประธานอนุกรรมการ กล่าวเสริมว่าเรื่องคณะกรรมการจังหวัดจะอยู่ในข้อ ๓.๓ ซึ่งอาจจะไปขับเคลื่อนคณะกรรมการจังหวัด แผนปฏิบัติการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะเพื่อลงไปในระบบหาดย่อย หวังว่าในปี ๒๕๖๔ จะเริ่มเห็นอะไรที่ชัดเจนขึ้น

อนุกรรมการ (ศาสตราจารย์ มนตรี ชูวงศ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) แผนการดำเนินงาน ข้อ ๑.๑ การสร้างระบบติดตาม เห็นด้วยกับ อ.สมปรารถนา ที่ให้เป็นงานประจำและควรตั้งงบทุกปี

(๒) แผนการดำเนินงาน ข้อ ๑.๒.๓ จะสร้างหลักสูตรการศึกษาการบริหารจัดการชายฝั่งทะเล ควรดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๖๔

(๓) แผนการดำเนินงาน ข้อ ๔.๑ การดำเนินการอื่น ๆ มีความเกี่ยวข้องกับข้อ ๑.๑ ที่สำคัญมากคือการสร้างเส้นซึ่งเป็นมาตรฐานที่จะให้ทุกระดับราชการ ชุมชนสามารถใช้เส้นตัวนี้ ประกอบการตัดสินใจว่าพื้นที่ได้รับผลกระทบอย่างไร เพิ่มหรือลด ถ้า ทช. สามารถสร้างหมุดหลักฐานที่เป็นของกรมเองเพื่อใช้ในการประเมินทุกปี หรือใช้ในการติดตามในปีถัดไปซึ่งตามแผนทำคู่กันอยู่แล้วซึ่งตัวนี้จะเป็นตัวช่วยเสริม

(๔) การประเมินผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมวิทยา (Morphological Impact Assessment) มองว่าเรื่องนี้สำคัญมาก ปัจจุบันมีเรื่องของการวิเคราะห์การกัดเซาะแม่น้ำ (Morphological Quality Index : MQI) ที่เป็นหลักสากลอยู่แล้ว เราสามารถประยุกต์ใช้กับงานชายฝั่งได้ ซึ่งทางมหาวิทยาลัยเองก็มีความพร้อมที่จะสนับสนุนได้

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า จากที่อนุกรรมการหลายท่านกล่าวมาสรุปได้คือ

(๑) น่าจะต้องเลื่อนข้อ ๑.๒ เรื่ององค์ความรู้มาเป็นข้อ ๑.๑ แล้วเลื่อนข้อ ๑.๑ เรื่องระบบติดตามไปเป็น ๑.๒ แทน โดยขมวดเรื่องของ MIA เรื่องเส้นชายฝั่งไปไว้ในเรื่องของชุดองค์ความรู้

(๒) เครื่องมือที่คณะกรรมการระดับชาติอนุมัติซึ่งเป็นเครื่องมือระดับกว้าง ได้แก่

- ระบบหาด แบ่งเป็นระบบกลุ่มหาดหลัก ๘ กลุ่มหาดหลัก ระบบหาด ๓๑๘ หาด แต่มาตราส่วนยังไม่ได้ลงรายละเอียด ซึ่งข้อมูลที่มีน่าจะอัตราส่วน ๑: ๕๐,๐๐๐ เมื่อลงไปที่แนวเส้นจะต้องมาพิจารณาที่อัตราส่วน ๑:๔,๐๐๐ หรือไม่ เรื่องของการใช้เทคนิคต่าง ๆ ซึ่งสิ่งที่แต่ละท่านเสนอมาเมื่อได้ลงรายละเอียดในแผนที่ที่มีความละเอียดขึ้นน่าจะเห็นภาพที่ถูกต้องตามหลักวิชาการเพื่อที่จะได้จัดทำคู่มือได้

- มาตรการ “ชาว เขียว เทา” ๓ มาตรการ ๔ แนวทาง ๘ รูปแบบ ซึ่งเป็นภาพเชิงกว้าง ยังไม่ใช่สิ่งที่หลายท่านอยากเห็น แต่เมื่อลงไปถึงระบบภาค คณะกรรมการระดับจังหวัดหรือแม้แต่ชุมชนชายฝั่ง ซึ่งจะมาให้ความเห็นในเรื่องเชิงสังคัมร่วมกับคณะกรรมการจังหวัด หวังว่าผลผลิตที่เราจะได้อนุมัติวันนี้จะถูกถอดออกมาเป็นแผนปฏิบัติตามที่ท่านอนุกรรมการหลายท่านได้ให้ความเห็น จะได้สามารถดำเนินการต่อไปได้

อนุกรรมการ (นายบุญชูบ สงตระกูลศักดิ์ ผู้แทนสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) กล่าวว่า ก่อนที่จะเดินไปข้างหน้าทราบหรือไม่ว่าที่ผ่านมานับประมาณที่ได้จากการป้องกันการกีดเซาะชายฝั่งมีอยู่เท่าไรหน่วยงานใดได้รับงบประมาณเท่าไรบ้าง ข้อมูลแต่ละกรมต้องส่งให้ ทช. ก่อนหรือไม่ ในปี ๒๕๖๔ ทาง ทช. ได้ขอเงินงบประมาณไว้แล้วหรือไม่ เพราะหากพิจารณาแต่งงานแต่เมื่อไม่มีเงินงานก็ดำเนินการต่อไปไม่ได้ อาจนำมาถึงการโดนต่อว่าในอนาคตได้

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวในประเด็นของ อ.สมปรารถนา เรื่องแผนการดำเนินงาน ข้อ ๔.๒ การจัดเวทีประชุมสัมมนาวิชาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ถ้าอนุกรรมการมองว่าเป็นเรื่องใหญ่ที่จะต้องให้เจ้าหน้าที่ทั้งภาครัฐในแต่ละกรมมาสร้างความรู้ความเข้าใจให้ตรงกัน ควรแยกเป็นแนวทางใหญ่เพื่อให้หน่วยที่อาจมีโครงการต่าง ๆ ช่วยกันสร้างองค์ความรู้ให้ตรงกัน

ประธานอนุกรรมการ กล่าวเสริม ดังนี้

(๑) หากเห็นว่าการจัดเวทีสัมมนาองค์ความรู้มีความสำคัญเมื่อถอดผลผลิตต่อแผนปฏิบัติการ อาจจะหารือในเชิงวิชาการอีกครั้ง แผนการดำเนินงานนี้เป็นเพียงแนวคิดใหญ่ๆ ว่าผลผลิตที่อยากจะได้เป็นอย่างไร ส่วนผลผลิตที่จะเป็นผลผลิตหลัก ผลผลิตย่อย และแผนปฏิบัติการที่จะเรียงร้อย ลำดับที่ ๑ ลำดับที่ ๒ ลำดับที่ ๓ คาดว่า สุดท้ายแล้วจะมีจุดเชื่อมโยงกันเป็น mind map

(๒) ตามที่ท่านรองปิ่นสักก์ ให้ฝ่ายเลขานุฯ ไปจัดทำรายละเอียด วิธีการดำเนินงานด้วยย่อ ๆ ตามที่ท่านอนุกรรมการให้ความเห็นมาทั้งหมด อาจจะเป็นกรอบแผนแล้วมาสัมมนาช่วยกันหาข้อสรุปอีกครั้ง

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า ตามที่ได้นำเสนอข้างต้น ตอนนี้มีแต่หัวข้อไม่ได้ระบุว่าทำอะไร ใครรับผิดชอบ ฉะนั้นหากทำให้ละเอียดขึ้นก็จะทราบว่าช่วงเวลาไหนต้องทำอะไรแล้วไปเกี่ยวข้องกันตรงไหนก็จะเกิดความชัดเจนขึ้น

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุฯ เสนอแผนการดำเนินการครั้งนี้เพื่อให้อนุกรรมการเห็นชอบในหลักการว่าผลผลิตหลัก ๆ ที่ควรจะมีเพื่อใช้ในการขับเคลื่อนงาน และให้ฝ่ายเลขานุฯ นำรายละเอียดทั้งหมดที่ท่านอนุกรรมการให้ความเห็น รวมถึงกรอบระยะเวลาการทำงานและผู้รับผิดชอบไปจัดทำแผนปฏิบัติงาน จากนั้นจัดสัมมนาวิชาการเพื่อลงรายละเอียดต่าง ๆ ซึ่งทุกท่านจะได้เห็นกรอบใหญ่ เพื่อที่จะมาพิจารณาได้ว่าแผนปฏิบัติใครจะทำและใครที่พอจะเข้ามาเป็นกำลังทำอะไรได้บ้าง

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ในเรื่องของแผนการดำเนินงาน อยากจะให้รายงานความคืบหน้าในแต่ละแนวทางให้กรรมการชุดนี้ทราบในการประชุมเป็นระยะว่าในแต่ละเรื่องได้ดำเนินการถึงไหนอย่างไรและมีกำหนดการจะเสร็จเมื่อไหร่ อย่างน้อยรายละเอียดอาจจะให้ผู้ทรงที่อยู่ในที่ประชุมแห่งนี้แสดงความเห็นเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่าหากท่านอนุกรรมการไม่มีความเห็นอื่นเพิ่มเติม ก็ถือว่าเห็นชอบแผนการดำเนินงานฯ นี้ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุฯ ไปจัดทำรายละเอียดต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแผนการดำเนินงานด้านการจัดการการกีดเซาะชายฝั่ง ภายใต้คณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการการกีดเซาะชายฝั่งทะเล

/๒. มอบหมาย...

๒. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอนุกรรมการฯ ไปจัดทำรายละเอียดแผนการดำเนินงานด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่ง และแจ้งเวียนให้อนุกรรมการฯ พิจารณา

๓. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ จัดประชุมสัมมนาเพื่อจัดทำรายละเอียดแผนการดำเนินงานด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่ง

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๔.๑ การออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่จังหวัดพังงาเป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า การออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ในเรื่องที่ ๔.๑ และ ๔.๒ จะใช้หลักการเดียวกันต่างกันเฉพาะในส่วนเขตพื้นที่ เหตุผลที่ต้องออกกฎกระทรวงเนื่องจากคณะกรรมการปฏิบัติให้เห็นชอบที่จะต้องดำเนินการออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๒๑ เพื่อปกป้องพื้นที่ที่สมดุล ซึ่งทั้ง ๒ พื้นที่ที่จะดำเนินการนี้เป็นพื้นที่สมดุลและเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๑ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ฯ ที่คณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติได้ให้ความเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓

สำหรับ มาตรา ๒๑ เพื่อคุ้มครองพื้นที่สมดุลจะมีความคล้ายคลึงกับ มาตรา ๒๑ ของกำแพงกันคลื่นที่ได้เคยนำเสนอไปเมื่อการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ซึ่งมีท่านอนุกรรมการฯ ได้ให้ความเห็นในประเด็นของชื่อ เช่น เรื่องชื่อมีความซ้ำซ้อนกันทั้งกำแพงกันคลื่น หรือเขื่อนกันคลื่น หรือในเรื่องของประเด็นกฎหมาย เป็นต้น ซึ่งขั้นตอนนี้ฝ่ายเลขานุการฯ ทราบ และจะนำไปแก้ไขในชั้นของคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

การออกมาตรา ๒๑ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้บัญญัติไว้ ๔ วงเล็บ คือ (๑) ห้ามดำเนินกิจกรรมหรือกระทำการใดๆ ที่อาจส่งผลหรือก่อให้เกิดปัญหาในการกัดเซาะชายฝั่งเพิ่มขึ้น (๒) กำหนดหลักเกณฑ์ในการดำเนินการกับสิ่งก่อสร้าง หรือกิจกรรมที่ได้ดำเนินการภายในเขตพื้นที่ที่กำหนดก่อนที่จะมีการออกกฎกระทรวง โดยจะกำหนดให้สามารถดำเนินการต่อไปได้ หรือให้ระงับการดำเนินกิจกรรมหรือรื้อถอนสิ่งก่อสร้างที่ส่งผลกระทบต่อป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง โดยได้รับค่าชดเชยตามความเหมาะสม (๓) กำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้ประโยชน์ในที่ดินที่อยู่ภายในแนวเขตพื้นที่ที่ประกาศกำหนด และ (๔) กำหนดมาตรการอื่นใดตามที่เห็นสมควรเพื่อป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งตามมาตรา ๒๑ ในการออกกฎกระทรวงใด ๆ นั้น ต้องมีการแนบแผนที่ด้วย (แผนที่แสดงแนวเขตแนบท้ายกฎกระทรวง)

สำหรับพื้นที่แรกที่ เป็นพื้นที่ของหาดท้ายเหมืองซึ่งอยู่ในระบบกลุ่มหาดหลักของทะเลอันดามันตอนบน หรือ T๗ ชื่อไทยเรียกว่า ปังจิม และอยู่ในระบบกลุ่มหาดเขาหลักแหลมพรหมเทพ T๗E ระบบหาดท้ายเหมือง T๗E๒๐๑ จังหวัดพังงา จากระบบหาดทั้งหมด ๓๑๘ หาด ระบบหาดนี้เป็นระบบหาดที่ ๒๐๑ สำหรับสาเหตุสำคัญในการออกมาตรา ๒๑ ของหาดท้ายเหมืองเป็นหาดที่จัดอยู่ในหาดที่มีความสมดุลไม่มีการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งความยาวชายฝั่งอยู่ที่ประมาณ ๔๑ กิโลเมตร ไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต ชายหาดมีลักษณะค่อนข้างยาวและที่สำคัญคือเป็นหาดที่มีศักยภาพในการท่องเที่ยวสูง จึงมีความจำเป็นที่จะต้องมีการปกป้องชายหาดแห่งนี้ไว้ อีกทั้ง หาดท้ายเหมืองนี้ยังเป็นแหล่งวางไข่ของเต่ามะเฟืองซึ่งในปี ๒๕๖๒ ที่ผ่านมามีการขึ้นมาวางไข่จำนวน ๓ รั้ง และในปี ๒๕๖๓ ก็มีการกลับมาวางไข่อีก และมีแหล่งหญ้าทะเลประมาณ ๕๕๗ ไร่ มีแนวปะการัง ๓,๒๓๘ ไร่ จึงเป็นหาดที่มีความสมบูรณ์อย่างมากควรค่าแก่การอนุรักษ์

ร่างดังกล่าวได้ผ่านการดำเนินการต่าง ๆ ทั้งในเรื่องของการรวบรวมข้อมูลทางวิชาการ ผ่านการรับฟังความคิดเห็นของภาคประชาชนที่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในบริเวณหาดท้ายเหมือง และได้ผ่านคณะกรรมการจังหวัด พังงา เรียบร้อยแล้ว ซึ่งในวันนี้จะนำเสนอเพื่อรับฟังความคิดเห็นของคณะกรรมการฯ และเสนอต่อคณะกรรมการ ชาติ จากนั้นเสนอเป็นกฎกระทรวงและบังคับใช้เป็นกฎหมายต่อไป ซึ่งหลักแนวคิดความเป็นมาของการออก มาตรา ๒๑ พิจารณาจากความเชื่อมโยงระบบชายฝั่งทั้งส่วนที่เป็นเนินทรายชายฝั่งหรือ (Sanddune) ชายหาด (SandBar) ที่มีความเชื่อมโยงกัน บางกิจกรรมนั้นส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงซึ่งเราได้วิเคราะห์กิจกรรมต่าง ๆ แบ่งเป็น ๓ ระดับคือกิจกรรมที่มีผลกระทบน้อย กิจกรรมที่มีผลกระทบปานกลาง และกิจกรรมที่มีผลกระทบมาก กิจกรรมที่มีผลกระทบน้อยคือสีเขียว ผลกระทบปานกลางคือสีเหลืองหรือสีส้ม และกิจกรรมที่มีผลกระทบมาก หรือมีความรุนแรงก็คือสีแดง ซึ่งกิจกรรมที่มีผลกระทบน้อยนั้นเราจะไม่มีข้อห้าม ส่วนกิจกรรมที่มีผลกระทบ ปานกลางสีเหลืองหรือสีส้มนั้นอาจจะต้องมีการจัดทำมาตรการ checklist ส่วนกิจกรรมที่มีการส่งผลกระทบมาก หรือรุนแรง สีแดงคือมีการห้ามเด็ดขาด โดยกำหนดให้พื้นที่ตั้งแต่แนวชายฝั่งทะเลออกไปในทะเลเป็นระยะ ๑,๐๐๐ เมตรของจังหวัดพังงาเป็นเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งในที่นี้ไม่ใช่ทั้งจังหวัด แต่เป็นเฉพาะบริเวณระบบหาดท้ายเหมืองซึ่งจะมีแผนที่แนบท้ายประกอบ

ส่วนเหตุผลของการจัดทำเนื่องจากในปัจจุบันปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งเกิดความรุนแรงมากขึ้นส่งผล ต่อชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนจึงมีการดำเนินการแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งบางกิจกรรม ไม่เหมาะสมและก่อให้เกิดการรบกวนสมดุลตะกอน อาจทำให้เสถียรภาพชายฝั่งพังลงส่งผลกระทบต่อทรัพยากร ทางทะเลและชายฝั่ง ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ประกอบกับปัจจุบันไม่มีมาตรการที่ใช้ในการป้องกัน การกัดเซาะชายฝั่ง มาตรการช่วยในการควบคุมความสมบูรณ์สภาพธรรมชาติชายฝั่ง การกำหนดไม่ให้มีกิจกรรม ของมนุษย์เข้าไปเกี่ยวข้องหรือรบกวนเสถียรภาพชายฝั่ง ดังนั้นจึงมีความจำเป็นต้องออกกฎกระทรวงนี้ขึ้น ซึ่ง ตั้งแต่ก่อตั้งกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและมีพระราชบัญญัติส่งเสริมการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเล และชายฝั่งเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ยังไม่เคยมีการออกกฎหมายลูกตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

ร่างกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่จังหวัดพังงาเป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑ มีรายละเอียดดังนี้

ข้อ ๑ กฎกระทรวงนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๒ เป็นคำนิยามคำนิยามของคำว่าแนวชายฝั่งทะเลหมายความว่าแนวที่น้ำทะเลขึ้นสูงสุดตามปกติ ทางธรรมชาติรวมถึงแนวเนินทรายธรรมชาติยกเว้นพื้นที่กรรมสิทธิ์

ข้อ ๓ คือการกำหนดเขตมีการกำหนดให้พื้นที่ตั้งแต่แนวชายฝั่งทะเลออกไปในทะเลเป็นระยะ ๑,๐๐๐ เมตร ของจังหวัดพังงาภายในแนวเขตแผนที่แนบท้ายกฎกระทรวงนี้เป็นเขตพื้นที่ใช้มาตรการในการ ป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งซึ่งประกอบไปด้วยท้องที่ต่าง ๆ ตามร่างกฎกระทรวง

ข้อ ๔ ภายในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ สำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ให้ดำเนินการ ดังนี้

(ก) การปลูกป่าชายหาดหรือป่าชายเลน ต้องเป็นการดำเนินการเพื่อช่วยเสริมหรือทดแทนพันธุ์ไม้ โดยชนิดพันธุ์ไม้และบริเวณที่ปลูกให้เป็นไปตามสภาพธรรมชาติเดิม และต้องแจ้งให้อธิบดีทราบล่วงหน้าก่อน เริ่มดำเนินการไม่น้อยกว่าสามสิบวัน

(ข) ห้ามมิให้ดำเนินการถ่ายเททราย เติมทราย ปักเสาดักตะกอน สร้างไส้กรอกทราย และวางโดม ทะเล เว้นแต่ ได้จัดทำมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะ ชายฝั่ง โดยผ่านความเห็นชอบจากอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

(ค) ห้ามมิให้ดำเนินการสร้างเขื่อนกันคลื่นนอกชายฝั่ง รอดักทราย ภูเขาสังเคราะห์ กล่องกระชุนหิน เขื่อนหินทิ้ง และกำแพงป้องกันคลื่น

ข้อ ๕ เป็นเรื่องของการใช้ประโยชน์ในพื้นที่

(ก) การขั้ขียนพาทณะ การวางรรม โต๊ะ เตียงหรือที่นึ่งบริเวณชายหาด สามารถกระทำได้ โดยต้องไม่ทำให้สภาพทางธรรมชาติของพื้นที่เปลี่ยนแปลงไปและไม่ก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งมาตรการดังกล่าวจะไม่กระทบต่อวิถีชีวิตของประชาชน

(ข) ห้ามมิให้สร้างสิ่งปลูกสร้างบนสันทรายที่มีลักษณะไม่ตรงตราบถาวร เว้นแต่ ได้จัดทำมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง โดยผ่านความเห็นชอบจากอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ก็คือ สิ่งก่อสร้างนั้นสร้างได้แต่ต้องไม่เป็นการถาวร และต้องมีการผ่านการจัดทำ checklist ก่อน

(ค) ห้ามมิให้สร้างสิ่งปลูกสร้างบนสันทรายที่มีลักษณะตรงตราบถาวร และถนนบนสันทราย เป็นต้น

ข้อ ๖ เป็นเรื่องของการจัดทำมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ว่ามีสาระสำคัญ หรือข้อมูลอะไรบ้าง

ข้อ ๗ การยื่นมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ให้ยื่น ณ กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง หรือยื่นที่สำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ซึ่งโครงการตั้งอยู่ในเขตความรับผิดชอบของสำนักงานทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งนั้น ๆ ซึ่งปัจจุบันสำนักงานของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งมีอยู่ ๑๐ เขตพื้นที่

ข้อ ๘ เมื่อกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งได้รับมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง จากเจ้าของโครงการให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของเอกสารและหลักฐาน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเอกสารและหลักฐาน

ในกรณีที่เอกสารและหลักฐานถูกต้องและครบถ้วน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ในวันและเวลา โดยแจ้งเป็นหนังสือให้เจ้าของโครงการทราบเพื่อทำการตรวจสอบพื้นที่ดำเนินโครงการ

ให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง พิจารณาให้ความเห็นชอบภายในเจ็ดสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเอกสารและหลักฐานถูกต้องและครบถ้วน เพราะฉะนั้นจะใช้เวลาในการพิจารณาไม่เกิน ๓ เดือนก็น่าจะพิจารณาแล้วเสร็จ

ข้อ ๙ สำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งที่ได้รับความเห็นชอบจากอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ให้เจ้าของโครงการหรือกิจกรรมรายงานผลกระทบภายหลังดำเนินโครงการหรือกิจกรรมต่อกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ตามระยะเวลาที่อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งประกาศกำหนด

ข้อ ๑๐ การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมตามข้อ ๔ และ ๕ ถ้าได้มีการดำเนินการก่อนกฎกระทรวงนี้ใช้บังคับให้ดำเนินการจนแล้วเสร็จ

หากพบว่า การดำเนินโครงการหรือกิจกรรมตามวรรคหนึ่ง ส่งผลกระทบต่อทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง หรือก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางธรณีสัณฐาน หรือสภาพทางธรรมชาติของชายฝั่งเปลี่ยนไปจากเดิม ให้เจ้าของโครงการหรือกิจกรรมรายงานต่อกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งโดยเร็ว เพื่อที่จะได้กำหนดวิธีการใด ๆ เพื่อให้เจ้าของโครงการหรือกิจกรรมปฏิบัติตามต่อไป ซึ่งข้อนี้จะตอบคำถามที่มีการถามว่าถ้า checklist ยังไม่ได้ประกาศใช้อย่างเป็นทางการจะดำเนินการอย่างไรกับโครงการที่ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการอยู่ ฉบับนี้ จะไม่ได้มีผลบังคับย้อนหลัง

ข้อ ๑๑ ภายในเขตพื้นที่ตามข้อ ๓ หากมีกฎหมายใดกำหนดมาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งที่ดีกว่าที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงนี้ ก็ให้เป็นไปตามมาตรการที่กำหนดไว้ในกฎหมายนั้น

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) มีคำถามและข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) ชื่อกฎกระทรวง ที่มีชื่อว่า กำหนดเขตพื้นที่จังหวัดพังงาเป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง แต่ในเนื้อหาของกฎกระทรวงมีการกำหนดใช้เฉพาะแค่พื้นที่ระบบหาดท้ายเหมือง หากในกรณีที่จะมีการออกกฎกระทรวงฉบับต่อไปในพื้นที่จังหวัดพังงาเพิ่มในปีเดียวกัน จะเกิดความสับสนในการปฏิบัติ หรือการสื่อสารในพื้นที่หรือไม่อย่างไร จะเขียนอย่างไรให้มีความชัดเจนว่าไม่ได้จะคลุมทั้งจังหวัด แต่ต้องการคลุมแค่เฉพาะระบบหาดท้ายเหมือง

(๒) ในข้อ ๔ (ค) ของตัวร่างกฎกระทรวงฯ ที่มีการห้ามดำเนินการ หากเกิดกรณีที่มีการก่อสร้างสิ่งก่อสร้างใด ๆ ในพื้นที่อื่นที่ไม่ได้มีการกำหนดห้ามไว้ตามกฎกระทรวงนี้ แต่การก่อสร้างนั้นส่งผลกระทบต่อกรกัดเซาะในพื้นที่บริเวณหาดท้ายเหมืองนี้ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสภาพ หรือระบบนิเวศต่าง ๆ กฎกระทรวงนี้จะมีการเปิดช่องให้แก้ไขปัญหาได้อย่างไร

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจง ดังนี้

(๑) ประเด็นเรื่องชื่อ มอบฝ่ายเลขารับไปปรับปรุงเพิ่มเติม อาจต้องเพิ่มชื่อหาดอยู่ในนั้นด้วย

(๒) พื้นที่ที่เป็นพื้นที่ที่สมดุลไม่มีการกัดเซาะ ก็ไม่ควรดำเนินการมาตรการสีเทา ทั้งนี้หากต้นเหตุมาจากที่อื่นก็น่าจะเป็นเรื่องของการบรรเทาไม่ให้เกิดการกัดเซาะต่อเนื่อง ฉะนั้นการแก้ไขปัญหาจำเป็นต้องใช้มาตรการสีเขียวมากกว่า เพราะว่าหากดำเนินการด้วยมาตรการสีเทาก็จะต้องดำเนินการต่อไปเรื่อย ๆ

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) มีคำถามและข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) เนื่องจากการออกกฎกระทรวงนี้รองรับกับ พ.ร.บ. ส่งเสริม ที่เราดำเนินการอยู่ในการออกกฎกระทรวงต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องว่ามีข้อคิดเห็นอย่างไร ไม่ใช่เพียงแค่นำเสนอว่าผ่านกระบวนการรับฟังมาแล้วเท่านั้น อยากให้นำข้อคิดเห็นเหล่านั้นมาชี้แจงในที่ประชุมด้วย

(๒) การกำหนดระยะออกไปในทะเล ๑,๐๐๐ เมตร การกำหนดระยะนี้มาจากไหนมีผลวิเคราะห์อย่างไร จึงได้กำหนดระยะลงไปทะเล ๑,๐๐๐ เมตร

(๓) ข้อ ๔ (ข) ระบุว่าห้ามมิให้ดำเนินการถ่ายเททราย เนื่องจากว่าถ่ายเททรายเป็นเรื่องของ Soft Solution ไม่มีผลกระทบ ทำให้ถึงห้ามดำเนินการ เว้นแต่ได้จัดทำมาตรการสิ่งแวดล้อม

(๔) ข้อ ๔ (ค) ตามที่ท่านรองอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมืองกล่าวไว้ ปัจจุบันพื้นที่นี้เป็นอ่าวสมดุล แต่บางครั้งอาจเกิดมรสุมที่มีผลกระทบเสียหายส่งผลให้ทรายถูกนำออกนอกระบบและเกิดการกัดเซาะ มาตรการนี้สามารถมีข้อยกเว้นได้หรือไม่หากเกิดกรณีฉุกเฉินที่จำเป็นต้องพยายามแก้ไขปัญหา หน่วยงานสามารถเข้าไปดำเนินการได้ แต่ต้องมีการขอความเห็นชอบก่อน

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวตอบในประเด็นข้อคำถามและข้อคิดเห็นต่าง ๆ ดังนี้

(๑) เรื่องกระบวนการมีส่วนร่วม ขอให้ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่งชี้แจง หรืออาจจะส่งเป็นรายละเอียดมาอีกครั้ง

(๒) สำหรับข้อ ๔ ในส่วนนี้เป็นภาษาทางกฎหมายที่ถือว่า (ก) ทำได้เลยแต่อย่าให้เกิดผลกระทบ (ข) ทำได้แต่ต้องผ่านการจัดทำ Checklist ก่อน ก็คือให้ทำได้แต่อย่าให้มีผลกระทบที่อื่น ทำอย่างไรจะรู้ว่าไม่มีผลกระทบที่อื่นก็คือการควบคุมโดยใช้มาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมระดับต่ำสุดก็คือ Checklist ส่วน (ค) เนื่องจากเป็นหาดสมดุลก็ไม่สามารถทำวิธีการเหล่านี้ได้ ตามมติ ครม.

(๓) ประเด็นของกรณีฉุกเฉินเนื่องจากพายุคลื่นลมแรงต่าง ๆ หากเกิดปัญหานี้ขึ้นจะรับมืออย่างไรจากการประชุมอนุกรรมการฯ กัดเซาะหรือกรรมาธิการ ต้องนำเรียนทำความเข้าใจในการแก้ไขปัญหาของประชาชนว่า

/ความ...

ความเดือดร้อนมีอยู่หลายมิติ โดยสรุปง่าย ๆ คือ ถ้าประชาชนลำบากต้องเยียวยาทันที คือการที่จะให้ ป.ภ. ประกาศเขตภัยพิบัติ ต้องให้เงินในการบรรเทาความเดือดร้อนก่อน ซึ่งสามารถทำได้อย่างรวดเร็ว ในกรณีที่ผู้แทนกรมเจ้าท่ากล่าวคือปัญหาชั่วคราวกรณีนี้ต้องได้รับการบรรเทา แล้วจะบรรเทาอย่างไรซึ่งการบรรเทาที่ถูกต้องก็ต้องใช้มาตรการระยะสั้นในการบรรเทา ก็คือ ข้อ (ข) ส่วนถ้ายังมีปัญหาอยู่และต้องแก้ไขปัญหานั้นในระยะยาวนั้นคือ (ค) การเข้าไปป้องกันและแก้ไข เพราะฉะนั้นหมายความว่าในกรณีแบบนี้ไม่ต้องเผื่อในเรื่องของการแก้ไขในระยะสั้น เพราะว่าในพื้นที่ที่หาดสมดุลง่ายยกปัญหาอย่างที่ท่านบอกก็คือปัญหาเป็นฤดูกาลที่ใช้มาตรการ (ข) ในการบรรเทา ซึ่งกฎกระทรวงนี้ไม่ห้ามเพียงแต่ก็ยังต้องกำกับไม่ให้มีผลกระทบต่อเนื่องโดยการใช้ Checklist แต่บางครั้งหลายหน่วยงานมักชี้แจงในที่ประชุมว่าเนื่องจากความเดือดร้อนของประชาชนต้องแก้ไขด่วนขอมาตรการการป้องกันและแก้ไขแต่เสนอการแก้ไขด้วยวิธีที่ต้องใช้ระยะเวลายาวนาน ใช้เวลาตั้งงบประมาณ ๑ ปี จัดทำ EIA อีก ๑ ปี กว่าจะได้ดำเนินการรวมแล้วกว่า ๓ ปี ดังนั้น (ข) ไม่ว่าจะเป็นการปักเสาตักตะกอน การเติมทราย การถ่ายเททราย สามารถทำได้อย่างรวดเร็ว โดยทุกหน่วยงานสามารถทำได้ เพราะฉะนั้นโดยสรุปไม่จำเป็นต้องเผื่อมาตรการสีเทาในพื้นที่สมดุลง่าย เพราะมีมาตรการอื่นในการแก้ไขปัญหายอยู่แล้ว

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวเสริมว่า ในบางครั้งหาดสมดุลง่ายไม่ได้หมายความว่าในอนาคตจะสมดุลง่ายตลอดไป เนื่องจากเคยมีกรณีคลองน้ำเค็ม ที่เข้า สผ. เวลาเขียนประกาศไม่ได้เปิดช่องไว้ให้หน่วยงานรัฐเข้าไปดำเนินการได้ พอเกิดปัญหาขึ้นมาก็แก้ไขไม่ทัน ที่เสนอให้เขียนไว้ไม่ได้หมายความว่าจะให้ดำเนินการแต่เป็นการเปิดช่องไว้หากในอนาคตจำเป็นต้องดำเนินการจะได้สามารถดำเนินการแก้ไขได้โดยเร็ว

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) ข้อ ๔ (ก) ในฐานะชุมชน การจะปลูกป่าแต่ละครั้งต้องขออธิบดีก่อนล่วงหน้า ๖๐ วัน เป็นเรื่องที่ยากเกินไป น่าจะหาวิธีเขียนคำอื่นเพราะชาวบ้านบางครั้งไม่ได้วางแผนระยะไกล บางครั้งคิดจะทำ ๓ วันก็ทำเลยไม่ควรเขียนระบุควบคุมชัดเจนเช่นนี้ ควรเขียนให้ยืดหยุ่นกว่านี้

(๒) เห็นด้วยกับผู้แทนกรมเจ้าท่า ตนเองอยู่คลองน้ำเค็ม กฎหมายไม่เปิดช่องจึงไม่มีโอกาสที่จะแก้ปัญหา เมื่อเกิดพายุเข้าซัดบ้านชาวบ้านพักก็ไม่มีใครรับผิดชอบเพราะทำอะไรไม่ได้ การห้ามนี้รวมถึงพื้นที่เอกชนด้วยหรือไม่ เจ้าของที่มีที่ดินชายหาด เอกชนสร้างแล้วก็พัก บ้านชาวบ้านพักก็ไม่มีใครรับผิดชอบ สุดท้ายอย่าคิดว่าไม่มีเหตุเหนือความคาดหมาย จะเขียนอย่างไรให้เหมาะสมว่าระดับไหนจะทำอะไร ไม่จำเป็นต้องทำได้หมด แต่หมายถึงกรณีที่มีเหตุบังเอิญ หรือเหตุฉุกเฉิน

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ตอบข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) ข้อ ๔ (ก) ที่ต้องให้มีการแจ้งเนื่องจากในกรณีของชนิดพันธุ์ไม้ บางครั้งการเข้าไปปลูกป่ามีการนำเอาพันธุ์ไม้ที่ไม่เหมาะสมมาปลูกในพื้นที่จึงอยากให้ออกข้อบังคับ แต่ถ้าในข้อกักจัดการเขียนเข้มงวดเกินไปจะปรับอย่างไรเพื่อให้ภาษาดูเบาลง ชาวบ้านจะได้ไม่ต้องกังวล เช่น แค่แจ้งให้อธิบดีทราบโดยไม่ต้องแจ้งล่วงหน้าก็ได้ หากเกิดปัญหาจะได้ลงไปแก้ไขร่วมกัน

(๒) ส่วนเรื่องความจำเป็นเร่งด่วน ควรกำหนดเรื่องเวลาหรือไม่ กฎหมายใหม่จะต้องมีการทบทวนทุก ๔-๕ ปี ปัจจุบันระบุว่าพื้นที่นี้เป็นพื้นที่สมดุลง่ายแต่เป็นสมดุลง่ายตามฐานข้อมูล ๓ ปี ซึ่งก็ไม่ได้แปลว่าอนาคตจะยังสมดุลง่ายยอมรับในส่วนนี้ ถ้ากำหนดให้กฎหมายนี้มีอายุประมาณ ๓ ปี อย่างน้อยหากเกิดการเปลี่ยนแปลงจะได้ปรับมาตรการได้อย่างเหมาะสม แต่อีกทางหนึ่งจะเขียนข้อยกเว้นนั้นเขียนอย่างไรที่ยังสามารถยึดมั่นในหลักการเดิมอยู่ก็ไม่ขัดข้องแต่ฝากท่านเสนอมา

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

ขอเสนอมุมมองที่กว้างออกไปเพราะคณะอนุกรรมการจะเน้นในเรื่องของยุทธศาสตร์ซึ่งเชื่อมกับหลายด้านเรากำลังจัดระเบียบเรื่องที่เกี่ยวข้องให้เป็นรูปแบบเดียวกัน

(๑) เรื่องของกฎหมายประกาศเขตต้องพิจารณาด้วยว่ามีกฎหมายอื่นใดที่เกี่ยวข้องบ้าง

(๒) เห็นด้วยกับการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนแต่หน่วยงานราชการต้องมีหลักการที่ชัดเจน ต้องมีการบูรณาการในภาพรวมระหว่างหน่วยงานไม่ใช่ต่างคนต่างทำเป็นส่วน ๆ แล้วเกิดความซ้ำซ้อนกัน โดยพิจารณาจากปัญหาการดำเนินการที่ผ่านมา ฉะนั้นหากยังไม่ยอมรับความเป็นจริงในส่วนนี้ก็จะไม่สามารถแก้ปัญหาได้

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) ชื่อกฎกระทรวงถ้าจะให้ชัดเจนควรจะใช้ระบุเขตพื้นที่ตำบลและอำเภอเป็นกฎกระทรวง เมื่อมีการประกาศใช้จะได้ไม่เกิดความสับสนเช่นเดียวกับป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ จะมีการระบุตำบล อำเภอ ไว้ในกฎกระทรวงหรือพระราชกฤษฎีกา เพราะเมื่อเวลาส่งเรื่องไปถึงกฤษฎีกาจะมีคำถามว่าจะประกาศทั้งจังหวัด พังงาหรือประกาศเฉพาะตำบลซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของจังหวัดพังงา จึงควรใช้ชื่อว่ากฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ตำบล ลำแก่น ตำบลท้ายเหมือง ตำบลนาเตย อำเภอท้ายเหมือง ตำบลโคกกลอย อำเภอตะกั่วทุ่ง จังหวัดพังงา เป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ก็ชัดเจนขึ้น

(๒) การที่ต้องให้ดำเนินการตามข้อ ๔ (ก) ต้องแจ้งอธิบดีให้ทราบล่วงหน้า น่าจะเป็นสิ่งที่ไกลเกินไป สามารถใช้กลไกระดับจังหวัดและระดับพื้นที่แล้วดำเนินการส่งต่อมาได้หรือไม่เพราะในความเป็นจริงอาจไม่จำเป็นต้องส่งเรื่องมาถึงกรมฯ ก็ได้

(๓) ข้อ ๔ (ค) การห้ามไม่ให้ดำเนินการซึ่งเข้าใจจะเป็นการป้องกันไม่ให้ดำเนินการอะไรที่จะทำให้เกิดการกัดเซาะเพิ่มขึ้น ตามมาตราที่ ๒๑ (๑) ให้กำหนดมาตรการและมาตรการนี้ต้องไม่ให้ก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งเพิ่มขึ้น แต่ว่าข้อยกเว้นที่กำลังพูดถึงอยู่นี้ควรมีการระบุไว้เพื่อผ่อนปรนไว้ในกรณีฉุกเฉินหรือไม่

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เย็นยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวเสริม ในข้อ ๔ (ค) ที่ได้ให้ความเห็นไว้ในเรื่องของหาดสมดุลงไม่สมดุลไปตลอดเนื่องจากการใช้ประโยชน์ที่ดินที่เปลี่ยนแปลงไปตะกอนทรายที่ไหลลงสู่ทะเลเพื่อที่จะเติมชายหาดให้สมดุลก็ถูกเปลี่ยนแปลงสภาพไปจากเดิม หากเขียนระบุไว้มากเกินไปเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินจะอย่างไร นี่คือข้อห่วงใยจึงอยากจะให้ระบุให้ชัดเจนว่าถ้ามีเหตุความจำเป็นเร่งด่วน ประชาชนเดือดร้อนหรือโครงสร้างพื้นฐานเสียหายให้ดำเนินการได้ภายใต้อะไรก็ตามที่ให้ระบุในส่วนนี้ไว้ไม่ใช่เพื่อที่จะเปิดช่องให้ดำเนินการแต่เมื่อไว้ในกรณีฉุกเฉิน

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กันยา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ตอบข้อคิดเห็นและแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) เรื่องชื่อของร่างกฎกระทรวง ทาง ทช. คงรับไว้และเห็นด้วยในการกำหนดตำบล และอำเภอไว้ในชื่อของตัวร่างกฎกระทรวงเพื่อความชัดเจน ทั้งนี้ประชาชนจะได้ไม่สับสนและยังสามารถประกาศได้เรื่อย ๆ

(๒) ข้อ ๔ (ก) การปลูกป่า หากจะดำเนินการปลูกป่าจำเป็นต้องแจ้งกรมฯ เนื่องจากกรมฯ ดูแลชายฝั่งทั้งหมดป่าชนิดไหน ต้นไม้ชนิดไหน เหมาะสมที่จะปลูกลงไปในพื้นที่ เพราะหากเปิดกว้างเกินไปและมีการเข้าไปดำเนินการปลูกโดยไม่แจ้งหรือแจ้งช้าอาจก่อให้เกิดความเสียหายภายหลังได้

(๓) ข้อ ๔ (ค) เป็นประเด็นของการห้ามก่อสร้างเขื่อน เนื่องจากร่างกฎกระทรวงฉบับนี้เป็นพื้นที่เฉพาะไม่ได้เป็นพื้นที่ทั่วไป แต่อย่างไรก็ตามจะเติมสร้อยของคำตามข้อห่วงใยของอนุกรรมการฯ ให้เติมว่า “เว้นแต่กรณีฉุกเฉินจำเป็นอย่างยิ่งเพื่อป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง กระทำโดยหน่วยงานของรัฐเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยผ่านความเห็นชอบของอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง” ทำไม่ต้องเพื่อประโยชน์ของสาธารณะและกระทำโดยหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะในที่นี้คือประโยชน์แห่งรัฐและประชาชนและประโยชน์ในภาพรวม และก็ต้องกระทำโดยหน่วยงานของรัฐอาจจะยกเว้นไว้ในอนาคตที่มองไม่เห็น

(๔) เรื่องที่ดินของเอกชนที่อยู่ในชายฝั่งไม่ว่าจะเป็นอาคารร้างหรือที่ดินเปล่าของเอกชนการสร้างในที่กรรมสิทธิ์ของเขาแต่ผลของการสร้างไปส่งผลกระทบต่อส่วนอื่นส่วนนี้เป็นปัญหาระดับชาติ ที่เป็นปัญหาระดับชาติเพราะว่าปัญหากรรมสิทธิ์ที่ดินมีกฎหมายหลายฉบับที่เกี่ยวข้องแม้กระทั่งรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดให้อำนาจไว้ว่าใครจะไปล่วงเกินไม่ได้ เฉพาะฉะนั้นถ้าเขียนในกฎกระทรวงที่เว้นกฎหมายแม่เป็นไปไม่ได้ ดังนั้นหากเอกชนสร้างแล้วก่อให้เกิดการกีดเซาะอย่างรุนแรงจะต้องเป็นปัญหาระดับรัฐบาลเป็น พ.ร.บ. เวนคืนที่ดินมาเป็นของรัฐ รัฐจึงต้องทำการป้องกันการกีดเซาะชายฝั่งนี้คือประเด็น

(๔) การมอบให้จังหวัดดำเนินการโดยไม่ต้องรายงานอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งทำได้หรือไม่ กฎฎีกาให้ความเห็นไว้แล้วเราไม่สามารถมอบอำนาจให้กับจังหวัด หรือคณะกรรมการจังหวัดได้ เพราะฉะนั้นเป็นอำนาจของอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) มี ๒ ข้อเสนอแนะและ ๔ ข้อคำถามดังนี้

(๑) ข้อเสนอแนะที่ ๑ เรื่องการปลูกป่าเสนอแนะให้ตัดถึงคำว่าทราบ ไม่ต้องให้ทราบล่วงหน้าเนื่องจากระบุไว้อยู่แล้วว่าปลูกตามสภาพเดิมเพราะฉะนั้นคงไม่มีข้อกังขาว่าเป็นแบบอื่น

(๒) ข้อเสนอแนะที่ ๒ ต้องชัดเจนว่าจะคุ้มครองการกีดเซาะระยะยาวหรือว่าเรากำลังคุ้มครองการกีดเซาะชั่วคราว ซึ่งถ้าเป็นการกีดเซาะชั่วคราวกฎกระทรวงนี้ไม่น่าจะตอบโจทย์อย่างที่หลายๆ ท่านกล่าว แต่ถ้าจะคุ้มครองแบบระยะยาวก็ไม่จำเป็นต้องมีข้อยกเว้นใด ๆ เพื่อให้โครงสร้างชั่วคราวเกิดได้ จึงต้องชัดเจนว่าจะมุ่งที่การคุ้มครองแบบใด

(๓) คำถามที่ ๑ ข้อ ๔ (ข) ไม่มีข้อความที่ระบุถึงเขื่อนป้องกันคลื่นใต้น้ำ มีเพียงโดมทะเล ซึ่งโดมทะเลเป็นเพียงชื่อของรูปแบบหนึ่งเท่านั้น โดยที่เขื่อนกันคลื่นใต้น้ำนั้นมีหลายรูปแบบ หากต่อไปมีความต้องการจะทำเขื่อนป้องกันคลื่นใต้น้ำในรูปแบบอื่นที่ไม่ใช่โดมทะเลสามารถทำได้ใช่หรือไม่ หรือว่าทำไม่ได้เพียงแต่ใส่ข้อความไม่ครอบคลุมเลยเสนอแนะให้ใส่ข้อความให้ครอบคลุมด้วย

(๔) คำถามที่ ๒ ที่ระบุว่าจากแนวน้ำขึ้นสูงสุดลงไปทะเล ๑ กิโลเมตร หากแนวน้ำขึ้นสูงสุดถึง ๑ กิโลเมตร ทำได้ใช่หรือไม่ในกรณีที่เป็นพื้นที่เอกสารสิทธิ์หรือพื้นที่สาธารณะ

(๕) คำถามข้อที่ ๓ ในข้อ ๑๑ เขียนว่าหากมีกฎหมายใดมีการป้องกันการกีดเซาะที่ดีกว่าให้ยึดตามกฎหมายนั้น คำว่าดีกว่าคืออะไรคือป้องกันการกีดเซาะได้ดีกว่า คือเมื่อวางโครงสร้างลงไปแล้วไม่กีดเซาะคือดีกว่าหรือไม่ ทั้งที่โครงสร้างนั้นอาจจะก่อให้เกิดการกีดเซาะข้างเคียงได้ คำว่าดีกว่าคือดีกว่าแบบไหนอย่างไร

(๖) คำถามข้อที่ ๔ ระยะ ๑ กิโลเมตร ลงไปในทะเลได้มาอย่างไรมาจากหลักวิชาการอะไร เช่น เป็นเรื่องของความลึก เนื่องจากหลังจากความลึกน้ำไปแล้วคลื่นจะไม่เคลื่อนย้ายตะกอนออกไปนอกฝั่ง หรือเป็นบริเวณที่สัมพันธ์ระหว่างคลื่นกับตะกอนจะไม่มีอีกแล้ว ซึ่งเรียกว่าจุดที่คลื่นไม่มีการแตกตัวแล้วซึ่งแต่ละที่ก็ไม่เหมือนกันจากการพิจารณาแผนที่ภูมิประเทศ (Topographic map) ของกรมอุทกศาสตร์ที่หาดท้ายเหมืองระยะที่คลื่นไม่แตกตัวแล้วอยู่ที่ ๕๐๐ เมตรถึง ๑.๕ กิโลเมตร ซึ่งแตกต่างกันไปในแต่ละพื้นที่ ถ้าเป็นที่ป่าตองจะอยู่ที่ ๕๐๐ เมตรเช่นนี้แล้วใช้หลักอะไรในการประกาศลงไปทะเล ๑ กิโลเมตร หรือเป็นไปตามเงื่อนไขของ พรบ.ทช.ที่เคยประกาศพื้นที่ควบคุมเอาไว้แต่ถึงอย่างไรก็ต้องมีการสำรวจข้อมูลในประเด็นนี้ไว้

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ตอบข้อคำถาม ดังนี้

(๑) การกำหนดระยะลงไปทะเล ๑ กิโลเมตร เนื่องจากร่างกฎกระทรวงฉบับนี้มีเจตนารมณ์ที่จะประกาศเพื่อคุ้มครองหาดสมดุหลายแห่งทั่วประเทศ เพราะฉะนั้นอยากให้ในทางปฏิบัติของการบังคับใช้กฎหมายหรือแม้แต่ความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ที่สามารถปฏิบัติได้ง่ายจึงอยากให้ตัวเลขหนึ่งครอบคลุมกับกิจกรรมที่ก่อให้เกิดปัญหา ตามที่ทางฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอไปข้างต้นว่ามีกิจกรรมอะไรบ้างที่ไปรบกวนสมดุของตะกอนซึ่งพบว่าไม่มีกิจกรรมไหนที่ไปไกลเกิน ๑ กิโลเมตร คือ ๑ กิโลเมตรนี้ครอบคลุมกิจกรรมเหล่านี้ทั้งหมดแล้ว

(๒) สำหรับ ข้อ ๔ (ก) เห็นด้วยที่จะมีการปรับ โดยขอปรับเป็น “ทั้งนี้แจ้งให้กรมทราบล่วงหน้าหรือแจ้งให้กรมทราบ” ทางกรมฯ จะได้ทราบเรื่องเพราะว่าคนบางกลุ่มบางครั้งไม่ใช่แค่คนในพื้นที่ อาจจะมีการปลูกพันธุ์ไม้ที่ไม่เหมาะสม ทั้งนี้คำว่าแจ้งให้กรมทราบอาจหมายถึงหน่วยงานของกรมฯ ที่อยู่ในพื้นที่ก็ได้

(๓) ในประเด็นของผู้แทนกรมเจ้าท่าที่ว่า การห้ามถมทะเลเฉพาะในทะเลหรือเฉพาะบนฝั่งหรือไม่และเกี่ยวกับกิจกรรมอย่างอื่นด้วยหรือไม่ ซึ่งจากความเข้าใจของในข้อ ๕ (จ) เป็นเรื่องของถมที่ในทะเล แต่ถ้าเป็นข้อ ๕ (ข) จะคลุมถึงตัวสันทรายด้วย อาจกล่าวได้ว่าเจตนาของกรมฯ คือไม่ให้ใครไปรบกวนหรือเปลี่ยนแปลงสันทรายในบริเวณนั้น และหากมีประเด็นไหนตกหล่นก็จะมี ข้อ ๕ (ฉ) ไว้ในกรณีที่ตกหล่นจากข้อต่าง ๆ แต่หากยังไม่ชัดเจนอาจจะเขียนให้ชัดเจนขึ้นได้

(๔) ประเด็นเรื่องข้อเห็นด้วยที่จะระบุตำบลและอำเภอในชื่อด้วย

(๕) ประเด็นที่สำคัญที่สุด คือ ข้อ ๔ (ข) และ (ค) ซึ่งเห็นด้วยว่าเพื่อความชัดเจนและความสบายใจในกรณีที่ไปเหตุฉุกเฉินไม่ควรจะห้ามขาด ซึ่งในการดำเนินการอาจจะนำมาตรการที่คาดว่าจะต้องดำเนินการเร่งด่วนเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของประชาชนอย่างเช่น ภูเขาไฟระเบิด ก่อสร้างเขื่อน เขื่อนหินทิ้ง และกำแพงป้องกันคลื่น มาบรรจุไว้ใน (ข) ก็ไม่ได้ขัดข้องแต่อย่างใดเนื่องจากต้องจัดทำมาตรการ Checklist อยู่แล้ว ส่วนที่ยังคงเหลือใน (ค) คือเขื่อนกันคลื่นนอกชายฝั่งและรอดักทรายซึ่งต้องจัดทำ EIA

(๖) ส่วนในประเด็นของ อาจารย์สมปรารถนา กรณีของ Offshore Breakwater เป็นข้อยกเว้นซึ่งสามารถทำได้เลยหรือไม่ จากการตีความของ สผ. ไม่ได้มีการยกเว้นหากเป็น Offshore Breakwater ก็น่าจะเข้าข่าย (ค) เขื่อนกันคลื่นนอกชายฝั่ง ทั้งนี้ที่มีการแยกโดมทะเลออกมาเนื่องจาก สผ. เคยตีความว่าถ้าไม่มีโครงสร้างเป็นเสมือนการนำปะการังเทียมไปวางไม่จัดอยู่ในประเภทของเขื่อนกันคลื่นนอกชายฝั่งจึงต้องมีกระบวนการให้ชัดและใช้มาตรการ Checklist เป็นมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ถามต่อเนื่องจาก Submerged Breakwater ทาง ทช. ตีความว่าเป็น Breakwater ใช่หรือไม่ เพราะฉะนั้นก็จะเข้า (ค) ใช่หรือไม่

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวถามทางกรมเจ้าท่าว่าในกรณีของ Submerged Breakwater กรมเจ้าท่าต้องทำ EIA หรือไม่

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวตอบว่า Submerged ก็นับเป็น Offshore เพียงแต่เป็นแบบเตี้ยจึงต้องทำ EIA

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) ถามต่อเนื่องจาก ในข้อ ๑๑ ที่ระบุว่าถ้ามีมาตรการไหนป้องกันการกัดเซาะได้ดีกว่าให้ใช้มาตรการนั้น หมายความว่าอย่างไร

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ชี้แจงว่า ในภาษาที่เขียนจะปรับแก้อย่างไรก็ได้ แต่ถ้าในความหมายที่ต้องการจะสื่อ คือ ในพื้นที่ที่เป็นอุทยาน หรือเป็นเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ซึ่งมีกฎหมายที่เข้มกว่า เช่น ห้ามดำเนินการใด ๆ ทั้งสิ้น แม้กระทั่งปลูกป่า เป็นต้น

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) กล่าวเสริมว่า ในกฎหมายเขียนเช่นนี้คือ อะไรที่ดีกว่าก็ใช้ตัวนั้นซึ่งเป็นภาษาแต่ทำให้ลงรายละเอียดถึงขนาดว่า นาก ก. ดีกว่า นาย ข. อย่างไรก็ตามอาจระบุได้ อันนี้คือภาษากฎหมายซึ่งเป็นดุลพินิจ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อิทธิพล ศรีเสาวลักษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) พ.ร.บ. ทช. ฉบับนี้ต้องการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง โดยไม่เลือกว่าเป็นเอกชนหรือเป็นหน่วยงานของรัฐ เพราะว่าการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่งต้องทำโดยเสมอกัน พิจารณาได้จากบทกำหนดโทษในมาตรา ๒๘ ผู้ใดฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรการคุ้มครองที่กำหนดในมาตรา ๑๘, ๒๐, ๒๑ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี ปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท แล้วในมาตรา ๓๐ ระบุว่าในกรณีที่ผู้กระทำผิดเป็นนิติบุคคลกระทำความผิดนิติบุคคลนั้นต้องรับโทษ ฉะนั้นมาตรการดังนี้ต้องใช้บังคับทั่วไป

(๒) ข้อ ๑๑ ไม่จำเป็นต้องระบุไว้เนื่องจากมียกเว้นอยู่ในกฎหมายอยู่แล้ว ฉะนั้น ข้อ ๑๑ ในกฎกระทรวง ไม่จำเป็นต้องใส่ เพราะเป็นแค่กฎกระทรวงไปยกเว้นกฎหมายอื่นคงไม่เหมาะ กฎหมายต้องยกเว้นกฎหมายด้วยกัน กฎกระทรวงไม่จำเป็นต้องทำเช่นนั้น

อนุกรรมการ (นายบุญชูบ ส่องตระกูลศักดิ์ ผู้แทนสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) มีข้อคำถาม ดังนี้

(๑) อะไรคือสิ่งก่อสร้างที่ไม่ตรงตรารถ

(๒) กฎกระทรวงของ ทช. เป็นกฎกระทรวงที่เป็นมาตรฐานทั้งหมดเลยใช่หรือไม่ ในการออกกฎกระทรวงทุกครั้งใช้แบบฟอร์มเดียวกันใช่หรือไม่ เพราะหากไม่ออกเป็นฟอร์มเฉพาะเจาะจงสามารถที่จะระบุได้ว่าพื้นที่ใดปลูกต้นไม้ชนิดไหนได้ เพราะก่อนจะดำเนินการจัดทำกฎกระทรวงต้องลงไปสำรวจพื้นที่ก่อน ทั้งนี้ ชายหาดที่เป็นหาดสมดุลงการออกกฎกระทรวงใช้มาตรการเหมือนกันหมดทุกข้อหรือไม่ เนื่องจากไม่เคยเห็นมาตรการในพื้นที่กาดเซาจึงเปรียบเทียบไม่ได้ว่าเหมาะสมหรือไม่

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ตอบข้อคำถาม ดังนี้

(๑) ระบบหาดมีทั้งหมด ๓๑๘ ระบบหาด เป็นระบบหาดสมดุลงประมาณ ๗๐ ระบบหาด ทั้งนี้เป็นระบบหาดสมดุลงที่ไม่มีการรบกวนและมีความสำคัญประมาณ ๓๐ ระบบหาด ซึ่งถูกบรรจุไว้ในแผนปฏิรูปในการป้องกันพื้นที่เหล่านี้ไว้ ในการดำเนินการทั้ง ๓๐ ระบบหาด ต้องใช้มาตรการทั่วไปซึ่งหมายความว่าประกาศหลายพื้นที่จะมีลักษณะของพื้นที่ที่แตกต่างกันจึงไม่สามารถกำหนดชัดเจนในแต่ละพื้นที่ได้

(๒) มาตรการในพื้นที่ที่มีการกาดเซาและพื้นที่สมดุลงจะไม่เหมือนกัน โดย ทช. แบ่ง ม. ๒๑ ออกเป็น ๓ ลักษณะ คือ

- ม. ๒๑ สำหรับพื้นที่ชายหาดหรือพื้นที่สมดุลง ซึ่งต่อไปพื้นที่สมดุลงก็จะออกมาในลักษณะเช่นนี้ทั้งหมด เพราะเป็นมาตรการเชิงป้องกัน

- ม.๒๑ สำหรับพื้นที่ชายหาดหรือพื้นที่ที่มีปัญหาการกาดเซาชายฝั่ง ที่ต้องใช้การรื้อถอนซึ่งต้องมีการขุดเซาต้องมีมาตรการพิเศษต้องศึกษาเป็นพื้นที่

- ม.๒๑ สำหรับควบคุมการดำเนินการหรือกิจกรรมที่ทำให้เกิดการกาดเซาชายฝั่ง โดยใช้ประกาศฉบับนี้เป็นมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม

อนุกรรมการ (นายชาญวิทย์ กัญญา ผู้อำนวยการกองกฎหมาย) ชี้แจงว่า ไม่ตรงตราก็คล้าย ๆ กับไม่ถาวร แต่ไม่ใช่ เจตนาธรรมที่ต้องการจะสื่อคือสิ่งที่ทำวันต่อวัน เช่น ปักหม ส่วนการยกตู้คอนเทนเนอร์มาวางตูดูที่เจตนาว่ามีเจตนาเอามาลงถาวร หรือแค่จัดกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่งช่วงเวลาใดเวลาหนึ่งแบบนี้ไม่ตรงตรา แต่ถ้าวางไว้เป็นปี ก็คือมีเจตนาถาวร เป็นต้น

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวเสริมว่า ในประเด็นนี้กรมตีความตาม สผ. ถ้าวางไว้เฉย ๆ ไม่ได้มีโครงสร้างถาวรจะไม่ตีความว่าเป็นสิ่งก่อสร้าง แต่ส่วนจะไปเข้า ข้อ ๕ (ฉ) หรือไม่ ซึ่งต้องพิจารณาเป็นกรณี เช่น การขวางตู้คอนเทนเนอร์ ๑๐๐ ตู้โดยอ้างว่าเป็นตู้วาง และไม่ได้มีการยึดโครงสร้างใดในกรณีนี้จะต้องตีเข้า (ฉ) แต่ถ้าวางแบบตู้เดียวเพื่อดูแลความปลอดภัยของนักท่องเที่ยวในพื้นที่ก็ใช้ดุลพินิจว่าเข้าข้อไหน

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) มีข้อคิดเห็น ดังนี้

(๑) เรื่องของระยะ ๑,๐๐๐ เมตร ลงไปในทะเลยากให้มีที่มาที่ชัดเจน

(๒) เรื่องการปลูกป่า ไม่อยากให้เขียนให้เกิดความยุ่งยากในการทำงาน ถ้าระบุว่าให้ปลูกตามสภาพเดิมก็น่าจะทำได้ เนื่องจากถ้าเป็นไม้ที่ไม่เหมือนสภาพเดิม เช่น เป็นไม้ที่มีลักษณะปลูกบนหาดทรายไม่ได้ก็จะปลูกไม่ได้อยู่แล้ว ป่าชายเลนไม้ที่จะปลูกก็ต้องเป็นไม้โกงกางจึงคิดว่าการแจ้ง ทช. ก่อนนั้นทำให้ขั้นตอนยุ่งยาก

//(๓) เรื่อง...

(๓) เรื่องของการถ่ายเททราย เข้าใจว่าเป็นการสร้างสมดุล กรมเจ้าท่าก็มีเรื่องของการขุดลอกร่องน้ำ บางครั้งก็มีการเติมทรายเข้าไปในระบบ ไม่ได้ทำการถม ฉะนั้นเรื่องของการเติมทรายที่ระบุไว้หมายถึงอย่างไร อยากให้มีนิยามที่ชัดเจนผู้ปฏิบัติจะได้ตีความไปในทิศทางเดียวกัน

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ตอบข้อคิดของผู้แทน กรมเจ้าท่า ดังนี้

(๑) ประการนี้จะพยายามไม่ไปก้าวล่วงอำนาจของสิ่งที่เป็นภารกิจของหน่วยงานอื่น ฉะนั้นเรื่องของการขุดลอก เรื่องท่าเรือจะไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องเพราะเชื่อว่ากรมเจ้าท่ามีหลักคิดหลักเกณฑ์การอนุญาต แต่ต้องอนุญาตอยู่บนพื้นฐานว่า พื้นที่ที่ดำเนินการต้องเป็นร่องน้ำเดิม หากเป็นร่องน้ำใหม่ที่จะทำใหม่หรือแม้แต่ร่องน้ำเดิมแต่มาทำให้ตะกอนนั้นเปลี่ยนไป จนทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของสมดุลตะกอนในกรณีนี้จะครอบคลุมด้วย คำนิยามบางครั้งก็ไม่สามารถเขียนให้ชัดได้ เช่น หากมีการขุดทรายจากจุดหนึ่งมาเติมอีกจุดหนึ่งซึ่งอยู่ในระบบนี้ ก่อให้เกิดเกิดการเปลี่ยนแปลงในระบบ ซึ่งกรณีแบบนี้ เป็นสิ่งที่มาตรการควรควบคุมถึง และหากจะให้ใส่คำนิยามทางกรมฯ จะ อ้างอิงจาก มติคณะรัฐมนตรี ขาว เขียว เทา

(๒) ส่วนเรื่องของการปลูกป่า ยืนยันว่าเคยมีกรณีของการปลูกป่าที่ไม่เหมาะสม เช่น การปลูกต้นสนใน หาดทราย จริงอยู่สนทะเลมีอยู่ในหาดทรายและสนทะเลไม่ใช่เอเลียนสปีชีส์แต่สนทะเลไม่ได้มีอยู่ในอยู่ทุกแห่ง เมื่อนำสนทะเลไปปลูกในที่ที่ไม่เคยมี ใบของสนทะเลเป็นพิษกับพันธุ์ไม้ข้างล่าง หากสังเกตจะเห็นว่าสนทะเลพอลูก ไปแล้วข้างล่างจะโล่งจึงทำให้พืชที่เคยขึ้นไม่สามารถขึ้นได้ จึงเป็นเจตนาว่าทำไมเราจึงขอให้มีความว่าใช้สภาพตาม ธรรมชาติเดิม และก็ต้องแจ้งให้กรมฯ ทราบ

นายวีรศักดิ์ ไทงาม (นิติกรชำนาญการพิเศษ กรมเจ้าท่า) ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) เรื่องอาคารที่ถาวรอยากให้ไปดูบันทึกงานกฤษฎีกา เรื่องเกี่ยวกับการหารื้อสิ่งก่อสร้างถาวร ๓๕๔/๒๕๔๔ ตรงนี้จะเป็นตัวบ่งบอกได้ว่าสิ่งไหนถาวรไม่ถาวร ซึ่งกรมเจ้าท่าได้หารื้อไป สรุปว่ามีลักษณะเป็น โครงสร้างยึดติดตรึงตราอยู่กับที่

(๒) เรื่องอนุบัญญัติ กฎหมายบอกว่าเป็นอำนาจของรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวง บางครั้งกฤษฎีกา คิดเช่นนั้น แต่เหมือนกฤษฎีกาได้เปลี่ยนแนวคือบางครั้งบางเรื่องมีรายละเอียดที่ซับซ้อน เช่น เรื่องแจ้ง เรื่องการรายงาน ปัจจุบันกฤษฎีกาได้เปลี่ยนแนวว่าให้มีการออกอนุบัญญัติซ้อนได้ เพราะว่าบางเรื่องไม่สามารถ ออกกฎเกณฑ์เป็นเฉพาะเรื่องได้ เช่นเดียวกับเรื่องนี้ในการแจ้งบางครั้งต้องแจ้งทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่นหน่วยงาน ราชการด้วยกันสามารถแจ้งทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกให้ประชาชน

ผู้แทนสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) (นายอภิสิทธิ์ กองพรหม นักภูมิสารสนเทศ) ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) เรื่องแผนที่ จากการหารือกับคณะทำงานและฝ่ายเลขานุการ ได้ความว่าแผนที่ที่แนบมาในเอกสาร ประกอบวาระการประชุมเป็นเพียงฉบับ (ร่าง) เบื้องต้น จึงอยากนำเรียนที่ประชุมเพื่อทราบว่า ทช. ได้ประกาศ ในส่วนของพื้นที่คุ้มครองไปแล้ว ในส่วนของเกาะกระ เกาะมัน ที่อยู่ในขั้นตอนการตีความของกฤษฎีกา จึงอยากเสนอให้ ทช. ใช้รูปแบบเดียวกันในการทำแผนที่แนบท้าย ทั้งรูปแบบ การวางลักษณะของสัญลักษณ์ ทุกอย่างหรือแม้แต่นขนาดตัวอักษร อยากให้เป็นรูปแบบเดียวกัน

(๒) สำหรับ ข้อที่ ๓ อยากจะให้ทบทวนดูว่าจำเป็นที่จะต้องอ้างอิงค่าพิกัดในข้อ ๓ ด้วยหรือไม่ และควร อ้างอิงระบบของการทำแผนที่ลงในข้อ ๓ ด้วย เนื่องจากในส่วนของพื้นที่คุ้มครองจะมีการระบุค่าพิกัดเช่นนี้ลงไป เช่นกัน ซึ่งหากจะใช้รูปแบบเดียวกันน่าจะเข้าใจง่ายขึ้น

ประธานอนุกรรมการ กล่าวสรุปประเด็นในเรื่องที่ ๔.๑ โดยให้ปรับร่างกฎกระทรวง ดังนี้

(๑) ชื่อกฎกระทรวง ให้ปรับเป็น “กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่ ตำบล... อำเภอ... เป็นพื้นที่ใช้มาตรการ ในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง”

/(๒) ข้อ...

(๒) ข้อ ๔ (ก) ปรับคำลงท้ายเป็นคำว่า “ตามสภาพธรรมชาติเดิม และต้องแจ้งให้อธิบดีทราบ”

(๓) ข้อ ๔ (ค) ปรับเป็น “ห้ามมิให้ดำเนินการสร้างเขื่อนกันคลื่นนอกชายฝั่ง และรอดักทราย”

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เยินยั้ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวเสริมในประเด็นข้อ ๔ (ข) และข้อ ๔ (ค) ว่าเห็นด้วยกับท่านรองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ที่ให้นำในส่วนของถุงโยสังเคราะห์ กล่องกระชุนหิน เขื่อนหินทิ้ง กำแพงป้องกันคลื่นจากข้อ ๔ (ค) มาบรรจุในข้อ (ข) เพราะเมื่อจะดำเนินการจะต้องจัดทำ Checklist และขอความเห็นชอบจากอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ส่วนข้อ ๔ (ค) เนื่องจากวิธีการเหล่านี้เข้าข่ายต้องทำ EIA อย่างไรก็ไม่สามารถแก้ปัญหาเร่งด่วนได้ ก็ถือว่าข้อ ๔ (ข) เปิดช่องให้ทำได้ จึงไม่ต้องเขียนอะไรเพิ่มเติม

ประธานอนุกรรมการ กล่าวสรุปประเด็นในเรื่องที่ ๔.๑ การออกกฎกระทรวง เพิ่มเติม ดังนี้

(๑) ข้อ ๕ (ก) ให้เพิ่มคำว่า “ชั่วคราว” เป็น “(ก) การวางรั้ว โต้ะ เตียง หรือที่นั่งบริเวณชายหาดเป็นการชั่วคราว และการขั้วขี้นยานพาหนะ สามารถกระทำได้ โดยต้องไม่ทำให้สภาพทางธรรมชาติของพื้นที่เปลี่ยนแปลงไป และไม่ก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง”

(๒) ข้อ ๑๑ ตัดออก

(๓) เรื่องแผนที่ มีข้อเสนอแนะว่าให้ทำรูปแบบเดียวกับพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ซึ่งผ่านกฤษฎีกาแล้ว และ ข้อ ๓ ให้เพิ่มพิกัดเข้าไปด้วย

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงษ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่าขอฝากถึงผู้อำนวยการกองกฎหมายว่าควรจะศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการประกาศเขตภัยพิบัติหรือภาวะฉุกเฉิน ซึ่งอาจจะได้คำตอบที่ชัดเจนขึ้น

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีประเด็นคำถามว่าในข้อ ๘ วรรคท้าย ที่ระบุว่า ทช. จะพิจารณาความเห็นชอบภายใน ๗๕ วัน นับแต่วันที่รับเอกสารมีการกำหนดจากอะไร ๗๕ วัน เป็นการประมาณจากอะไรบ้าง หรือเคยทำมาในช่วงเวลาเท่านี้

อนุกรรมการ (นายปิ่นศักดิ์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) ตอบประเด็นคำถามว่าระยะเวลานี้เป็นกำหนดเวลาจากขั้นตอนที่รับเอกสารและส่งไปในพื้นที่ตรวจสอบ แล้วส่งกลับมาที่คณะทำงาน และเป็นกำหนดเวลาที่เป็นแนวทางเดียวกันกับ Checklist Seawall

มติที่ประชุม

๑. คณะอนุกรรมการฯ มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะใน ๗ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ แก้ไขชื่อร่างกฎกระทรวงโดยระบุพื้นที่ตำบล อำเภอและจังหวัดที่จะดำเนินการให้ชัดเจน

ประเด็นที่ ๒ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๓ ให้ระบุพื้นที่ตำบล อำเภอและจังหวัดที่จะดำเนินการให้ชัดเจนตามชื่อกฎกระทรวง และกำหนดจุดพิกัดให้ชัดเจน

ประเด็นที่ ๓ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๔ (ก) แก้ไขเป็น “การปลูกป่าชายหาดหรือป่าชายเลน ต้องเป็นการดำเนินการเพื่อช่วยเสริมหรือทดแทนพันธุ์ไม้ โดยชนิดพันธุ์ไม้และบริเวณที่ปลูกให้เป็นไปตามสภาพธรรมชาติเดิม และต้องแจ้งให้อธิบดีทราบ”

ประเด็นที่ ๔ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๔ (ข) แก้ไขเป็น “ห้ามมิให้ดำเนินการถ่ายเททราย เติมทราย ปักเสาดักตะกอน วางโดมทะเล ถุงโยสังเคราะห์ กล่องกระชุนหิน สร้างไส้กรอกทราย เขื่อนหินทิ้ง และกำแพงป้องกันคลื่น เว้นแต่ได้จัดทำมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง โดยผ่านความเห็นชอบจากอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง”

ประเด็นที่ ๕ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๔ (ค) แก้ไขเป็น “ห้ามมิให้ดำเนินการสร้างเขื่อนกันคลื่นนอกชายฝั่ง และรอดักทราย”

ประเด็นที่ ๖ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๕ (ก) แก้ไขเป็น “การวางร่ม โต๊ะ เตี้ย หรือนั่งบริเวณชายหาด เป็นการชั่วคราว และการขับซี่ยานพาหนะสามารถกระทำได้ โดยต้องไม่ทำให้สภาพทางธรรมชาติของพื้นที่เปลี่ยนแปลงไป และไม่ก่อให้เกิดปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง”

ประเด็นที่ ๗ ร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๑๑ ให้ตัดออกทั้งหมด

๒. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งดำเนินการเสนอคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

เรื่องที่ ๔.๒ การออกกฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่จังหวัดชุมพรเป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่า รายละเอียดต่าง ๆ ในกฎกระทรวงนั้นเหมือนกัน แต่ต่างกันในเรื่องของพื้นที่ จึงขอเสนอในส่วนของเหตุผลที่ต้องออกกฎกระทรวงในพื้นที่ระบบหาดบ่อเมา ซึ่งอยู่ในระบบกลุ่มหาดหลักทะเลอ่าวไทยตอนกลางด้านล่าง (T๕) อาคเนย์ระบบกลุ่มหาดปะทิว-เมืองชุมพร (T๕F) ระบบหาดบ้านบ่อเมา จังหวัดชุมพร (T๕F๑๑๐) มีความยาวชายฝั่งประมาณ ๖.๔ กิโลเมตร สภาพชายฝั่งบริเวณนี้ไม่มีการกัดเซาะชายฝั่งในปัจจุบัน ไม่มีความเสี่ยงที่จะเกิดการกัดเซาะชายฝั่งในอนาคต มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยวปานกลาง มีแหล่งหญ้าทะเลจำนวน ๙๒ ไร่ แนวปะการัง ๓,๗๐๓ ไร่ ซึ่งเป็นหาดที่จำเป็นต้องดูแลรักษาไว้

สำหรับการออกกฎกระทรวงเขตพื้นที่จังหวัดชุมพรให้ระบบหาดบ้านบ่อเมาเป็นพื้นที่ใช้มาตรการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง เช่นเดียวกับระบบหาดหาดท้ายเหมือง มีการรวบรวมข้อมูลทางวิชาการ และก็มี การรับฟังความคิดเห็น และมีการเสนอเข้าคณะกรรมการจังหวัด ซึ่งท่านผู้แทนกรมเจ้าท่าได้สอบถามว่าการรับฟังความคิดเห็นชาวบ้านมีผลอย่างไร ในประเด็นนี้ขอเรียนว่า หากชาวบ้านไม่เห็นด้วย คณะกรรมการจังหวัดซึ่งผู้ว่าฯ เป็นประธาน ท่านก็จะไม่เห็นด้วยเช่นกัน เพราะฉะนั้น ผลการประชุมนี้หมายความว่าชาวบ้านเห็นด้วยและสนับสนุนให้ออกกฎกระทรวงซึ่งกรมฯ นำเสนอคณะกรรมการจังหวัด ๒ ครั้ง และเมื่อคณะกรรมการจังหวัดเห็นชอบ จึงนำมาเสนอคณะกรรมการฯ ในครั้งนี้ ซึ่งใช้หลักการเดียวกันกับระบบหาดหาดท้ายเหมือง ยกเว้นรายละเอียดของพื้นที่ และแผนที่แนบท้าย

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่าในเรื่องที่ ๔.๑ ที่ผ่านมาได้ให้ข้อเสนอแนะไว้ ๗ ประเด็น ในเรื่องที่ ๔.๒ นี้ก็คงปรับแก้ในทิศทางเดียวกัน

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า หากครวหน้ามีการการเสนอกฎกระทรวง หรืออะไรในลักษณะเช่นนี้ควรมีสรุปล้น ๆ ถึงผลจากการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบตารางว่ามีผู้เข้าร่วมเท่าไรและมีข้อเสนอแนะอะไรบ้าง ถือว่าเป็นข้อห่วงใยจะได้ไม่ละทิ้งเสียงที่ไปดำเนินการรับฟังมา

อนุกรรมการ (นายบุญชูบ สัตระกูลศักดิ์ ผู้แทนสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) มีประเด็นคำถามว่า “รายการข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อม” คือสิ่งที่ระบุไว้ตามข้อ ๖ ในกฎกระทรวงใช้หรือไม่ และตามประกาศกฎกระทรวงข้อ ๖ วรรคหนึ่งระบุว่า “ตามที่อธิบดีประกาศกำหนด” คือตัวนี้ใช้หรือไม่ ทั้งนี้การพิจารณารายการข้อมูล ๕๔ รายการ มีการให้ค่าน้ำหนักและค่าน้ำหนักแต่ละรายการเท่ากันหรือไม่

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวตอบประเด็นของผู้แทนสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติว่า checklist ตามมาตรฐานของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จะมีประมาณ ๕ ประเด็น เป็นเรื่องที่ให้ทางเจ้าของโครงการพิจารณาว่าโครงการมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอะไรบ้าง แล้วสร้างมาตรการภายใต้ส่วนที่ ๔ เพื่อให้ตระหนักถึงมาตรการที่จะลด

/ผลกระทบ...

ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ซึ่งจะใช้ในประกอบการอนุญาต ลักษณะเดียวกับ EIA ซึ่งไม่ได้บอกกว่าอนุญาตหรือไม่อนุญาต เป็นเพียงมาตรการที่ประเมินและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อประกอบการให้ความเห็นชอบของอธิบดี ซึ่ง Checklist เป็นมาตรการระดับต่ำสุดและง่ายสุดจะได้ไม่เป็นภาระกับหน่วยที่ต้องปฏิบัติงานและชาวบ้าน ในส่วนของข้อมูลที่จะต้องใช้ กรมฯ ได้ดำเนินการเตรียมไว้ในฐานข้อมูลของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า เท่าที่ทราบแต่ละหน่วยงานยังไม่เคยพิจารณาร่วมกันในส่วนของ checklist และจะพิจารณาอย่างไรว่าโครงการนี้ผ่านหรือไม่ผ่านซึ่งน่าจะต้องมีการหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าใช้เกณฑ์อย่างไรและใครเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า เจตนาของการจัดทำ Checklist Seawall คือเพื่อเป็นการช่วยเสริมดุลพินิจในการพิจารณา เนื่องจากก่อนจะทำ Checklist Seawall เคยถามทางกรมเจ้าท่าว่าในการอนุญาตให้จัดทำ Seawall ได้คำนึงถึงผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้วยหรือไม่ ทางกรมเจ้าท่าตอบว่ามีเครื่องมือส่วนนี้อยู่แต่ไม่ได้มีหลักคิดชัดเจนเป็นการใช้ดุลพินิจ จึงเป็นเหตุผลที่ได้ดำเนินการจัดทำ Checklist ขึ้น ส่วนการที่อธิบดีจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบอย่างไรก็คงเป็นไปตามดุลพินิจในแต่ละกรณี และให้ระบุเป็นมติที่ประชุมว่าจะต้องมีการหารืออีกครั้ง ซึ่งยังสามารถปรับได้

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) เรียนนำเสนอข้อมูล เนื่องจากจังหวัดชุมพรจะมีโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเลพื้นที่ชายฝั่งหมู่ที่ ๖ ตำบลหาดทรายรี อำเภอเมืองชุมพร จังหวัดชุมพร ความยาว ๖๓๓ เมตร ซึ่งระยะเท่านี้ต้องทำ EIA แต่ก็ไม่ทราบว่าจะมีการแบ่งทำหรือไม่ จึงอยากให้ช่วยกันพิจารณาว่าถ้าจะแก้ปัญหาแล้วจะอย่างไรกับโครงการนี้ ทั้งนี้ คงต้องฝาก ทช. ว่าจะแก้ปัญหาอย่างไร

มติที่ประชุม

๑. คณะอนุกรรมการฯ มีมติให้ปรับปรุง “กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่จังหวัดชุมพรเป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑” ใน ๗ ประเด็นเช่นเดียวกับที่ปรับปรุง “กฎกระทรวงกำหนดเขตพื้นที่จังหวัดพังงาเป็นพื้นที่ใช้มาตรการในการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง พ.ศ. ตามมาตรา ๒๑” เพื่อให้กฎกระทรวงทั้ง ๒ ฉบับเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

๒. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งดำเนินการเสนอคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป

๓. มอบหมายให้กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งดำเนินการจัดประชุมเพื่อหารือเรื่อง checklist กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เรื่องที่ ๔.๓ ร่าง คำสั่งคณะอนุกรรมการบูรณาการด้านการจัดการกัดเซาะชายฝั่งทะเล

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการมาตรการ ระเบียบหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่

อนุกรรมการและเลขานุการ รายงานต่อที่ประชุมว่าสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ อนุกรรมการหลายท่านกล่าวถึงการเตรียมจัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๕ และหากจะให้เกิดการบูรณาการงบประมาณปี ๒๕๖๕ จึงเป็นที่มาของการจัดตั้งคณะทำงานภายใต้คณะอนุกรรมการชุดนี้ เพื่อพิจารณากลับกรองโครงการด้านการกัดเซาะชายฝั่ง

อำนาจหน้าที่ของคณะทำงานมี ๔ ข้อ ดังนี้

๑. พิจารณากลับกรองโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง โดยยึดหลักเกณฑ์ประกอบการจัดทำแผนงาน/โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการนโยบายและแผนการบริหารจัดการทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นแนวทางในการพิจารณา

๒. ให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานเจ้าของโครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง โดยพิจารณาความเหมาะสมทั้งมิติด้านวิศวกรรมชายฝั่ง สิ่งแวดล้อม ระบบนิเวศธรรมชาติ ทัศนียภาพ และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างเหมาะสม

๓. ให้ข้อคิดเห็นในการออกมาตรการ ระเบียบ หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่

๔. ปฏิบัติงานอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะอนุกรรมการฯ เพื่อแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวมและเชิงพื้นที่

คณะทำงานสามารถเบิกค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ได้ตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการจากงบประมาณของกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้ยกร่างองค์ประกอบของคณะทำงานชุดนี้ว่าควรจะมีองค์ประกอบอย่างไรบ้าง เพื่อเป็นกรอบในการพิจารณาในเบื้องต้น ทั้งนี้ขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาเสนอองค์ประกอบของคณะทำงานต่อไป

ความเห็น/ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่าตามที่ฝ่ายเลขานุการ เสนอมาก็ตรงกับที่อนุกรรมการหลาย ๆ ท่านเคยกล่าวไว้ในงบประมาณปี ๒๕๖๕ จะดำเนินการการอย่างไรฝ่ายเลขานุการ จึงเสนอคณะทำงานขึ้นมาซึ่งเข้าใจว่าอย่างน้อยก็มีองค์ประกอบของผู้ทรงคุณวุฒิ และหน่วยราชการ ทั้งนี้ กำลังพิจารณาว่าจะมีผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องท่านไหนสามารถเป็นประธานคณะทำงานนี้ได้ เพราะถ้าประธานถ้าเป็นผู้แทนหน่วยราชการก็อาจจะไม่ค่อยเหมาะสม หากเป็นท่านศศิน ท่านจะช่วยกลับกรองโครงการได้หรือไม่

อนุกรรมการ (นายไมตรี จงไกรจักร ผู้ทรงคุณวุฒิ) เสนอให้เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านชุมชนด้วย

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคำถามว่า คณะทำงานชุดนี้มีหน้าที่กลับกรองงบประมาณของหน่วยงานอื่นด้วยหรือไม่

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวตอบว่า เจตนาคืออยากให้รวมทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งเพราะตัวนี้จะเป็นเครื่องมือของสำนักงบในการที่จะใช้ประกอบการพิจารณา เช่นเดียวกับตอนที่มิงบบูรณาการการกัดเซาะแล้ว คณะทำงานก็มาพิจารณาว่าโครงการไหนเป็นอย่างไรและให้ความคิดเห็นประกอบการพิจารณาของสำนักงบประมาณ

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) มีข้อคำถามว่า คณะกรรมการชุดนี้คล้ายกับอนุกรรมการด้านน้ำที่รวมบูรณาการหลาย ๆ หน่วยงาน แล้วมาพิจารณาขบที่เกี่ยวกับน้ำใช่หรือไม่

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า ใช่และเข้าใจว่าเป็นสิ่งที่คณะกรรมการหลาย ๆ ชุดอยากให้ มี เพื่อรับผิดชอบการบูรณาการ แต่ในขั้นตอนจริงน่าจะเป็นเพียงการให้ความเห็นประกอบการพิจารณาของสำนักงบประมาณ เพราะว่าแต่ละหน่วยก็ยังมีโอกาสที่จะไปชี้แจงความสำคัญกับสำนักงบประมาณอีกครั้ง

/อนุ...

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เียนยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า คณะนี้ค่อนข้างมีความสำคัญที่จะต้องดูแลทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นอย่างปฏิบัติตามปกติของกรมเจ้าท่า กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง และมีองค์การส่วนท้องถิ่นที่มีงบประมาณในการดำเนินการเอง ซึ่งปัจจุบันท้องถิ่นสามารถของงบประมาณได้โดยตรงไม่ต้องขอผ่านช่องทางการของงบประมาณของกรม และอีกส่วนหนึ่งคือ งบจังหวัด ถ้าให้ทุกส่วนมาผ่านคณะทำงานชุดนี้ก่อนอย่างน้อยคณะทำงานชุดนี้ก็มีองค์ประกอบครบทั้งหน่วยปฏิบัติ หน่วยตรวจสอบ และผู้ทรงคุณวุฒิ ก็จะได้ช่วยกันพิจารณาว่าพื้นที่และรูปแบบที่จะทำนั้นเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งถ้าผ่านคณะนี้ก็ถือว่าป็นใบรับรองว่าสามารถทำได้ ทั้งนี้ ในการพิจารณางบประมาณก็สามารถนำข้อคิดเห็นของคณะนี้ที่ได้รับความเห็นชอบไปใช้ประกอบการพิจารณาจัดตั้งงบประมาณต่อไปได้

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่า คณะทำงานคณะนี้จะไปทำหน้าที่แทนคณะอนุกรรมการ คือดำเนินการคัดกรองโครงการของแต่ละหน่วยงานที่มีภารกิจในด้านของการป้องกันแก้ไข การกัดเซาะ ซึ่งคณะทำงานก็จะดูในเรื่องของยุทธศาสตร์ ผลการศึกษาว่าพื้นที่ใดต้องดำเนินการอย่างไร ทั้งหมดนี้ ก็เพื่อไม่ให้เกิดการทับซ้อนในการแก้ไขและรูปแบบที่เหมาะสมในการป้องกัน และเสนอมาที่คณะอนุชุดนี้ เพราะฉะนั้นผู้ที่ต้องรับไม่ใช่คณะทำงานแต่เป็นคณะอนุกรรมการ ซึ่งต้องชัดเจนว่างบประมาณที่เสนอในปี ๒๕๖๕ รูปแบบไหนที่เหมาะสมสอดคล้องกับแผนแม่บทหรือผลการศึกษาซึ่งเป็นเรื่องที่ดี ทั้งนี้ ปัจจุบันในคณะกรรมการหลายๆ คณะ ในส่วนของกรมเจ้าท่าก็เสนอให้มีการบูรณาการด้านการกัดเซาะเพื่อพิจารณาในภาพรวมทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการกัดเซาะ เช่นเดียวกับที่คณะทำงานชุดนี้กำลังจะทำ ดังนั้นหากคณะทำงานชุดนี้สามารถบูรณาการได้อย่างรอบคอบและคณะอนุกรรมการช่วยกันพิจารณาอีกครั้งได้อย่างเหมาะสมก็นับเป็นเรื่องที่ดีในการแก้ไขปัญหาในวันข้างหน้าต่อไป

ประธานอนุกรรมการ กล่าวถึงองค์ประกอบของคณะทำงานว่าในขณะนี้ มี ๑๒ ท่าน ถ้าไม่นับประธานก็คือ ๑๑ ท่าน ซึ่งสามารถเสนอที่ปรึกษาเพิ่มได้ และเพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านชุมชน กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ขาดกรมทรัพยากรธรณีหรือไม่

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ควรจะเพิ่มกรมทรัพยากรธรณีด้วยจะได้ช่วยกันพิจารณาเรื่องเทคนิค ทั้งนี้ หากท่านศศิน และท่านรองปิ่นสีกก จะสามารถมาช่วยคณะทำงานนี้ได้หรือไม่ เพราะท่านรองปิ่นสีกกเองก็ทราบเรื่องเป็นอย่างดีจะได้ช่วยกันพิจารณา

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เียนยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ในเรื่ององค์ประกอบผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละด้านมีหลักเกณฑ์หรือมีบุคคลที่จะเชิญมาอยู่แล้วหรือไม่

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า หลักๆ พิจารณาจากท่านผู้ทรงคุณวุฒิที่อยู่ในคณะอนุกรรมการ ซึ่งคาดว่า จะให้ผู้ทรงในคณะอนุกรรมการเข้ามาเป็นผู้ทรงในคณะทำงานนี้ เพราะท่านจะทราบเรื่องดีอยู่แล้ว

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) เสนอว่า หากจะคัดสรรผู้ทรงคุณวุฒิ ประเด็นแรกคือต้องไม่มีส่วนได้ส่วนเสียต่อโครงการทั้งหลาย เช่น ไม่ได้เป็นวิศวกรที่ปรึกษาของโครงการก็ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการที่กำลังจะพิจารณา

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า เมื่อพิจารณาชื่อของผู้ทรงคุณวุฒิที่อยู่ในคณะอนุกรรมการในตอนนั้นก็ประมาณ ๗-๘ ท่าน ได้แก่ ท่านวรวิทย์ ท่านอาจารย์ศักดิ์อนันต์ ท่านอาจารย์ศศิน ท่านอาจารย์มนตรี ท่านอาจารย์สมปรารถนา ท่านอาจารย์อิทธิพล ท่านพลเรือตรี ประวิทย์ ท่านบรรเจิด ท่านไมตรี ก็ลองพิจารณาว่าท่านทั้งหลายเหล่านี้จะมาเป็นคณะทำงานได้หรือไม่ และหน่วยงานเสนอให้เพิ่ม องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นและกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ผู้ทรงคุณวุฒิเดิมมี ๔ ท่าน หากใช้ผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะอนุกรรมการก็คือ ๘ ท่าน และมีท่านรองปิ่นสีกกเข้ามาช่วยเป็นรองประธาน และท่านศศินมาช่วยเป็นประธาน ก็จะประมาณ ๑๖-๑๗ ท่าน

/อนุ...

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เที่ยงยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่าในเรื่องขององค์ประกอบผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละด้าน จากโครงการที่ผ่านมาก็มีหลายกลุ่มแต่ละกลุ่มก็มีแนวคิดที่สลับต่าง คืออยากให้เป็นอย่างกลาง ๆ ไม่ส่งเสริมและไม่ต่อต้านเวลาพิจารณาจะได้โปร่งใส และอยากให้พิจารณาผู้ทรงคุณวุฒิที่อยู่นอกองค์ประกอบนี้ยังมีอีกหรือไม่ที่มีความเป็นกลาง

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า บางครั้งหากพูดคำว่ากลาง ๆ คำนี้อธิบายยากว่าอะไรที่เรียกว่าตรงกลาง แต่ผู้ที่จะเข้ามาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิข้อสำคัญคือต้องมีหลักวิชาการและต้องไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน น่าจะเป็นคุณสมบัติที่พอจะรับได้

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า เป็นห่วงในเรื่องของช่วงเวลาของงบประมาณปี ๒๕๖๕ ว่าจะดำเนินการทันหรือไม่ เป็นไปได้หรือไม่ที่จะเสนอจากคณะทำงานไปยังสำนักงบประมาณโดยไม่ต้องผ่านคณะอนุกรรมการ

อนุกรรมการ (นายพงษ์นรา เที่ยงยิ่ง ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง) กล่าวว่า ในเรื่องของผู้ที่เข้ามาพิจารณาโครงการนี้ในเรื่องของวิชาการความสามารถต้องมาเป็นลำดับแรก และขอเสนออาจารย์ธวัชณ์ จารุพงษ์สกุล ซึ่งท่านมีแนวคิดที่จะแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งและไม่ได้มีแนวคิดที่จะใช้โครงสร้างเพียงอย่างเดียว ท่านเองมีแนวคิดในการแก้ไขปัญหาในหลาย ๆ เรื่อง จึงอยากเรียนเชิญท่านมาร่วมในการพิจารณาโครงการต่าง ๆ

อนุกรรมการ (นายวรรณชัย บุตรทองดี ผู้แทนกรมเจ้าท่า) กล่าวว่าเห็นด้วยหากจะเชิญท่านอาจารย์ธวัชณ์ มาช่วยเพราะท่านเป็นนักวิชาการทางด้านชายฝั่ง ทั้งนี้ผู้ทรงคุณวุฒิด้านธรณีวิทยาอยากเสนออาจารย์สุทธิศักดิ์ ศรลัมภ์ จากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อนุกรรมการ (พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า ท่านอาจารย์ธวัชณ์ ท่านเป็นประธานยุทธศาสตร์ ในการปฏิรูปประเทศอยู่คณะหนึ่ง

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) กล่าวว่า หากมีการฟ้องร้องเกิดขึ้น คณะนี้จะเป็นอย่างไรร

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า คณะนี้คงไม่โดนฟ้องเพราะเป็นเพียงผู้ให้ข้อคิดเห็นทางวิชาการประกอบการพิจารณาของสำนักงบประมาณ

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า องค์ประกอบของคณะทำงานในตอนนี้เป็นผู้ทรงที่อยู่ในคณะอนุ ๘ ท่าน และเพิ่มอาจารย์ธวัชณ์และอาจารย์สุทธิศักดิ์

อนุกรรมการและเลขานุการ กล่าวว่า ในกรณีของ อาจารย์ธวัชณ์ ท่านอาจไม่ค่อยมีเวลาหากต้องการองค์ความรู้ของท่านให้ท่านเป็นที่ปรึกษาได้หรือไม่ เนื่องจากคณะทำงานมีระยะเวลาการทำงานไม่มากที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จในเดือนธันวาคม

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า ให้เรียนเชิญท่านอาจารย์ธวัชณ์ มาเป็นที่ปรึกษา ในส่วนของหน่วยงานเพิ่มอีก ๓ หน่วยงาน คือ กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมทรัพยากรธรณี และท่านรองปิ่นสักก์มาช่วยคณะทำงานชุดนี้ด้วย

อนุกรรมการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิ์พริ้ง ผู้ทรงคุณวุฒิ) เสนอให้เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิทยาศาสตร์ทางทะเลเพิ่ม และในส่วนของธรณี อาจารย์สุทธิศักดิ์ จะเป็นในเรื่องของธรณีที่เกี่ยวข้องกับภูเขาในเรื่องของ Landslide เป็นหลัก ไม่ใช่ธรณีที่เป็นฐานธรณีชายฝั่ง

อนุกรรมการ (นายปิ่นสักก์ สุรัสวดี รองอธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง) กล่าวว่า ขอเรียนถามสำนักงบประมาณว่าจะอยู่ในคณะทำงานชุดนี้หรือไม่ เนื่องจากชุดบูรณาการที่ผ่านมาที่มีสำนักงบประมาณอยู่ด้วย และช่วยกำหนดกรอบเวลาของงบประมาณปี ๒๕๖๕ ว่าเป็นอย่างไรรจะได้รับดำเนินการให้ทัน

อนุกรรมการ (นางสาวรติษฐ ก้นตะปิติ ผู้แทนสำนักงบประมาณ) กล่าวว่า ตอนแรกที่อยู่ในองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการเนื่องจากเป็นในด้านนโยบายหรือหลักการ แต่ชุดที่จะตั้งนี้เป็นคณะทำงานที่อาจจะต้องไปทำโครงการ ในส่วนนี้จะต้องกลับไปหารือกับผู้อำนวยการสำนักงบประมาณอีกครั้งว่าเหมาะสมหรือไม่ เพราะอย่างไรสำนักงบประมาณก็ต้องเป็นผู้พิจารณางบประมาณอีกครั้ง ส่วนเรื่องกรอบเวลาอย่างที่เคยนำเสนอไปว่า ยังไม่ได้กำหนดการอย่างเป็นทางการ แต่ถึงอย่างไรจะไปดำเนินการติดตามว่าฉบับร่างเป็นอย่างไร เพื่อให้สอดคล้องกับการพิจารณาว่าจะต้องได้ผลการพิจารณาเมื่อไหร่

ประธานอนุกรรมการ กล่าวว่า หากไม่มีองค์ประกอบเพิ่มเติมมากกว่านี้ องค์ประกอบก็เชิญท่านศศินเป็นประธาน ท่านรองปิ่นสีกักเป็นรองประธาน อาจารย์ธวัชณ์เป็นที่ปรึกษา

มติที่ประชุม

เห็นชอบกับอำนาจหน้าที่ของคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองและให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นต่อโครงการมาตรการ ระเบียบหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติสำหรับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการกัดเซาะชายฝั่งในภาพรวม และเชิงพื้นที่ที่ฝ่ายเลขาฯ เสนอ เห็นชอบองค์ประกอบของคณะทำงานดังกล่าว จำนวน ๑๙ ท่านดังนี้

- | | |
|---|---------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ธวัชณ์ จารุพงษ์สกุล | ที่ปรึกษาคณะทำงาน |
| ๒. นายศศิน เฉลิมลาภ | ประธานคณะทำงาน |
| ๓. นายปิ่นสีกัก สุรัสวดี | รองประธานคณะทำงาน |
| ๔. นายวรวิทย์ ตันตวินิช | คณะทำงาน |
| ๕. นายศักดิ์อนันต์ ปลาทอง | คณะทำงาน |
| ๖. ศาสตราจารย์ มนตรี ชูวงศ์ | คณะทำงาน |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมปรารถนา ฤทธิพิริ้ง | คณะทำงาน |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อธิพิล ศรีเสาวลักษณ์ | คณะทำงาน |
| ๙. พลเรือตรี ประวิทย์ พิพิธโกศลวงค์ | คณะทำงาน |
| ๑๐. นายบรรเจิด อุดมสมุทรหิรัญ | คณะทำงาน |
| ๑๑. นายไมตรี จงไกรจักร | คณะทำงาน |
| ๑๒. ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง | คณะทำงาน |
| ๑๓. ผู้แทนกรมเจ้าท่า | คณะทำงาน |
| ๑๔. ผู้แทนกรมการปกครอง | คณะทำงาน |
| ๑๕. ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น | คณะทำงาน |
| ๑๖. ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย | คณะทำงาน |
| ๑๗. ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี | คณะทำงาน |
| ๑๘. นายปรานต์ ดิลกคุณากุล ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง | คณะทำงาน/เลขานุการ |
| ๑๙. นางสาวนภาพร สุญาณเศรษฐกร ส่วนอนุรักษ์และฟื้นฟูพื้นที่ชายฝั่ง กองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง | คณะทำงาน/ผู้ช่วยเลขานุการ |

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี -

/เลิกประชุม...

เลิกประชุม เวลา ๑๔.๐๐ น.

ลงชื่อ นางสาวอรพรรณ แสงตัน
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
ผู้จัดรายงานการประชุม

นางสาวพุลศรี จันทร์คี่
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ลงชื่อ นายปรานต์ ดิลกคุณากุล
ผู้อำนวยการกองอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่ง
อนุกรรมการและเลขานุการคณะอนุกรรมการ
บูรณาการด้านการจัดการการกัดเซาะชายฝั่งทะเล